



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.10.2013, depusă de către ... cu sediul social în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin Movileanu Neculae - ... împotriva adresei nr. ... din 14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Str. Republicii nr. 3, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri/străzi în Municipiul ... – str. Câmpului”, cod CPV 45233220-7, a solicitat anularea actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 14.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr. ... din 14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri/străzi în Municipiul ... – str. Câmpului”, cod CPV 45233220-7, solicitând anularea actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 14.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând că s-a văzut nevoit să formuleze o contestație anterioară ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ...

Urmare a deciziei mai sus menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. .../03.10.2013, la care a formulat răspuns concludent prin adresa nr. .../08.10.2013, însă, în data de 15.10.2013 a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, în baza art. 36 alin. 1 lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, contestatorul apreciază că motivele respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate, întrucât:

- a adus la cunoștință autorității contractante de unde achiziționează materialele, anexând oferta de preț a S.C. ... S.R.L. aferente pietrei sparte roci magmatice 15-25 mm și 40-63 mm, dar și certificatele de conformitate;

- adresa nr. ... din 08.10.2013 emisă de S.C. ... S.A. nu prezintă nicio relevanță vis-a-vis de neconformitatea ofertei prezentate;

- prevederile legislative în care a fost încadrată oferta sa și declarată neconformă, respectiv art. 36 alin. 1 lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu își gasește justificarea în această speță.

Contestatorul opinează că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat anumite detalii privind constituirea prețului ofertat, solicitări la care a

răspuns punctual și concludent, justificând prețul ofertei, motiv pentru care art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, față de care oferta sa a fost declarată neconformă nu își gasește justificarea în cazul de față.

În susținerea celor afirmate, contestatorul citează prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității în evaluarea ofertei sale, mai mult decât atât și-a conferit mai multe drepturi decât cele conferite de legiuitor.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. .../23.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.10.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și apreciază că simpla solicitare de informații operatorilor economici nu constiuie un abuz.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări „reabilitare drumuri/străzi în Municipiul ... – str. Câmpului”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 25.07.2013.

Cu privire la această procedură, ... a formulat contestația nr. .../09.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.09.2013, prin care a contestat decizia de respingere a ofertei sale.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere, a cărei nerespectare constituie contravenție potrivit prevederilor art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a admis contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii de achiziție publică nr. .../30.08.2013 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să

procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru operatorii economici implicați în această procedură.

Ținând seama de această rezoluție, autoritatea contractantă reevaluează ofertele în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, conform motivării aferente, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență, astfel cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. ... din ...

Nemulțumit de modul de reevaluare a ofertei sale urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC antemenționate, ... formulează prezenta contestație.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru operatorii economici implicați în această procedură.

În vederea punerii în aplicare în mod corect, autoritatea contractantă, procedează la reverificarea documentelor depuse de către ... în vederea justificării prețului, analiză efectuată potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 cu rigurozitatea impusă de lege sens în care, prin adresa nr. .../30.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„în vederea bunei evaluări a documentelor de calificare depuse de d-voastră vă solicităm să ne transmiteți dovada faptului că S.C. ... S.R.L. achiziționează materialele ofertate pentru care d-voastră ați depus certificate de la S.C. ... S.A.”*

Analizând documentele de la dosar, Consiliul reține faptul că demersul autorității contractante de reevaluare a documentelor de calificare depuse de ... reprezintă în fapt o măsură de punere în aplicare a deciziei CNSC, prin care a fost stabilit momentul de la care autoritatea contractantă trebuia să reia procedura de evaluare a ofertelor.

Astfel prin adresa nr. .../02.10.2013, contestatorul transmite autorității contractante contractul de vânzare cumpărare nr. ... din 24.01.2013 încheiat între S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. având ca obiect vânzarea-cumpărarea de agregate de carieră.

Analizând acest contract, autoritatea contractantă constată că din conținutul său nu rezultă *„dovada achiziționării de piatră spartă roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă roci magmatice 40-63 mm și nici prețul acestora”*, motiv pentru care transmite adresa nr. .../03.10.2013.

Prin adresa nr. .../08.10.2013, contestatorul consideră că solicitările autorității contractante nu au relevanță în evaluarea ofertei sale.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă, în mod corect a uzat de prevederile art. 35 coroborat cu art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv de dreptul de a solicita clarificări oricând pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare iar în situația în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, aceasta are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la autoritățile care pot furniza informații în acest sens.

În speță, având în vedere faptul că nu a putut verifica realitatea prețului oferat de contestator, obligație impusă de prevederile legale în domeniu, art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 a trimis către S.C. ... S.A. adresa nr. .../03.10.2013 prin care solicită confirmarea relației contractuale a acestuia cu S.C. ... S.R.L., a produselor oferate respectiv piatră spartă roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă roci magmatice 40-63 mm și prețul acestora.

Prin adresa nr. .../08.10.2013, S.C. ... S.A. în calitate de autoritate competentă a da informații cu privire la relația sa contractuală cu S.C. ... S.R.L. și în calitate sa de vânzător a acestor produse precizează în mod expres faptul că „produsele enumerate de dvs. nu fac obiectul acelu contract, zăcământul de carieră Racoș este calcar sedimentar”.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea adresei de solicitare de clarificări urmează să fie respinse ca neîntemeiate, deoarece în urma reevaluării ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare.

Prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat.

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea

juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ... din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității contractante îi era interzisă evaluarea ofertei sale care implica lămurirea elementelor care au stat la baza prețului ofertat.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor sens în care a solicitat clarificări, urmare a

reducerii în situația anterioară prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente dispusă atât prin Decizia CNSC.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.