



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 824/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36543/... formulată de ... cu sediul social în ..... și sediul procesual ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ... ., împotriva rezultatului procedurii organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reabilitare și modernizare Cămin pentru persoane vârstnice din ... – execuție”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77474/21.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 36543/... formulată de ... în contradictoriu cu ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77474/21.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia.

Contestatoarea consideră nelegal și netemeinic motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale și anume faptul că, oferta în cauză nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006, documente relevante în acest sens, motiv prevăzut la art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, oferta sa nu se încadrează în dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, având în vedere că, pe de o parte, a îndeplinit dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, nu avea cum să încalce respectivele dispoziții în condițiile în care nu i-au fost solicitate documente în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare. Prin urmare, arată că nu există nicio dovadă că nu a îndeplinit cerințele de calificare, iar în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că se impune prezentarea anumitor informații suplimentare în legătură cu cele cuprinse în Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a transmite o solicitare în acest sens, înainte de luarea unei decizii în legătură cu admisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea arată că a depus în cadrul ofertei o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, precum și anexa nr. 58, în care a arătat în mod succint și precis modul de îndeplinire a cerințelor.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a verificat dacă afirmațiile cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare sunt

adevărate, prin solicitarea de a prezenta acele documente care să probeze acest fapt ci a abordat verificarea cerințelor într-o manieră pur formală, făcând abstracție de declarația dată în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. În opinia sa, autoritatea contractantă avea dreptul de a respinge o ofertă ca inacceptabilă numai în momentul în care nu se putea proba cu documentele nominalizate în anexă îndeplinirea cerințelor de calificare. Or, în condițiile în care documentele respective nu au fost solicitate, contestatoarea apreciază că măsura de respingere a ofertei este inacceptabilă și, în mod vădit, disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 159872/01.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37221/01.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... copia dosarului achiziției precum și a documentelor de calificare depuse de către contestatoare fiind transmise ulterior, prin poștă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37488/04.11.2013.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia, arătând că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, contestatoarea a uzat de prevederile art. 11. alin (4) din HG nr. 925/2006, prezentând inițial doar o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de Anexa nr. 1, situație în care, apreciază că ofertantul nu a fost exonerat total de a furniza un minim de informații prin enumerarea și exemplificarea unor acte și documente, inclusiv valori, cantități și alte asemenea ce ar atesta experiența similară, persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului etc., pentru ca ulterior, în spiritul dispozițiilor art. 11 alin. (5) și (6), autoritatea contractantă să îi solicite completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în cazul când ofertantul ar fi câștigător al procedurii.

Or, în situația de față, în declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare a ... semnată de reprezentantul împuternicit declarat - dna. Pascu Maria, fără a prezenta și specimenul de semnătură, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, nu s-a precizat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, stabilite în Documentația de atribuire, inclusiv valori, cantități sau altele asemenea.

În urma verificării și analizării declarației și a anexei acesteia, raportat la prevederile cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/să profesională, a reieșit că ... s-a limitat doar la a copia cerințele în cauză, conform fișei de date a achiziției, fără a nominaliza persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, în eventualitatea derulării contractului de achiziție publică în cauză. Astfel, la pct. e) Anexa nr. 17 - Informații referitoare la personalul de conducere a menționat următoarele: „șef de șantier angajat al ... cu studii superioare în

domeniul construcțiilor, cu experiența profesională specifică dovedită prin participarea într-o poziție similară; responsabil tehnic cu execuția (RTE) angajat al ... atestat tehnico-profesional pentru domeniul I Construcții Civile; responsabil controlul calității (CQ) angajat al ... desemnat prin decizie internă; -coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă angajat ...", și pentru care a declarat că va prezenta documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Apreciind că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestor contracte, autoritatea contractantă consideră că ... avea obligația de a nominaliza persoanele propuse pentru îndeplinirea contractelor. Mai mult decât atât, în declarația în cauză, s-a precizat că „informațiile furnizate ... sunt complete și corecte în fiecare detaliu”, contestatoarea contrazicând, astfel, ceea ce a declarat în cadrul Anexei nr. 1 la Declarație, informațiile sale fiind sumare și incomplete.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „reabilitare și modernizare Cămin pentru persoane vârstnice din ... – execuție”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 7.339.332 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 77569/21.05.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 29 oferte. Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 153042/15.10.2013, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că în declarația pe propria răspundere întocmită în baza art. 11. alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu a nominalizat persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, în eventualitatea derulării contractului de achiziție publică în cauză, astfel cum era acesta solicitat potrivit prevederilor cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/să profesională, limitându-se doar a copia cerințele în cauză, conform fișei de date a achiziției. Astfel, la pct. e) Anexa nr. 17 - Informații referitoare la personalul de conducere a menționat următoarele: „șef de șantier angajat al ... cu studii superioare în domeniul construcțiilor, cu experiența profesională specifică dovedită prin participarea într-o poziție similară; responsabil tehnic cu execuția (RTE) angajat al ... atestat tehnico-profesional pentru domeniul I Construcții Civile; responsabil controlul calității (CQ) angajat al ... desemnat prin decizie internă; -coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă angajat ...”. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație ... criticând decizia autorității contractante fără solicitarea de clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, solicitând anularea

raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale, după solicitarea completării documentelor de calificare.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta depusă de ... Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77474/21.10.2013, se menționează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deoarece în anexa la declarația pe propria răspundere nu a menționat precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare referitoare la personalul de specialitate.

Verificând declarația pe propria răspundere depusă de contestatoare, Consiliul constată că în anexă, cu privire la persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, a menționat exact prevederile documentației de atribuire, fără a nominaliza vreo persoană.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Din conținutul prevederii citate rezultă clar că ofertanții care depun o asemenea declarație au obligația de a indica personalul de specialitate, în măsura în care acesta a fost solicitat. În acest sens, obligația de a „menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe” nu lasă nicio posibilitate de interpretare. Astfel, nementiunarea personalului în cauză nu poate fi echivalat cu o menționare succintă și precisă, fiind lipsită de sens o asemenea susținere. Este illogic a susține că lipsa menționării personalului de specialitate se încadrează în ipoteza textului citat mai sus, respectiv având valoarea unei mențiuni succinte. Lipsa mențiunilor în cauză reprezintă, într-adevăr, un motiv întemeiat de respingere a ofertei contestatoarei, fără solicitarea de clarificări, deoarece tocmai temeiul legal citat mai sus obligă ofertanții să definească modul în care răspund cerințelor de calificare în însăși declarația depusă. Astfel, trimiterea la prevederile fișei de date a achiziției fără o minimă contribuție proprie în sensul indicării specialiștilor în cauză nu poate fi considerată o îndeplinire a rigorilor legii, nefiind asimilată cu o menționare succintă sau precisă. Alta era situația în care ofertantul nominaliza persoanele respective, dar omitea, de pildă, să menționeze instituția absolvită, menționând, în schimb, calitatea de inginer. O asemenea situație ipotetică atrăgea obligația autorității contractante de a solicita clarificări, mențiunile fiind succinte, iar gradul de precizie fiind rezonabil. În condițiile date, ofertanta contestatoare nu a prezentat

niciun fel de informație referitoare la persoanele de specialitate, ceea ce echivalează cu nenominalizarea acestora. Ofertanta în cauză uzând de dreptul său de a depune o declarație pe propria răspundere, trebuia să se îngrijească să respecte dispozițiile legale referitoare la conținutul acesteia și al anexei însoțitoare. Nerespectând dispozițiile legale referitoare la conținutul anexei, nerezultând, de asemenea, din conținutul declarației că ofertantul respectă cerințele referitoare la personalul tehnic, ofertantul în cauză și-a asumat riscul ca oferta să îi fie respinsă. În acest sens, este și o decizie recentă a Curții de Apel ... respectiv decizia nr. 11652/17.09.2013, pronunțată în dosarul 1149/54/2013, Curtea apreciind că revine ofertantului obligația de a menționa succint, dar precis, modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, iar în lipsa îndeplinirii acestor obligații legale, nu poate fi imputată autorității contractante neexercitarea dreptului său de a solicita clarificări în acest sens.

Obligația autorității contractante de a solicita completarea documentelor subzistă doar în măsura în care ofertantul a respectat, la rândul său, prevederile legii, nu și în situația în care dreptul său de a uza de prevederile art. 11 alin. (4) a fost exercitat fără respectarea condițiilor impuse în textul respectiv. În acest sens, și prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: "(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare".

Prin urmare, dreptul ofertantului de a uza de prevederile art. 11 alin. (4) citat mai sus este expres reglementat, după cum este reglementată și forma pe care trebuie să o îmbrace anexa respectivă. De altfel, este evident că aceasta este interpretarea corectă, nefiind posibil ca pentru unii ofertanți, să fie obligatorie nominalizarea persoanelor responsabile cu executarea contractului la momentul depunerii ofertelor, iar pentru altele la un moment ulterior, în condițiile în care legislația menționează expres că numai dovezile referitoare la îndeplinirea cerințelor se depun ulterior.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...