



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.03.2012, transmisă de către Curtea de Apel ... în urma Sentinței Civile nr. ... din 18.09.2013, prin care s-a stabilit competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../14.03.2012, emisă de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor” - Anexa 2B, trimisă la C.N.S.C. și înregistrată sub nr. ... de către CURTEA DE APEL ... urmare a soluționării conflictului de competență prin Sentința Civilă nr. .../18.09.2013, s-a solicitat „anularea hotărârii autorității contractante de a anula procedura și continuarea și finalizarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../14.03.2012, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor” - Anexa 2B, solicitând „anularea hotărârii autorității contractante de a anula procedura și continuarea și finalizarea procedurii”.

Contestatorul precizează că în adresa nr. .. din 14.03.2012, transmisă prin fax, prin care autoritatea contractantă îi comunică decizia de anulare a procedurii, se face referire la O.U.G. nr. 34/2010, document care nu se referă la procedurile de achiziții publice.

Dacă se face referire la O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 209 alin. (1) lit. b) și c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b), se contestă invocarea art. 209 alin. (1) lit. b), ca motiv de anulare a procedurii, deoarece este vorba de „servicii de pază”, activitate care se desfășoară strict în baza unor prevederi legale (Legea nr. 333/2003, „H.G. 01010/2004”), și unde compararea soluțiilor tehnice și a celor financiare poate fi făcută fără dificultate, spre deosebire de serviciile de elaborare a unor proiecte tehnice sau științifice, unde soluțiile sunt dificil de comparat, și totuși, nu imposibil.

Contestatorul consideră că toți participanții la procedură au respectat strict, punctual, prevederile din caietul de sarcini, care a fost foarte bine structurat, cu cerințe foarte clare, mai ales la capitolul IV, punctul referitor la „Criterii de evaluare pentru oferta tehnică”, ceea ce ușura activitatea comisiei de evaluare pentru „compararea” ofertelor.

Contestatorul arată că pe parcursul desfășurării procedurii i- au fost solicitate clarificări, ceea ce dovedește că documentele prezentate de participanții la procedură au fost bine studiate, existând posibilitatea comparării acestora.

De asemenea, ... contestă invocarea art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ca motiv de anulare a procedurii, respectiv afirmația că pe parcursul analizei și evaluării ofertei tehnice s-a constatat omiterea din caietul de sarcini a menționării unui obiectiv, deoarece acest motiv nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, în Caietul de sarcini transmis de autoritatea contractantă în SEAP, la capitolul III, pct. 1.6, lit. a), este prevăzut: „achizitorul poate face schimbări și poate aduce amendamente la numărul posturilor, locurile de dispunere, procedurile și regulile pe linie de pază, modalitatea în care posturile de pază îndeplinesc condițiile și cerințele operaționale”, deci motivul invocat este inexistent.

Contestatorul solicită anularea hotărârii autorității contractante de a anula procedura, precum și continuarea și finalizarea procedurii.

Prin adresa nr. .../11.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

În urma analizării și examinării documentației depuse de către ofertanți pentru atribuirea contractului de prestări servicii, comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse, deși au fost luate în considerare, nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Totodată, pe parcursul analizei și evaluării ofertei tehnice, Comisia de evaluare a constatat ca în Caietul de sarcini s-a omis menționarea unui obiectiv de pază, respectiv Agenția, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind astfel posibilă încheierea contractului în termenii specificați în Caietul de sarcini.

Asigurarea pazei Agenției ... de ... este de maximă importanță, având în vedere că locația reprezintă un obiectiv de interes public pentru care, conform prevederilor legale, trebuie să se asigure condiții de pază și siguranță.

Aplicarea măsurilor corective de către autoritatea contractantă ar conduce atât la modificarea obiectului achiziției cât și la modificarea numărului de posturi și, implicit, la modificarea prețului contractului, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere Caietul de sarcini Cap. III pct. 1.6 Schimbări/amendamente la postul de pază „a) achizitorul poate face schimbări și poate aduce amendamente la numărul posturilor, locurile de dispunere, procedurile și regulile pe linie de pază, modalitatea în care posturile de pază îndeplinesc condițiile și cerințele operaționale”, dar aceste schimbări/amendamente fac referire la numărul posturilor și a locurilor de dispunere în locațiile specificate în Caietul de sarcini și nu la numărul de locații, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a mai adăuga o altă locație față de cele menționate, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ulterior deschiderii procedurii, autoritatea contractantă nu a încheiat alt contract, fiind în vigoare contractul nr. 10485/2005, încheiat conform prevederilor O.U.G. nr. 60/2001.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte on line pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV ... – Servicii de pază (Rev.2). În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 13.02.2012.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Prin sentința civilă nr. ... din data de 30.04.2013 pronunțată în dosarul nr. .../3/CA/2012, Tribunalul ... „*admite excepția necompetenței generale a instanței. Declină competența generală de soluționare a cauzei privind pe reclamanta ... în contradictoriu cu pârâta în favoarea Consiliului Național de Soluționare a*

Contestațiilor. Sesizează conflictul negativ de competență ivit și trimite cauza la Curtea de Apel ... – secția a VIII-a CAF în vederea soluționării conflictului”.

Soluționând conflictul negativ de competență ivit între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ... Curtea de Apel ... prin sentința civilă nr. .../18.09.2013 pronunțată în dosarul nr./3/2012 „*stabilește competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta ... în contradictoriu cu pârâțul ... în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*”

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat.

În procedura de atribuire au depus oferte un număr de 13 operatori economici.

Potrivit procesului verbal al ședinței de lucru din data de 14.03.2013 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a constatării unor erori în caietul de sarcini elaborat, respectiv omiterea menționării unui obiectiv de pază, erori care nu pot fi remediate decât cu încălcarea principiilor statuate la art. 2 din același act normativ.

Atât în cadrul fișei de date a achiziției pct. II.1.5 – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor cât și în cadrul caietului de sarcini pct. I. Obiectul achiziției, autoritatea contractantă își descrie necesitatea în sensul că „*obiectul achiziției îl constituie asigurarea pazei și intervenției, siguranței bunurilor și valorilor de orice fel existente în următoarele locații:*

1. *Agenția .. de Muncă ... situată în – 1 post*
2. *... Sector ... situată în ... corp A, – 1 post*
3. *Agenția Sector ...situată în str. Tăbăcarilor nr. 20, – 1 post*
4. *..... situată în ... corp B, – 1 post*
5. *Agenția situată în ... nr. ..., – 1 post*
6. *Agenția .. Sector ... situată în Bd. ... nr...., sector – 1 post*
7. *Centrul de Informare și Consiliere privind Cariera situat în str... nr. – 1 post*
8. *Imobil situat în str. ... nr. .. sector ..., preluat în administrare prin H.G. nr. 1302/2008 – 1 post”.*

Studiind aceste aspecte, rezultă că necesitatea autorității contractante este să efectueze servicii de pază și intervenție în 8 locații.

Analizând procesul verbal al ședinței de lucru din data de 14.03.2013 antemenționat coroborat cu susținerile formulate în punctul de vedere, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a omis să includă în cadrul documentației de atribuire menționarea unui obiectiv de pază, respectiv Agenția

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin modificarea numărului de obiective de pază ce urmează a face obiectul contractului de servicii care urmează a fi încheiat, a săvârșit erori în modalitatea în care a elaborat caietul de sarcini, făcând ca acesta să nu corespundă întocmai necesităților sale încălcându-se principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea, deoarece în această etapă a procedurii (deschiderea și evaluarea ofertelor) să nu se mai poată lua nicio măsură de remediere, ofertele fiind deja elaborate în baza unei documentații eronat întocmite.

Chiar dacă ofertele depuse în cadrul ofertelor ar fi conforme ele nu ar corespunde necesităților autorității contractante, datorită erorilor existente în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că în cadrul *„caietului de sarcini transmis de autoritatea contractantă în SEAP la capitolul III. Pct. 1.6 lit. a) este prevăzut: achizitorul poate face schimbări și poate aduce amendamente la numărul posturilor, locurilor de dispunere, procedurile și regulile pe linie de pază, modalitatea în care posturile de pază îndeplinesc condițiile și cerințele operaționale”* având în vedere faptul că în speță autoritatea contractantă a omis să menționeze în cadrul caietului de sarcini un obiectiv în întregul său care implica anumite posturi de pază, obiectiv care nu a putut fi luat în considerare în elaborarea ofertelor de către operatorii economici ofertanți iar a cărui includere în această etapă a procedurii este imposibilă fără a afecta procedura de atribuire.

Având în vedere omisiunile în cadrul stabilirii obiectivelor în care urma să se execute contractul de servicii face să nu mai existe necesitatea autorității contractante de a achiziționa aceste servicii.

Astfel lipsa uneia dintre cele două condiții cumulative necesare inițierii unei proceduri de atribuire, respectiv existența unei necesități concretizată prin elaborarea unei documentații de atribuire și a fondurilor disponibile în vederea îndeplinirii respectivei necesități, face ca procedura să nu se poată desfășura ceea ce duce implicit la imposibilitatea încheierii contractului.

Trebuie subliniat și faptul că existența acestei omisiuni are implicații în determinarea valorii estimate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...