



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva procesului-verbal de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor nr. 303L/17.10.2013, emis de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Finalizarea lucrărilor de execuție la obiectul de investiție *Extindere și modernizare stație de epurare în municipiul Sighișoara, județul Mureș*”, cod CPV 45252100-9 – *Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la precizarea unui termen rezonabil și cuantificabil pentru stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată ... și anulează *procesul-verbal* nr. 303L/17.10.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor depuse în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă procesul-verbal de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor nr. 303L/17.10.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la precizarea unui termen rezonabil și cuantificabil pentru stabilirea ofertei câștigătoare (ținând cont și de termenul de care a beneficiat autoritatea contractantă pe perioada derulării contestației), cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, conform unei note justificative prin care să prezinte "motivele temeinice" pentru decalarea termenului de declarare a ofertei câștigătoare și nu în ultimul rând, să justifice termenul precizat, având în vedere că sunt numai două oferte depuse în procedură.

În fapt, contestatoarea susține că, potrivit invitației de participare numărul ... data depunerii ofertelor a fost stabilită pentru 17.09.2013, ora 10:00, iar termenul de valabilitate al ofertelor a fost 15.12.2013.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu cele publicate de autoritatea contractantă în erata nr. 42772/11.09.2013 la invitația de participare, termenele au fost decalate, pentru data depunerii ofertelor: 24.09.2013, ora 10:00 și pentru valabilitatea ofertelor: 22.12.2013.

Mai susține contestatoarea că, în procedura din speță, au fost depuse două oferte, a sa și a Asocierii SC CONDOR PADURARU SRL - SC ERG TERMROM SA.

Contestatoarea precizează că, în opinia sa, adresa contestată este nelegală, netemeinică și încalcă prevederile alin. (1) al art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât legiuitorul a precizat, în mod imperativ, regula care se aplică pentru termenul în care autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, indicând un termen de 25 zile calendaristice, iar pe de altă parte, la alin. (2) din același articol, legiuitorul stabilește o

excepție a acestei reguli, precizând „în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare ...”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la alin. (3) al aceluiași articol, legiuitorul a prevăzut că „Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice”.

Contestatoarea critică abordarea autorității contractante privind prelungirea perioadei de analiză a ofertelor cu o perioadă nedeterminată, considerând că aceasta are drept scop prelungirea la nesfârșit a atribuirii contractului de achiziție publică pentru care a fost inițiată procedura, abordare care încalcă principiile de bază ale OUG nr. 34/2006 și eforturile legiuitorului făcute în timp, ca prin modificările aduse legislației să se asigure că orice procedură inițiată are un rezultat legal prin atribuirea contractului către ofertantul câștigător.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare a fost dată în scopul evitării prevederilor art. 206 alin (1) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 6723/01.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37274/01.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ... prin care precizează că *susținerile contestatoarei apar ca fiind nefondate și neîntemeiate*, iar contestația ar trebui respinsă.

Autoritatea contractantă susține că procesul-verbal criticat a avut rolul de înștiințare și notificare a ofertanților participanți la procedura de achiziție publică cu privire la decizia sa de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 care prevede că în cazul în care decide prelungirea perioadei de evaluare să întocmească o notă justificativă cu privire la acest aspect, lucru pe care l-a și realizat întocmind în acest sens nota justificativă nr. 302L/17.10.2013, care se află la dosarul achiziției și pe care o anexează.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că ... se află într-o gravă eroare de interpretare, confundând o simplă înștiințare cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu nota justificativă care a stat la baza întocmirii acesteia, precizând că în niciun articol din legislația privind achizițiile publice nu se prevede

obligativitatea ca o autoritate contractantă să atașeze în SEAP nota justificativă.

Referitor la capătul de cerere privind precizarea unui termen rezonabil și cuantificabil pentru stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă înțelege că ... îi solicită un termen cert de finalizare a procedurii. Ori, în ordonanță, la art. 200 alin. (2), se stipulează: "*... autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare ...*". Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că nici legiuitorul nu a prevăzut o perioadă certă (cuantificabilă) de evaluare a ofertelor și de finalizare a procedurii, singura perioadă cuantificabilă prevăzută de legiuitor, este cea de la art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din OUG nr. 34/2006.*

Prin adresa nr. 1959/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38856/14.11.2013, ... a transmis un *Punct de vedere*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care susține că autoritatea contractantă nu a transmis dosarul achiziției publice, așa cum se afla la momentul solicitării CNSC, încălcând dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cerând obligarea acesteia la completarea dosarului achiziției, așa cum prevede art. 213 din OUG nr. 34/2006, dar și precizând că își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului.

În continuare, contestatoarea învederează faptul că documentul nr. 302L/17.10.2013, intitulat *Notă justificativă*, pare a fi o notă de informare și nicidecum o notă justificativă, în înțelesul art. 200 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu conține *motivele temeinice* pentru care se aprobă prelungirea termenului în care autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare.

Contestatoarea susține că afirmațiile *„termenul de 25 zile de la deschiderea ofertelor ... nu a fost suficient pentru a ajunge la o concluzie în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare ... munca comisiei de evaluare fiind mult mai amplă ... neîncadrându-ne în 25 zile ...”*, nu pot fi reținute ca și *motive temeinice*, în sensul art. 200 alin. (2) din ordonanță, având în vedere că în procedură au fost depuse două oferte, iar unul dintre ofertanți reprezintă o asocieră de doi operatori economici.

Așa cum a precizat și în contestație, autoarea acesteia reiterează aprecierea că *prelungirea perioadei de stabilire a ofertei câștigătoare, până la semnarea contractului de achiziție publică nu*

poate fi considerată drept o perioadă definită, însăși semnarea contractului depinzând practic, în primul rând, de stabilirea ofertei câștigătoare.

La cererea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7134/... înregistrată la Consiliu sub nr. 39708/..., în care precizează, "la data prezentei procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este în proces de evaluare a ofertelor".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Finalizarea lucrărilor de execuție la obiectul de investiție *Extindere și modernizare stație de epurare în municipiul Sighișoara, județul Mureș*”, cod CPV 45252100-9 – *Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, online prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de evaluare a ofertelor depuse în SEAP, s-a încheiat procesul-verbal nr. 231L/24.09.2013, în care s-a consemnat depunerea a două oferte, printre care și cea a contestatoarei. Nemulțumită de decizia autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, fără indicarea unei date certe, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față.

La analiza cererii de anulare a actului ce conține prelungirea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei.

Urmare a analizării răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, Consiliul constată că, prin procesul-verbal de evaluare nr. 296L/16.10.2013, comisia de evaluare "a decis respingerea ofertei depuse de ... în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006" și "studierea ofertei tehnice a Asocierii SC Condor Păduraru SRL și SC ERG Termrom SA".

Ulterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cursul procedurii de evaluare, a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”, precum și cele prevăzute la alin. (4): „Prelungirea

perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”, sens în care a emis *procesul-verbal* nr. 303L/17.10.2013, pe care l-a publicat în SEAP, atașat invitației de participare, la rubrica “documentație și clarificări”, la data de 18.10.2013, prin care a informat ofertanții în legătură cu prelungirea perioadei de stabilire a ofertei câștigătoare, până la semnarea contractului de achiziție publică.

Vizavi de obligația autorității contractante de a finaliza procedura de evaluare a ofertelor, în termen de 25 de zile de la data deschiderii acestora, Consiliul reține că potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006 “(1) *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. (2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice. (3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice”, aceasta are dreptul de a prelungi o singură dată procedura de evaluare, în cazuri temeinic motivate pe baza unei note justificative aprobate de conducător.*

Ori, motivele invocate de autoritatea contractantă care se regăsesc în documentul denumit „notă justificativă” nr. 302L/17.10.2013, aprobată de conducătorul autorității contractante, ce conține următoarele informații: „având în vedere că termenul de 25 de zile de la deschiderea ofertelor și până la stabilirea ofertei câștigătoare (intervalul 24.09.2013-18.10.2013), nu a fost suficient pentru a ajunge la o concluzie în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare; au fost depuse 2 (două) oferte, una din oferte fiind asocieri de ofertanți; munca comisiei de evaluare fiind mult mai amplă într-o astfel de situație; neîncadrându-ne în cele 25 de zile, conform art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006”, nu reprezintă o justificare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor.

Textul legal mai sus citat permite prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor o singură dată, în situații temeinic justificate, în speța de față, lipsind justificările temeinice.

Dimpotrivă, primirea a doar două oferte, din care doar una ar necesita o evaluare completă, conform actualelor înscrisuri din dosarul achiziției ar impune o reducere a perioadei de evaluare, nu o prelungire.

Prin urmare, cererea de anulare a actului atacat, respectiv *procesului-verbal* nr. 303L/17.10.2013, prin care ofertanții la prezenta procedură au fost informați în legătură cu prelungirea perioadei de stabilire a ofertei câștigătoare, potrivit art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, până la semnarea contractului de achiziție publică, este întemeiată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și adresa autorității contractante, în care precizează, "la data prezentei procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este în proces de evaluare a ofertelor".

Totodată, Consiliul are în vedere și că în conformitate cu art. 83 din HG NR. 925/2006, finalizarea evaluării ofertelor se consideră la data încheierii raportului procedurii aprobat de conducătorul instituției, ulterior acestei etape fiind comunicat rezultatul procedurii către participanții la procedură și semnat contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, după expirarea termenelor prevăzute la art. 205 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, procedura de evaluare a ofertelor se finalizează la momentul încheierii raportului procedurii și nu la momentul semnării contractului, cum pretinde autoritatea contractantă în actul de prelungire a perioadei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată ... și anulează *procesul-verbal* nr. 303L/17.10.2013. Totodată, dispune continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor depuse în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, având în vedere motivele mai sus reținute precum și perioada scursă de la data înaintării contestației până la emiterea deciziei de față, pe parcursul căreia autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

...

MEMBRU COMPLET

...