



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 22430/31.10.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, pe loturi, având ca obiect „Achiziție endoproteze coronariene și sonde aspirație trombi”, cod CPV 33184500-8 – *Endoproteze coronariene (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire din actul cu nr. 22430/31.10.2013, emis de ... pe care îl consideră nelegal.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a răspuns și nu a luat în considerare notificarea sa din 07.10.2013, declarându-i oferta necâștigătoare.

În drept, ... consideră că motivele menționate de autoritatea contractantă în adresa arătată nu respectă prevederile de alin. (1) al art. 188, art. 191 și art. 192 din OUG 34 din 2006, precum și cele ale art. 34, alin. (2), pct. (i) și (ii), lit. (j) și art. 49 din Directiva 34 din 2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în notificarea transmisă autorității contractante, a precizat faptul că, potrivit art. art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mostrele pot fi solicitate, conform lit. e), numai în cazul în care acestea sunt relevante pentru îndeplinirea contractului. Ori, pentru îndeplinirea contractului din speță, solicitarea de mostre nu o consideră relevantă, având în vedere următoarele:

- ... a mai utilizat produsele respective;
- ... a pus la dispoziția instituției toate documentele necesare (descreri, file catalog, poze etc.) pentru informarea cu privire la utilizarea, caracteristicile și autenticitatea produselor oferite;
- solicitarea de mostre nu este prevăzută de prevederile Directivei 34 din 2006 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii;
- conform pct. (i) și (ii), lit. (j), alin (2), art. 34 din Directiva 34 din 2006, privind capacitățile tehnice și profesionale ale participanților, cu modificările și completările ulterioare, organizatorul poate solicita:

-(i) eșantioane, descrieri și fotografii...;

-(ii) certificate emise de instituțiile sau de serviciile oficiale responsabile cu controlul calității și cu competențe recunoscute...".

Totodată, contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 191 și art. 192 din OUG nr. 34/2006, privind standarde de asigurare a calității, și conform art. 49 din Directiva 34 din 2006, organizatorul trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

În consecință, ... consideră că Certificatele CE sunt suficiente pentru a demonstra standardul de calitate al produselor oferite, iar că Declarațiile de Conformitate ar fi necesare doar în cazul în care Certificatele CE nu sunt puse la dispoziția achizitorului.

Prin adresa nr. 24195/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39827/21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere arătat, autoritatea contractantă susține că ... a depus ofertă în SEAP pentru loturile 1, 2, 4 și 5, însă nu a depus mostrele aferente, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a).

În consecință, autoritatea contractantă menționează că (prin comisia de evaluare) a respins oferta contestatoarei, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv *prețul cel mai scăzut*, în situația în care oferta depusă de ... era conformă, aceasta nu ar fi fost câștigătoare, fiind mai mare decât oferta câștigătoare.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului un set de documente, în copie, parte din dosarul achiziției publice, inclusiv din oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru cu un singur operator economic, având ca obiect „Achiziție endoproteze coronariene și sonde aspirație trombi”, cod CPV 33184500-8 – *Endoproteze coronariene* (Rev.2), pe mai multe loturi, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Urmare a evaluării ofertelor prezentate în SEAP, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 22417 din 31.10.2013.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 2, 4 și 5, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22430/31.10.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În concordanță cu motivele de fapt și de drept invocate de aceasta, Consiliul constată că autoarea criticilor consideră că în mod incorect i-ar fi fost respinsă oferta pentru neprezentarea mostrelor de produse, întrucât solicitarea acestor mostre ar fi o condiție de participare în procedură impusă în mod abuziv de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoarea contestației pretinde, în sens contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, că i-ar fi transmis acesteia din urmă o notificare privind lipsa de relevanță a cerinței de calificare în discuție, la care nu a primit un răspuns.

Ori, în concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici care înaintează oferte au obligația respectării acesteia întocmai. În mod corelativ, autoritatea contractantă are

obligăția de a verifica modul de respectare a acestei obligații de către ofertanți, conform dispozițiilor coroborate de la art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006.

Întrucât contestatoarea a înțeles să întocmească o ofertă, este evident că și-a asumat conținutul ei, iar nerespectarea chiar și a unei singure condiții din aceasta este un motiv suficient pentru ca autoritatea contractantă să dispună o măsură, la care este obligată, de altfel (conform art. 81 din HG nr. 925/2006), de respingere a ei. Astfel, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu combate lipsa mostrelor solicitate de autoritatea contractantă, ci recunoaște absența lor, pretinzând că nu ar fi necesare.

Mai mult, pretinsa notificare înaintată autorității contractante este un document înaintat odată cu oferta, la 07.10.2013, ce nu are caracterul unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire și nici de contestare a acesteia (documentul în cauză nu conține vreo solicitare adresată explicit autorității contractante de a-i fi emis un răspuns).

Întrucât termenul de revizuire a conținutului documentației de atribuire (chiar și pe calea unei contestații) a fost depășit la momentul în care contestatoarea a formulat obiecțiunile sale inițiale (la 07.10.2013), Consiliul constată tardivitatea oricărei critici aduse conținutului documentației de atribuire prin contestația înaintată la ... În concordanță cu dispozițiile de la art. 256¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cel mai lung termen de contestare a documentației de atribuire era de 10 zile de la publicarea ei în SEAP, respectiv împlinindu-se la data de 02.09.2013 (calculat conform dispozițiilor de la lit. z) a art. 3 din ordonanța de urgență). În același timp, văzând existența explicită a informațiilor din documentația de atribuire privind obligativitatea prezentării mostrelor, sub sancțiunea respingerii ofertelor (Capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1: se vor prezenta mostre* din fișa de date a achiziției), Consiliul consideră că măsura dispusă de autoritatea contractantă împotriva ofertei contestatoarei este concordantă cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, neexistând motive de fapt și de drept de anulare a actualului rezultat al procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 4 și 5, ori chiar a procedurii în tot, așa cum pretinde ..., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire (pentru loturile 1, 2, 4 și 5).

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...