



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 97172 din 23.10.2013 emisă de către ... prin primărie, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea ...ui ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al ...ui ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a deciziei nr. ... din ... emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 97167 din 23.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să pună în aplicare decizia anterioară a acestuia nr. ... din

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primărie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea ...ui ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al ...ui ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.06.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a deciziei nr. ... din ... emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. 21625/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data

expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește documentele emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ... din ..., și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia formularelor de ofertă depuse în aplicarea procedurii, dovada constituirii și depunerii garanțiilor de participare, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 100882 din 01.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 37198 din 01.11.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 37418 din 04.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 97172 din 23.10.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că procedura se anulează, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„deoarece este imposibilă încheierea contractului - ofertele depuse nu mai sunt în perioada de valabilitate”*, având în vedere că decizia Consiliului nr. ... din ... a fost primită de autoritatea contractantă în data de 26.09.2013, după data limită de valabilitate a ofertelor, respectiv 15.09.2013, și nici un ofertant nu a avut în vedere prelungirea valabilității ofertei.

Contestatoarea consideră că motivația autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată, deoarece suspendarea de drept a procedurii de atribuire suspendă toate termenele procedurale, deci și perioada de valabilitate a ofertei. Având în vedere că în data de 20.08.2013, procedura a fost suspendată de drept, iar decizia nr. ... din ... a fost comunicată autorității contractante la data de 26.09.2013, coroborat cu faptul că în formularul de ofertă (formular nr. 10) și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6818 din 17.06.2013, oferta are o perioadă de valabilitate de 90 de zile, luând în calcul perioada de suspendare a procedurii, rezultă că oferta este în perioada de valabilitate.

De asemenea, învederează contestatoarea, conform prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motivația PRIMĂRIEI ...UI ... precum că: *„nici un ofertant nu a avut în vedere prelungirea valabilității ofertei”*, este nelegală și neîntemeiată, deoarece solicitarea prelungirii valabilității ofertelor este o obligație a autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază că oferta sa este în perioada de valabilitate, că autoritatea contractantă nu a ținut cont de perioada de suspendare a procedurii de atribuire, iar față de situația excepțională astfel creată, nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, așa cum este prevăzut în normele de aplicare ale O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, procedura de achiziție publică în cauză nu a fost suspendată și că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare a constatat că decizia a fost primită în data de 26.09.2013, fiind înregistrată cu nr. 87995 ora 12:31, după data limită de valabilitate a ofertelor, respectiv 15.09.2013, și nici un ofertant nu a avut în vedere prelungirea valabilității acestora.

Astfel, având în vedere că valabilitatea ofertelor a expirat din data de 15.09.2013, comisia de evaluare nu a mai avut ce evalua și, în consecință, a hotărât anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precedându-se la încheierea raportul procedurii nr. 87187 din 23.10.2013.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 37418 din 04.11.2013, este punctul de vedere nr. 100882 din 01.11.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ..., având atașate documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... prin primărie, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea ...ui ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al ...ui ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 160.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 56818 din 17.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 74658 din 13.08.2013.

În urma primirii rezultatului procedurii, ... a formulat contestația nr. 207 din 16.08.2013.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 207 din 16.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27937 din 21.08.2013, formulată de către ... împotriva adresei nr. 74682 din 13.08.2013, reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea ...ui ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al ...ui ...”. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. 74658 din 13.08.2013 și actele subsecvente acestuia, a obligat ... (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare, urmând ca rezultatul reevaluării ofertelor să fie comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă și-a desfășurat activitatea finalizată prin întocmirea de către comisia de evaluare a raportului procedurii nr. 97167 din 23.10.2013, prin care s-a decis anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece este imposibilă încheierea contractului - ofertele depuse nu mai sunt în perioada de valabilitate, motivat de faptul că „Comisia de evaluare a constatat că Decizia CNSC nr. ... a fost primită de autoritatea contractantă în data de ..., după data limită de valabilitate a ofertelor respectiv 15.09.2013 și nici un ofertant nu a avut în vedere prelungirea valabilității ofertei, respectiv nici contestatarul ... nu și-a prelungit valabilitatea ofertei.”

Decizia privind anularea procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 97172 din 23.10.2013.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a deciziei nr. ... din ... emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Văzând cauza supusă soluționării, Consiliul reține ca potrivit art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul

încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Având în vedere că situația prezentei proceduri de achiziție publică, creată prin contestarea primului sau rezultat, este una de excepție față de derularea fără incidente a unei proceduri de atribuire, Consiliul stabilește că în speță sunt aplicabile dispozițiile legale anterior citate, potrivit cărora îi revine autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, astfel încât să fie posibilă continuarea procedurii dispusă de Consiliu prin decizia sa nr. ... din

Din susținerile autorității contractante vizând contestația depusă, nu rezultă că aceasta ar fi făcut demersuri în sensul îndeplinirii acestei obligații legale, astfel încât cele susținute de contestatoare apar ca fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 97167 din 23.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să pună în aplicare decizia anterioară a acestuia nr. ... din

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.