



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO2464245, reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuție *Lucrări de construcție Sediul ISJ și CCD ... rest de executat*, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, analizarea răspunsului la clarificări privind justificarea prețului comunicat de ofertantul și desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. ... alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că la data de 05.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., aducându-i la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de

Contestatoarea apreciază că actul atacat este nelegal și solicită anularea acestuia, deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, nefiind indicată calea de atac și termenul de exercitare.

De altfel, societatea contestatoare susține că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut (3359770,06 lei) în raport de valoarea estimată (4871211 lei), reprezentând 68,97% din aceasta și susține că nu există dovezi cu privire la derularea procedurii prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări și să analizeze justificarea prețului ofertat.

Solicită ca, după studierea dosarului de achiziție publică, să-și completeze contestația prin dezvoltarea acestor motive.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr./.../ ... în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmiterea, în termen de 5 zile, a motivării în fapt și în drept a contestației, raportat la actul atacat, precum și comunicarea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39174/... contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea precizează motivarea în fapt și în drept, prin reiterarea aspectelor contestate inițial.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată cu operatorii economici, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

..... ... prin punctul său de vedere, susține că a respectat prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr.

Criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar ... s-a situat pe locul II cu o ofertă depusă în valoare de 3800546,68 lei, fără TVA. Prin aceeași adresă i s-a comunicat data la care urmează să fie încheiat contractul cu societatea declarată câștigătoare. Conform fișei de date a achiziției postată pe SEAP, s-a specificat calea de atac, aceasta fiind Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, autoritatea contractantă specifică faptul că, prin adresa nr. ..., a solicitat de la clarificări/justificări privind prețul ofertei, la care s-a răspuns prin adresa nr. ... fiind depuse la sediul autorității contractante documentele prin care a justificat prețul ofertei, respectiv contracte de furnizare materiale și echipamente pentru procedura în cauză, precum și justificarea prețului pentru manoperă. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, din oferta depusă de, nu lipsesc poziții prevăzute în listele de cantități.

Având în vedere cele enunțate mai sus, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Urmare a consultării dosarului de achiziție, ... transmite adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., reprezentând „Concluzii scrise”.

Contestatoarea reiterează faptul că prețul oferit de societatea câștigătoare reprezintă 68,97% din valoarea estimată a contractului.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de *Lucrări de construcție Sediul ISJ și CCD ... rest de executat*, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 24.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată prevăzută în invitația de participare este de 4871211 lei, fără TVA.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal din .., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de nedeclarare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, analizarea răspunsului la clarificări privind justificarea prețului comunicat de ofertantul și desemnarea ca și câștigătoare a ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei legate de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, în valoare de 3.800.546,68 lei, s-a situat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta, în valoare de 3.359.770,06 lei.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea contestației dispozițiile art. 207 alin. (1) și (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Astfel, raportat la aceste prevederi, la criteriul de atribuire stabilit pentru procedura în cauză, respectiv *prețul cel mai scăzut*, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i revin cu privire la comunicarea avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare față de oferta sa, anume prețul mai scăzut ofertat. Autoritatea contractantă nu avea alte avantaje suplimentare

să-i comunice contestatoarei, în afară de preț, atât timp cât departajarea ofertelor s-a stabilit că se va face doar funcție de preț.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat calea de atac și termenul de exercitare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație în sensul că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu sunt cuprinse astfel de informații.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la pct. VI.4.1) Organismul competent pentru căile de atac, este menționat Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor, pentru ca la pct. VI.4.2) Utilizarea căilor de atac, să fie menționat că *Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac 5 zile din ziua următoare a luării la cunoștință a actului pe care îl considerați nelegal.*

Prin urmare, chiar dacă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu s-au indicat expres astfel de informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut precizările necesare în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziție prin publicare ei în SEAP odată cu invitația de participare nr. ..., prevederile acesteia fiind în aceeași măsură opozabile atât autorității cât și participanților.

Mai mult decât atât, constată că lipsurile invocate din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, nu au fost de natură a o împiedica pe contestatoare să-și exercite dreptul de contestare, contestația sa fiind depusă la Consiliu cu respectarea termenului legal.

Astfel, Consiliul consideră nefondată cererea contestatoarei de anulare a actului atacat (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), cel mult autoritatea contractantă putând completa adresa în cauză, lipsurile acesteia neputând atrage sancțiunea extremă de anulare a actului. Totodată, Consiliul consideră că, la acest moment, completarea acestor informații este de prisos, contestatoarea depunând o contestație în interiorul termenului legal.

Pe cale de consecință, susținerea contestatoarei legată de presupusa încălcare a principiului transparenței este lipsită de fundament, la fel ca și cea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, orice acțiune în acest sens fiind lăsată de efect în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire și clasarea ofertei sale pe locul II.

În referire la criticile aduse de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare (a), Consiliul constată că, deoarece oferta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7240/18.10.2013, a solicitat câștigatoarei justificarea prețului ofertat în referire la nivelul de salarizare al forței de muncă, la prețurile pentru utilaje și

echipamente tehnologice și orice justificare considerată necesară care poate susține oferta sa financiară.

Consiliul constată că la această solicitare a răspuns prin adresa nr. 670/21.10.2013, comunicând autorității contractante informații legate de nivelul de salarizare, de contractele de furnizare deținute și documente care atestă discounturile de care beneficiază. Răspunsurile transmise au fost considerate concludente de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă (comisia de evaluare) s-a achitat de obligațiile ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a solicitat justificarea modului de formare a prețului, iar în lipsa unor argumente din partea contestatoarei nu poate fi pusă la îndoială analiza autorității contractante privitoare la concluziunile acestora.

Cât privește criticarea admisibilității și conformității ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că este lipsită de temei, autoarea contestației neaducând niciun argument în acest sens, afirmând doar că își va prezenta motivarea după studierea dosarului achiziției.

În privința susținerilor contestatoarei legate de conținutul dosarului achiziției, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

- a) nota privind determinarea valorii estimate;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;*
- c¹) erata, dacă este cazul;*
- d) documentația de atribuire;*
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;*
- f) nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;*
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;*
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*
- j) raportul procedurii de atribuire;*
- k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate;*
- m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*

n) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

După cum se poate constata printre documentele aflate la dosarul achiziției nu trebuie să se regăsească ofertele depuse de operatorii economici participanți, ci doar formularele de ofertă.

Prin urmare, dosarul s-a constituit la Consiliul pe baza dosarului achiziției și a criticilor aduse de contestatoare. Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt și în drept a contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare. Prin răspunsul său contestatoare nu a adus niciun argument care să dovedească admisibilitatea ori neconformitatea ofertei câștigătoare, motiv pentru care Consiliul nu a considerat necesară solicitarea acestei oferte.

Consiliul constată că o asemenea practică (de a prezenta motivarea după studierea dosarului achiziției), contravine dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.*

Din acest motiv, Consiliul nu ar fi putut lua în considerare eventuale critici aduse ofertei declarate câștigătoare pe calea *Concluziilor scrise*, transmise la CNSC ulterior studierii dosarului constituit, la distanță de peste 20 de zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire. Procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu ar fi putut fi reține noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la 20 de zile de la depunerea contestației, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 20-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației cu noi acuzații, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obligația contestatoarei de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul

procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu ar putea fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibil a fi aduse pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost învestit.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. ... alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.