



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ... în calitate de director general, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în Comuna ... județul ... organizată de către U.A.T. COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită, în principal, anularea adresei nr. ... prin care a fost dispusă anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a Deciziei C.N.S.C. nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către S.C. GEANCONS S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de S.C. GEANCONS S.R.L., anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia ca nefondat primul capăt de cerere, anularea deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind neconformă, anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea sa,

precum și a ofertei depusă de S.C. GEANCONS S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... și anulează adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i transmită ofertantului ... o nouă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în Comuna ... județul ... organizată de către U.A.T. COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

-în principal, anularea adresei nr. prin care a fost dispusă anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. GEANCONS S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de S.C. GEANCONS S.R.L.;

-anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente,

-în subsidiar, în măsura în care se va aprecia ca nefondat primul capăt de cerere, anularea deciziei de stabilire a ofertei contestatorului ca fiind neconformă, anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente,

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, precum și a ofertei depuse de S.C. GEANCONS S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în vederea participării la procedura de atribuire având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în Comuna ... județul ... organizată de autoritatea contractantă în data de prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ...

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 6987/06.09.2013, autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. GEANCONS S.R.L.

Contestatorul arată că împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6987/06.09.2013 a formulat contestație, iar prin Decizia C.N.S.C. nr. ... s-a dispus admiterea contestației formulate, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei S.C. GEANCONS S.R.L.

Contestatorul arată că prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că graficul fizic și valoric pe luni și categorii de lucrări depus de acesta este neconform. De asemenea, prin aceeași decizie, a fost comunicată și decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

... consideră că autoritatea contractantă, deși avea obligația de a respecta Decizia C.N.S.C. nr. ... și de a reevalua exclusiv oferta depusă de S.C. GEANCONS S.R.L., aceasta trecând peste dispozițiile C.N.S.C., a dispus și reevaluarea ofertei sale, concluzionând în sensul că oferta nu este admisibilă, invocând prevederile art. 280 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, afirmă contestatorul, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... a fost confirmată decizia autorității contractante de a declara oferta acestuia ca fiind admisibilă, astfel încât autoritatea nu trebuia să revină asupra acestui aspect.

Se mai susține și faptul că, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. ..., reiese, cu claritate, nelegalitatea măsurii adoptate de autoritatea contractantă, în sensul declarării ca admisibilă a ofertei depuse de S.C. GEANCONS S.R.L., motiv pentru care, în mod temeinic, C.N.S.C. a dispus reevaluarea ofertei acestui ofertant.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod greșit, a adoptat măsura anulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. GEANCONS S.R.L., contestatorul consideră că aceasta este neconformă, după cum reiese și din conținutul Deciziei C.N.S.C. nr. ..., fiind incidentă, în speță puterea de lucru judecat.

De asemenea, contestatorul consideră că adresa nr. nu cuprinde motivele de respingere a ofertei acestuia, potrivit prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a indicat cel puțin textul de lege în baza căruia oferta sa a fost respinsă, aceasta rezumându-se la a preciza că graficul fizic și valoric pe luni și categorii de lucrări este neconform, fără a prezenta argumentele concrete pentru care a apreciat în acest sens.

Contestatorul consideră oferta sa ca fiind admisibilă, având în vedere că societatea sa a dat curs solicitării de clarificări nr. 8998/30.10.2013, prin care autoritatea contractantă menționa: "*în graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, rezultă că în anul 2013 vă angajați să executați lucrări în valoare de 117.280 lei. În draftul de contract din Modele și formulare, la pct. 4.4. este prevăzută suma de 1.036.000 lei*", dovedind că nu a diminuat nicio sumă, graficul de execuție fiind întocmit în funcție de perioada de execuție prevăzută de către autoritatea contractantă și de procesul tehnologic de execuție a lucrărilor.

Astfel, contestatorul arată că a întocmit graficul fizic și valoric de execuție a obiectivului în raport de durata contractului de achiziție publică de 36 de luni și de procesul tehnologic utilizat. Din cuprinsul clauzei 4.4 a modelului de contract atașat documentației de atribuire, reiese că autoritatea contractantă are disponibilitatea de a plăti în anul 2013 suma maximă de 1.036.000 lei, fără ca această clauză să creeze o obligație în sarcina ofertanților. Acest aspect este confirmat și de faptul că, nici la momentul demarării procedurii de atribuire și nici la momentul depunerii ofertelor, nu putea fi determinată cu

precizie data încheierii contractului de achiziție publică, nefiind prevăzută de către autoritatea contractantă o estimare a acestei date. De altfel, suma de 1.036.000 lei, nu este menționată în fișa de date a achiziției, afirmă contestatorul.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că o interpretare contrară, fără precizarea expresă în documentația de atribuire a unei eventuale obligații de întocmire a ofertei tehnice și financiare în funcție de disponibilitățile de plată ale autorității contractante ar încălca grav principiului transparenței prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, a arătat că nu a identificat cum a fost calculată suma de 117.280 lei, menționată de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în Raportul de specialitate nr. 6635/23.08.2013, întocmit de expertul cooptat Bogdan Doru, se arată că ofertantul declarat câștigător, precum și alți ofertanți au depus graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor, pe luni și obiecte, iar nu pe luni și categorii de lucrări, ofertele acestora fiind neconforme, concluzionând că oferta sa este conformă.

În concluzie, ... solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să se dispună în principal:

- anularea adresei nr. prin care a fost dispusă anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. GEANCONS S.R.L. și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de S.C. GEANCONS S.R.L.;

- anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente,

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia ca nefondat primul capăt de cerere, anularea deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind neconformă, anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... precum și a ofertei depuse de S.C. GEANCONS S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 20269/18.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă având în vedere că ... a formulat a doua contestație la aceeași procedură, solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 271 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând, totodată, faptul că a anulat procedura în cauză.

Autoritatea contractantă arată că în data de 24.10.2013 a transmis, prin intermediul SEAP, Decizia C.N.S.C. nr. ... iar în urma Raportului procedurii nr. ... aceasta a decis anularea procedurii de atribuire potrivit „art. 2 alin. 1) litera a)“.

...Autoritatea contractantă afirmă că în data de 01.11.2013 a comunicat tuturor participanților la procedură decizia de anulare a procedurii, conform art. 210 din O.U.G. 34/2006, aducând la cunoștința Consiliului faptul că „pe adresele de înaintare din eroare de redactare este trecută data de în loc de 01.11.2013 dar transmiterea este corectă conform raportului fax și a r ecipiselor poștale.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior publicării în SEAP a măsurii anulării procedurii a primit în data de ... contestația formulată de ...

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în Comuna ... județul ... U.A.T. COMUNA ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de , prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut“, valoarea estimată fiind de 5.392.976 lei, fără T.V.A.

Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a mai constituit și obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... din data de ... prin care Consiliul a

admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și a dispus anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei S.C. GEACONS S.R.L. în ceea ce privește aspectele legate de documentele de calificare depuse de această societate, precum și de "graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări", solicitat în cadrul fișei de date la cap. IV.4.1-,,Modul de prezentare a propunerii tehnice", Consiliul concluzionând că "autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, astfel cum rezultă din prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme" și art. 82 alin. (1) potrivit căroră "Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență".

Prezenta cauză vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. .../... din data de ... aspectele legate de modul de evaluare a ofertei depusă de ... contestatorul susținând că autoritatea contractantă nu putea să-i mai solicite clarificări în condițiile în care Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depusă de către S.C. GEACONS S.R.L., aspecte legate de decizia de anulare a procedurii de atribuire precum și de conținutul adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, prin decizia anterioară, astfel cum s-a reținut mai sus în motivare, au fost analizate mai multe critici, printre care și cele referitoare la oferta depusă de către S.C. GEACONS S.R.L., dispunându-se anularea întregului raport al procedurii, așadar a întregului proces de evaluare efectuat de comisia desemnată în acest sens. În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului ... conform căroră autoritatea contractantă ar fi fost obligată doar la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. GEACONS S.R.L., prin reluarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă având posibilitatea legală de a reevalua toate ofertele.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../... din data de ... comisia de evaluare a reluat procedura de atribuire și a reevaluat toate ofertele, inclusiv oferta depusă de către S.C. GEACONS S.R.L., sens în

care a încheiat "procesul-verbal intermediar nr. 7" din data de 30.10.2013, în care a stabilit toate demersurile pe care urma să le efectueze față de fiecare ofertă, ulterior întocmirii acestui document aceasta procedând în consecință. Se reține că, ulterior primirii răspunsurilor solicitate ofertanților, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, decizia luată fiind consemnată în raportul procedurii nr. din , temeiul legal care a stat la baza deciziei constituindu-l art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Consiliul nu va analiza legalitatea măsurii de anulare luată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în condițiile în care, în ceea ce privește motivele de neconformitate care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... acestea nu au fost aduse la cunoștința ofertantului contestator astfel cum impuneau dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși, după cum urmează "b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini", relevanță în cauză având și prevederile art. 210 din ordonanța de urgență, conform cărora "Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200".

În aceste condiții, constatând că, în conținutul adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, referitor la oferta depusă de ... autoritatea contractantă s-a rezumat să precizeze doar că "graficul fizic și valoric pe luni și categorii de lucrări prezentat în propunerea tehnică este neconform", fără să precizeze motivele concrete care au stat la baza deciziei luate, raportate la conținutul documentației de atribuire, prin indicarea cerinței/cerințelor nerespectate de acesta, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și anulează adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i transmită ofertantului ... o nouă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a celor precizate în motivare. Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.