



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....., cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție piese de mare uzură aferente morilor de cărbune MVC 75*, cod CPV: 43620000-5 – Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 920/ 28.10.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei societății sale, precum și adjudecarea ofertei conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 12137/28.10.2013 și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. ....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei societății sale, precum și adjudecarea ofertei conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În motivarea contestației, ..... solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și „încuviințarea întregirii contestației formulate”, respectiv prin completarea lipsurilor din cuprinsul cererii inițiale prin prezentarea unor elemente suplimentare, în raport de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 204 din C.pr.civ.

Totodată, aceasta precizează că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 815/17.09.2013, prin intermediul căreia i-a cerut să prezinte, până la termenul limită de 18.09.2013, documentul constatator/recomandare din partea beneficiarului, pentru contractul nr. 140/14.02.2013 încheiat cu SE Rovinari SA, din care să rezulte orele de funcționare pentru piesele executate (min. 7000 ore de funcționare).

Contestatoarea menționează că a răspuns în termenul precizat de autoritatea contractantă, înaintând documentele solicitate, suplimentar învederând că potrivit contractului nr. 140/14.02.2013, în speță art. 9.2., garanția acordată produselor bara durificată/parte durificată este de 12 luni de la punerea în funcțiune, reiterând din conținutul Recomandării beneficiarului SE Rovinari SA.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut, că oferta ..... este neconformă și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a hotărât respingerea ei în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, contestatoarea susține că oferta sa satisface cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini,

demonstrând cu înscrisuri – contracte, recomandări, experiența sa similară care a constat în dovedirea livrării de produse similare (strat dur pe piesă de uzură).

Societatea contestatoare precizează că cerința privind demonstrarea livrării de produse similare cu cele menționate în caietul de sarcini, a căror durată de exploatare/funcționare să fi fost de minim 7000 ore, nu este o cerință de calificare și nu regăsește în fișa de date a achiziției, deci este o clauză nescrisă.

Autoritatea contractantă nu poate invoca neconformitatea ofertei tehnice prin raportare la produsele furnizate într-un alt contract, în condițiile în care prin propunerea tehnică a învederat că produsele livrate vor funcționa în condițiile normale de funcționare, conform prevederilor din caietul de sarcini, garantând folosirea acestora de către beneficiar o perioadă de minim 7000 ore de folosință.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, apreciind că se impune cu titlu de practică judiciară Decizia nr. 3455/C4/3739 din 26.09.2013 pronunțată de CNSC, precum și Hotărârea Beian vs. România a Curții Europene a Drepturilor Omului, urmată și de alte hotărâri ce a considerat că nerespectarea jurisprudenței conduce la nerespectarea art. 6 alin. (1) al Convenției – judecarea în mod echitabil.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../...31.10.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de .....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată și menținerea ca legală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferta ..... a fost considerată neconformă deoarece nu a îndeplinit condiția de a dovedi durata de exploatare de 7000 ore.

Autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea perioadei de exploatare de 7000 ore prin documente care să arate că ofertantul a realizat produse similare care și-au dovedit viabilitatea (respectiv produse similare care au confirmat o funcționare de minim 7000 ore) și nu documente din care să rezulte că ofertantul a livrat produse

pentru care a oferit o anumită garanție fără ca aceasta să fie dovedită.

..... atât în recomandarea de la beneficiarul S.E. Rovinari SA prezentată în ofertă, cât și în formularea contestației, raportat la concluziile comisiei de evaluare, a precizat că din piesele furnizate în baza contractului nr. 140/14.02.2012, „un singur set a fost utilizat până în acest moment, funcționarea depășind perioada de garanție acordată. Cel de-al doilea set se află în depozitul achizitorului și urmează să fie utilizat în perioada următoare”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că din corespondența cu beneficiarul contractului nr. 140/14.02.2012 rezultă că primul set a funcționat numai 1226 ore, iar setul 2 numai 6200 ore, ambele seturi fiind sub cerința din caietul de sarcini de 7000 ore și contrar celor susținute de contestatoare. Prin urmare, rezultă că produsele ..... nu au îndeplinit cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că în cazul ofertei prezentat de ....., prin documentele depuse în ofertă cât și prin răspunsurile la clarificările solicitate, nu a demonstrat că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea asumându-și riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ....., în raport de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, precizează că autoritatea contractantă susține în mod eronat că oferta sa a fost declarată neconformă pentru neîndeplinirea condiției de a dovedi durata de exploatare de 7000 de ore conform caietului de sarcini.

Cerința caietului de sarcini este de a garanta o durată de exploatare pentru piesele de mare uzură de minim 7000 ore de funcționare și nu cum susține autoritatea contractantă că, ofertantului „i-ar fi incumbat obligația corelativă” de a arăta că în experiența similară pe care o deține ar fi produs acest gen de produse a căror durată de funcționare să fie de minim 7000 ore.

Contestatoarea consideră că propunerea sa tehnică a fost elaborată întocmai cerințelor din Capitolul IV.4.1. – fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoarea contestației menționează că cerința dovedirii executării de produse similare se regăsește în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională ce prevede demonstrarea experienței similare cu referire la „dovada livrării în ultimii 3 ani de produse similare (strat dur pe piese de uzură) celor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini a căror valoare cumulată să fie de minim 150.000 lei”. Această experiență s-a solicitat a fi

dovedită cu „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar” și nu durata de funcționare, după cum pretinde autoritatea contractantă, în raport de cerința pe care o interpretează eronat din caietul de sarcini, să fie de minim 7000 ore.

Astfel, experiența similară a fost demonstrată de ....., aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă, cu toate că motivul declarării ofertei ca neconformă sunt prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că a arătat că „unitatea de măsurare a timpului/duratei de funcționare a fost *luni (zile)* și nu ore, cum reține în motivarea adresei” prin care i s-a comunicat rezultatul evaluării procedurii și în punctul de vedere.

În propunerea tehnică, contestatoarea declară că a garantat o durată de exploatare pentru piesele de mare uzură de minim 7000 ore de funcționare, iar la cap. IV Execuția. Elaborarea lucrării din oferta tehnică a făcut mențiunea: „G.R.I.M.E.X întocmește toate documentațiile și execută piesele de mare uzură în conformitate cu prevederile caietului de sarcini...”

Față de cele solicitate, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și invalidarea punctului de vedere al autorității contractante.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziție piese de mare uzură aferente morilor de cărbune MVC 75, cod CPV 43620000-5 – Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7677 din 03.09.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 12137/28.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ..... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei nr. ...., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei societății sale, precum și adjudecarea ofertei conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinește condiția privind perioada de exploatare pentru piesele de mare uzură de minim 7000 de ore de funcționare.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 815/17.09.2013, în baza Raportului tehnic nr. 8606/10.09.2013, a solicitat contestatoarei *Documentul constator/recomandare din partea beneficiarului, pentru contractul nr. 140/14.02.2012 încheiat cu SC Complexul Energetic Rovinari SA din care să rezulte orele de funcționare pentru piesele executate (min. 7000 de ore de funcționare), necesar demonstrării livrării de produse similare (strat dur pe piese de uzură).*

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, legat de experiența similară autoritatea contractantă a solicitat: *Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade livrare, beneficiari însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. (...) Prezentarea de certificate/documente prin care ofertantul va face dovada livrării în ultimii 3 ani de produse similare (strat dur pe piese de uzură) celor care fac obiectul prezentului caietului de sarcini a cărora valoare cumulată să fie de minim 150.000 lei ....*

Potrivit caietului de sarcini obiectul achiziției (cap. 1) îl constituie achiziția de *piese de mare uzură cu strat durificat, inclusiv realizare documentație de execuție piese de schimb de mare uzură, aferente morilor ventilator cu ciocane MVC75 – Cazan 525 t/h lignit de la SE ...*

Prin urmare, raportat la cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența similară, documentele prezentate de contestatoare inițial și urmare a solicitării de clarificări sunt de natură a confirma îndeplinirea cerinței, durata de funcționare a pieselor în baza unui alt contract (a unor alte condiții contractuale), referitor la care în documentele transmise se precizează, în clar, că piesele furnizate și utilizate până la momentul emiterii *Recomandării* au fost utilizate peste durata de garanție acordată, este lipsită de relevanță pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe astfel cum a fost formulată.

Nicăieri în cuprinsul cerinței legate de experiența similară din fișa de date nu se specifică necesitatea ca documentele prezentate în

scopul dovedirii acesteia să confirme și că perioada de exploatare pentru piesele de mare uzură furnizate a fost de minim 7000 de ore de funcționare.

Cerința ca perioada de funcționare pentru aceste piese de mare uzură să fie de minim 7000 de ore se regăsește precizată la cap. 11- *Recepția lucrării*, pct. 2, din caietul de sarcini, unde se precizează că *Furnizorul/executantul va garanta o durată de exploatare pentru piesele de mare uzură de minim 7000 de ore.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că interpretarea dată de autoritatea contractantă propriilor prevederi excede dispozițiilor legale în materia achizițiilor și chiar propriilor reguli stabilite în cadrul acesteia.

În întocmirea ofertelor ofertanții sunt obligați conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 să-și întocmească oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire. Aceste prevederi ale documentației de atribuire îi sunt opozabile autorității contractante în aceeași măsură ca și ofertanților, aceasta neavând dreptul ca pe parcursul evaluării ofertelor să stabilească noi reguli cu consecința creării unor filtre suplimentare pentru analiza ofertelor.

Contrar dispozițiilor OUG nr. 34/2006, prin *Raportului tehnic* nr. 8606/10.09.2013, întocmit de Viorel Filip, membru al comisiei de evaluare, s-a modificat conținutul documentației de atribuire (modificare asumată de întreaga comisie de evaluare) prin condiționarea experienței similare de garanția impusă în caietul de sarcini pentru durata de exploatare pentru piesele de mare uzură de minim 7000 de ore. Solicitarea documentației de atribuire privea livrarea de piese de mare uzură și nu prezentarea de contractante în scopul dovedirii experienței similare din care să rezulte durata de funcționare a pieselor livrate. De altfel, autoritatea contractantă nici nu ar fi putut face o astfel de solicitare pentru experiența similară dat fiind că ar fi restricționat participarea la procedura de atribuire, iar prevederile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc cu privire la scopul și forma cerințelor de calificare.

Astfel, Consiliul consideră că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le revin potrivit dispozițiilor art. 72 din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește evaluare ofertei contestatoarei, decizia de respingere a acesteia fiind una nelegală, excesivă și abuzivă.

Totodată, Consiliul constată că și prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține că oferta depusă de autoarea contestației a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a îndeplinit condiția de a dovedi durata de exploatare de 7000 de ore deși prin documentația de atribuire nu a impus o astfel de condiție. Întregul său raționament din punctul de vedere se bazează pe

nerespectare unei cerințe din caietul de sarcini, cerință care nu numai că nu a fost formulată în sensul depunerii de documente care să ateste că vor fi furnizate piese a căror durată de funcționare să fie de minim 7000 de ore, dar care, în plus, a fost legată de cerința privind experiența similară, cu toate că solicitarea sa era de garantare a perioadei de funcționare pentru minim 7000 de ore în capitolul referitor la recepția produselor.

În consecință, Consiliul constată caracterul eronat al deciziei autorității contractante (prin comisia de evaluare) de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 12137/28.10.2013 și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.