



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... S.C.S.R.L., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați „... în ... formulată împotriva adreselor nr. .../02.10.2013 și nr. .../... emise de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare și implementare a Registrului Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale (RENNS) (sistem de evidență și consultare geospațială a nomenclurii stradale), coduri CPV 72322000-8, 48517000-5, 72212610-8, 72267000-4, 72330000-2, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă....

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C.S.R.L., atacă adresele nr./02.10.2013 și nr./... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare și implementare a Registrului Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale (RENNS) (sistem de evidență și consultare geospațială a nomenclurii stradale), coduri CPV 72322000-8, 48517000-5, 72212610-8, 72267000-4, 72330000-2, solicitând anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă....Contestatorul prezintă, în detaliu, istoricul procedurii de atribuire în cauză, și menționează că un alt operator economic a formulat o contestație ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ... din cuprinsul căreia citează.

În opinia contestatorului, Consiliul a precizat în mod expres că autoritatea contractantă avea obligația, fie de a preciza în mod expres locațiile pentru care este necesară conexiunea, fie de a exclude din oferte prețul menționat de operatorii economici cu privire la aceste servicii.

Ulterior pronunțării deciziei de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr./02.10.2013, menționând că „Referitor la capitolul 4.6. Servicii de comunicație din caietul de sarcini se face precizarea că din prețul ofertelor care vor fi comparate se va exclude costul cu serviciile de conexiune la internet”.

De asemenea, contestatorul arată că împotriva adresei antemenționate, un operator economic a formulat o altă contestație ce a fost respinsă ca nefondată de Consiliu prin Decizia nr. ... întrucât prin adresa atacată s-a precizat că din „prețul ofertelor care vor fi comparate se va exclude costul cu serviciile de conexiune la internet”.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a postat adresa nr./... prin care „a revenit asupra măsurii dispusă prin Adresa nr./02.10.2013, încălcând” ambele decizii Consiliului.

În aceste condiții, contestatorul susține că în urma studierii documentației de atribuire, a clarificărilor, a deciziilor pronunțate de C.N.S.C. a sesizat multiple abateri de la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, și citează, pentru exeplicare, din cuprinsul adresei prin care autoritatea contractantă a răspuns la adresa de solicitare clarificări nr./...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, raportat la Decizia nr. ... din data de ... autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, „în sensul că, prin excluderea din prețul ofertelor, a renunțat practic la serviciile de conexiune la internet”.

Totodată, contestatorul susține că datorită ultimei adrese de clarificare postată în SEAP de către autoritatea contractantă, nu se cunoaște care va fi metoda de asigurare a acesteia și furnizorul (prin cablu, prin alocarea unui număr de telefonie mobilă, ori altă metodă).

Contestatorul citează, în susținerea celor afirmate, prevederile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 64/2006, cu modificările și completările ulterioare și apreciază că, în situația în care „autoritatea contractantă a menținut cerința privind includerea serviciilor de comunicație în oferta tehnică, avea implicit obligația de a menționa aceste servicii în contractul de achiziție publică și de a achita contravaloarea acestora, fapt considerat inadmisibil de către CNSC care a precizat în mod expres că Autoritatea contractantă, dacă dorește menținerea acestei cerințe, ar trebui să aducă lămuriri suplimentare”.

Mai mult, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a adus lămuriri suplimentare și a optat pentru eliminarea acestei cerințe și excluderea prețului serviciilor din ofertele financiare, fapt contrazis prin clarificarea care face obiectul prezentei contestații.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 64/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

Contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, și art. 17 din O.U.G. nr. 64/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

Prin adresa nr. .../12.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ei pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca nefondată.

Referitor la respingerea contestației ca tardivă, autoritatea contractantă susține că nu a modificat conținutul documentației de atribuire prin răspunsurile furnizate, motiv pentru care termenele prevăzute la art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile contestatorului și susține că afirmațiile acestuia sunt nefondate, mai mult toate criticile contestatorului vizează prevederile documentației de atribuire, ceea ce atrage mai departe caracterul tardiv al prezentei contestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii , având ca obiect „Servicii de realizare și implementare a Registrului Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale (RENNS) (sistem de evidență și consultare geospațială a nomenclurii stradale), coduri CPV 72322000-8, 48517000-5, 72212610-8, 72267000-4, 72330000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 21.08.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele:

- nr. ... Prin Decizia nr. ... din data ... a admis contestația, în parte și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, cu modificarea documentației de atribuire în privința specificațiilor tehnice criticate, conform celor reținute în motivarea ce urmează și comunicarea în SEAP a completărilor acestora, inclusiv a noului termen limită de depunere a ofertelor, a respins capetele de cerere privind anularea procedurii și eliminarea specificațiilor tehnice indicate în contestație, ca nefondate;
- nr. ... Prin Decizie nr. ... din data ... respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ... din data ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere, a cărei nerespectare constituie contravenție potrivit prevederilor art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a postat pe

SEAP modificarea documentației de atribuire în privința specificațiilor tehnice criticate, conform celor reținute în motivare.

Ținând seama de această rezoluție, autoritatea contractantă, urmare a publicării, la data de 24.09.2013 orele 09:18, a deciziei Consiliului nr. ... din data ... prin care s-a dispus în mod definitiv și irevocabil „Privind condițiile de achiziționare a serviciilor de conectare la internet a unui număr aproximativ de autorități locale, dar care vor fi decontate funcție de volumul exact al acestor conexiuni realizate, Consiliul consideră că dispozițiile caietului de sarcini la care fac trimitere părțile (*Se estimează că un număr de aproximativ 400 de autorități ale administrației publice locale nu dispun de conexiune de internet [...] Plata efectivă a serviciilor se va face doar pentru locațiile identificate ca având necesitate de comunicații*) nu sunt concordante cu modalitatea de întocmire a ofertei, respectiv cu modalitatea de plată precizată în modelul de contract. Astfel, autoritatea contractantă solicită ofertarea pentru întreaga cantitate estimată de servicii de acest tip (400 locații), condiționează plata doar la nivelul conexiunilor asigurate efectiv de contractant și, în același timp, precizează, în modelul viitorului contract, că „prețul total este cel declarat în propunerea financiară, parte integrantă a prezentului contract, și rămâne ferm în lei pe toată durata de valabilitate a contractului” (punctul 4.6 al contractului). În acest context, având la bază și criteriul de atribuire, aprecierile autorității contractante conform cărora prețul unitar al posibilităților ofertanți nu este influențat de locația în care se va asigura conexiunea sunt incorecte. Oferta nu se raportează, conform conținutului actual al documentației de atribuire, la un preț unitar, ci la prețul total, inclusiv al acestor servicii. Mai mult, în lipsa indicării, chiar aproximative, a locațiilor ce reclamă conexiune la internet, nu s-ar putea oferta același preț de conexiune, necunoscându-se care va fi metoda de asigurare a acesteia și furnizorul (prin cablu, prin alocarea unui număr de telefonie mobilă, ori altă metodă). **Prin urmare, autoritatea contractantă, fie va exclude din prețul ofertelor care vor fi comparate costul cu serviciile de conexiune la internet, în așa manieră încât concurența dintre ofertanții serviciilor de bază din viitorul contract să nu fie afectată de prețul incert al serviciile de conectare**”, aceasta alege ca la data de 02.10.2013 orele 11:56 să publice adresa nr./02.10.2013 în care precizează „referitor la capitolul 4.6. Servicii de comunicație din caietul de sarcini se face precizarea ca din prețul ofertelor care vor fi comparate se va exclude costul cu serviciile de conexiune la internet”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că prin adresa antemenționată, autoritatea contractantă a ales varianta pe care înțelege să o aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În ciuda faptului că decizia nr. ... din data de ... a fost publicată pe SEAP, iar prin adresa nr. /02.10.2013, autoritatea contractantă menționează în mod clar care este varianta, din cele expuse de Consiliul în cadrul deciziei, aleasă pentru modificarea documentației, un operator economic depune o solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns astfel „Cu privire la „precizarea ca din prețul ofertelor care vor fi comparate se va exclude costul cu serviciile de conexiune la internet” singura modificare aplicată asupra documentației de atribuire este cea impusă explicit prin decizia CNSC nr. din data de Conform acestei decizii, costul cu serviciile de conexiune la internet nu va fi inclus la compararea prețului ofertelor. Nu se aplică nicio altă modificare, respectiv, valoarea estimată a contractului de achiziție se menține la aceeași valoare, serviciile de conexiune la internet nu se elimină din obiectul contractului, deci serviciile de comunicație vor fi incluse atât în oferta tehnică cât și financiară. Precizăm că aceste răspunsuri aduc lămuriri/explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate”.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre decizia Consiliului și alegerea autorității contractante de punere a acesteia în aplicare la data de 02.10.2013.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, aplicând principiul simetriei, rezultă că în speță termenul începe să curgă de la momentul publicării în SEAP a adresei nr. /02.10.2013 prin care pune în aplicare decizia CNSC.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, ca data de 02.10.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva deciziei autorității contractante de a alege modificarea documentației în sensul „referitor la capitolul 4.6. Servicii de comunicație din caietul de sarcini se face precizarea ca din prețul ofertelor care vor fi comparate se va exclude costul cu serviciile de conexiune la internet”, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de ...

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la

Consiliu a cerințelor antemenționate, este 02.10.2013 (având în vedere prevederile art. 3 lit. z) teză finală), iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării aspectelor sesizate postate în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care un operator economic interesat a solicitat clarificări, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 78 din ordonanță „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea formulată, rezultă că autoritatea contractantă a reiterat prevederile din cadrul deciziei nr. ... din data

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78, prin cererea de clarificare formulată de un operator economic interesat nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele alegerea de punere în aplicare a unei decizii a Consiliului.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin neformularea vreunei plângeri împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data ... aceasta a rămas definitivă și

irevocabilă, iar autoritatea contractantă are obligația de a o pune în aplicare.

Astfel, prin răspunsul furnizat autoritatea a specificat că *„precizam că aceste răspunsuri aduc lămuriri/explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime si obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate”*.

Susținerile contestatorului cu privire la faptul că răspunsul la solicitările de clarificări sunt în contradicție cu argumentele reținute de CNSC în sensul că *„mai mult, în lipsa indicării, chiar aproximative, a locațiilor ce reclamă conexiune la internet, nu s-ar putea oferta același preț de conexiune, necunoscându-se care va fi metoda de asigurare a acesteia și furnizorul (prin cablu, prin alocarea unui număr de telefonie mobilă, ori altă metodă)”* nu pot fi reținute având în vedere faptul că Decizia Consiliului impune în mod expres și imperativ *„prin urmare, autoritatea contractantă, fie identifică locațiile ce ar reclama această conexiune, fie va exclude din prețul ofertelor care vor fi comparate costul cu serviciile de conexiune la internet, în așa manieră încât concurența dintre ofertanții serviciilor de bază din viitorul contract să nu fie afectată de prețul incert al serviciile de conectare”*. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că prin Decizia sa, a impus ca excluderea acestor costuri se va face doar pentru comparea prețurilor și nu a impus ca aceste costuri să fie excluse din cadrul ofertei tehnice și financiare.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.