



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare 19123756, formulată împotriva adresei nr. 18937/22.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului : «Restaurarea și consolidarea conacului „...”, Jud. ... cod CPV 45212314-0, s-a solicitat:

- în principal:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... nu a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 18937/22.10.2013;
- anularea deciziei prin care ofertantul ... a fost declarat câștigător;
- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției;

- în subsidiar: în măsura în care nu mai pot fi depuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 18937/22.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului : «Restaurarea și consolidarea conacului “.... ... cod CPV 45212314-0, solicitând:

- în principal:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... nu a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 18937/22.10.2013;
- anularea deciziei prin care ofertantul ... a fost declarat câștigător;
- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției;

- în subsidiar: în măsura în care nu mai pot fi depuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire

În fapt, contestatorul arată că din informațiile pe care le deține de la alte licitații rezultă că ofertantul câștigător, respectiv ... nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în fișa de date.

Totodată acesta consideră că valoarea de 5.541.391,01 lei fără TVA, însemnând 56% din valoarea estimată, a ofertei ... este mult sub valoarea la care se poate realiza o astfel de lucrare și în termenul de 19 luni.

Prin adresa nr. 21375/... .. Consiliul a solicitat contestatorului să-și motiveze în fapt și în drept contestația, cu indicarea textelor legale pe care acesta susține că autoritatea contractantă le-a încălcat.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 147/01.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37201/01.11.2013 precizând că:

- ... nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date la cap. III.2.1 a) punct 1.7. respectiv nu a prezentat certificate fără datorii către autoritățile locale pentru sediul central și punctele de lucru înregistrate;

- nu a îndeplinit condițiile prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul că personalul prezent ca și participant la realizarea proiectului nu îndeplinește condițiile minime de calificare și atestare

- prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece are o valoare mult sub 80% din valoarea estimată (56%).

Din aceste motive, contestatorul apreciază că oferta ... este inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), e) și f) și alin. (2) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 21893/... .. Consiliul a solicitat contestatorului ca, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din contestație în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta v-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la ... a adrese [art. 59 alin. (2) din ordonanță - orice document scris trebuie înregistrat în momentul primirii];

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 152/06.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38263/11.11.2013 precizând că, în opinia sa, asocierea ... .. a

prezentat o ofertă neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

1. din certificatele constatatoare emise de ORC și depuse la dosarul achiziției reiese că ... și ... .. au sedii secundare și puncte de lucru, altele decât sediul social și pentru acestea nu au prezentat certificate pentru taxele locale din respectivele localități:

- ... .. – pentru punctul de lucru din com. Blejoi, jud. ....

- ... .. - pentru punctele de lucru din ..., jud. ... și sat ...i, com. ..., jud. ...

2. expertul cheie privind domeniul 9 – Restaurare piatră, dl. ... nu este atestat ca specialist pentru acest domeniu ci pentru domeniul 6 Restaurare pictură murală. Dl. ... nu are atestat nici specializarea E – execuție lucrări.

3. contestatorul invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

4. nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției deoarece, în opinia acestuia, în această fază a procedurii el nu este public. Contestatorul mai adaugă că abia după ce se va încheia procedura, adică se vor finaliza toate căile de atac și se va semna contractul, atunci acesta devine public.

Prin adresa nr. 20345/11.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38310/11.11.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea menționează că în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să conțină pe lângă alte elemente și motivarea în fapt și în drept a cererii precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Aceasta subliniază că, faptul că din informațiile pe care le deține de la alte proceduri, ... apreciază că ... nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în fișa de date, nu poate fi considerat un motiv de contestație, contestatorul neinvocând în susținerea sa niciun document referitor la procedura contestată, acesta bazându-se doar pe presupuneri.

Cu privire la adresa nr. 152/06.11.2013, de răspuns la solicitarea Consiliului de a-și motiva în fapt și în drept contestația, transmisă de contestator și autorității împreună cu adresa de înaintare 153/07.11.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... consideră că toate motivele invocate sunt neîntemeiate întrucât:

1. cu privire la neprezentarea de către asocieria ... .. a certificatelor de taxe locale pentru sediile secundare și punctele de lucru, autoritatea precizează că prin fișa de date a fost solicitată prezentarea certificatelor de taxe și impozite locale (datoriile la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nefiind solicitate aceste certificate și pentru sediile secundare și punctele

de lucru. Autoritatea consideră că în situația în care ar fi solicitat acest lucru în clarificări, acest lucru ar fi fost un abuz.

2. cât privește expertul cheie atestat MCPN privind domeniul 9 – conservare/restaurare decorații piatră, autoritatea precizează că expertul prezentat de asocierea ... .. în ofertă este dl. ... și nu ... așa cum se menționează în adresă. Pentru dl. ... .. a depus certificatul de atestare seria MC-S nr. 0071/15.12.2000, în domeniul 9 – restaurare piatră, sculptură piatră D, E, F, G eliberat de Ministerul Culturii.

3. referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea afirmă că a solicitat clarificări tuturor ofertanților a căror ofertă de preț se încadra în prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv: asocierea ... .. asocierea ... și .... Autoritatea precizează că toți ofertanții au răspuns în termenele solicitate și au prezentat pentru justificarea prețului, oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și utilaje, pentru echipamente și dotări, precum și tarifele la manoperă. În aceste condiții autoritatea a considerat că documentele prezentate de cei trei ofertanți sunt suficiente și relevante pentru justificarea prețurilor oferite.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea mai adaugă că prin alegerea ofertei ... s-a respectat criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut și principiul eficienței utilizării fondurilor.

În final autoritatea învederează că pe parcursul derulării procedurii a solicitat numeroase clarificări tuturor ofertanților participanți, pentru o evaluare corectă a ofertelor, respectând astfel toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, după cum demonstrează și cele 13 procese verbale intermediare de evaluare a ofertelor, precum și raportul procedurii.

Prin adresa nr. 158/15.11.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 39124/15.11.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, referitor la susținerea că asocierea câștigătoare ... .. nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) punctul h, respectiv nu a prezentat certificatul fără datorii către Autoritățile Publice Locale pentru sediile secundare/punctele de lucru, contestatorul precizează că în dosarul achiziției la pag 18, ... prezintă certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri la bugetul local doar pentru municipiul ... nu și pentru sediul secundar/punctul de lucru de la adresa comuna ..., str. ... județul ....

Acesta subliniază că Certificatul Constatator de la ORC ... nu prezintă capitolul privind sediile secundare/punctele de lucru iar la solicitarea ... ORC ... i-a eliberat un Certificat de Furnizare Informații din care rezultă că ... are sediu secundar/punct de lucru în comuna ...i, str. ... nr. 3 județul ... pentru care trebuia să prezinte certificat de plată a taxelor locale în luna anterioară depunerii ofertelor.

Contestatorul critică afirmația autorității contractante din punctul de vedere formulat, conform căreia nu au fost solicitate aceste certificate și pentru sediile secundare/punctele de lucru considerând-o absolut ilegală. În susținerea sa contestatorul invocă decizia CNSC nr. ..., la pag. 104-108 arătându-se clar că neprezentarea certificatelor de taxe locale fără datorii pentru toate sediile sociale/puncte de lucru este motiv de descalificare.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător, contestatorul susține că acesta nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, fiind un preț de dumping. Acesta subliniază că la pag. 1339 ... a precizat că ora de manoperă medie pe care a utilizat-o pentru plata personalului muncitor este de 7 lei/oră, acest fapt fiind în contradicție totală cu ceea ce a prezentat INS pentru luna februarie 2013, salariul mediu brut pentru ramura construcției fiind de 1698 lei/lună reprezentând un tarif de 9.98 lei/oră. În opinia contestatorului, folosind un tarif de 7 lei/oră, este clar că restaurarea unui obiectiv de importanță națională nu se poate face cu muncitori care nu pot fi plătiți știut fiind faptul că la restaurări se folosesc muncitori cu înaltă calificare care au salariul substanțial mai mare decât media în ramura construcției.

În final, contestatorul învederează că o ofertă care reprezintă 56% din valoarea estimată este de natură să conducă la executare de lucrări de proastă calitate și la imposibilitatea de a duce la bun sfârșit proiectul.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului : «Restaurarea și consolidarea conacului „...”, Jud. ... cod CPV 45212314-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10609/I/XIV/D/25.06.2013, s-a consemnat depunerea a patru

oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 18847/21.10.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de asocierea ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 5.541.391,01 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 18937/22.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, în ceea ce privește prima critică a contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare (asocierea ... ..), respectiv la nerespectarea „cerinței de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) punctul h, respectiv nu a prezentat certificatul fără datorii către Autoritățile Publice Locale pentru sediile secundare/punctele de lucru”, Consiliul reține faptul că aceasta este absolut neîntemeiată. Potrivit fișei date a achiziției, pct. III.2.1.a) subpunctul 7, a fost solicitat prezentarea certificatului de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Prin urmare autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea respectivului certificat și pentru eventualele sedii secundare și puncte de lucru, acest fapt fiind de altminteri restrictiv fără menționarea sa expresă în documentația de atribuire. Totodată, Consiliul mai reține și faptul că decizia CNSC nr. 3568/C8/3767/03.10.2013, invocată în susținere de ... nu face nicio referire la cele afirmate de contestator, în speța respectivă Consiliul pronunțându-se cu privire la nelegalitatea prezentării unui certificat expirat privind taxele și impozitele locale și nu cu privire la *neprezentarea certificatelor de taxe locale fără datorii pentru toate sediile sociale/puncte de lucru, ca motiv de descalificare a unei oferte*, așa cum în mod eronat și tendențios susține contestatorul.

În ceea ce privește a doua critică formulată de ... la adresa ofertei desemnate câștigătoare, referitoare la faptul că „expertul cheie privind domeniul 9 – Restaurare piatră, dl. ... nu este atestat ca specialist pentru acest domeniu ci pentru domeniul 6 Restaurare pictură murală, acesta neavând atestat nici specializarea E – execuție lucrări”, de asemenea Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În totală contradicție cu cele susținute de contestator, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că asocierea ... a prezentat ca expert cheie atestat MCPN privind domeniul 9 – conservare/restaurare decorății piatră, pe dl. ... și nu ..., pentru dl. ... depunând certificatul de atestare seria MC-S nr. 0071/15.12.2000, în domeniul 9 – restaurare piatră, sculptură piatră D, E, F, G eliberat de Minsiterul Culturii (pag.171 din oferta asocierii ...).

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prețul ofertat de asocierea ... declarată ca și câștigătoare a procedurii, Consiliul de asemenea le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.17800/10.10.2013, asocierea ... a transmis documentele solicitate prin care justifică prețul ofertat, respectiv oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și utilaje, pentru echipamente și dotări, precum și tarifele la manoperă.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate afirmațiile contestatorului cu privire la tariful de manoperă ofertat de asocierea ... întrucât trimiterea la datele prezentate de Institutul Național de Statistică nu au relevanță, atât timp cât informațiile respective reflectă **câștigul salarial mediu brut** în diferite ramuri economice și nu un tarif orar minim obligatoriu pentru operatorii economici.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nesustenabilitatea prețului ofertat de asocierea desemnată ca fiind câștigătoare, de vreme ce alte două oferte admisibile, din cele patru depuse în procedură, au avut o ofertă financiară apropiată celei desemnate ca fiind câștigătoare. Potrivit raportului procedurii nr. 18847/21.10.2013, asocierea ... a ofertat 5.541.391,01 lei fără TVA, reprezentând 56,31% din valoarea estimată, asocierea ... a ofertat 5.792.321,36 lei fără TVA, reprezentând 58,86% din valoarea estimată și ... a ofertat 6.114.314,81 fără TVA, reprezentând 62,13% din valoarea estimată, față de oferta financiară a contestatorului care a fost în cuantum de 8.387.001,81 fără TVA, reprezentând 85,23% din valoarea estimată, ofertă cu cel mai mare preț din procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....