



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată convențional de „... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în municipiul ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare paturi de spital și noptiere”, cod CPV: 33192120-9, 33192300-5, 51410000-9 (Rev. 2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire în conformitate cu criticile sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate – anexa nr.2).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite, în parte, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 4, reprezentată convențional de „Cabinet de avocat” cu sediul profesional în municipiul ..., în

contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... dispune remedierea în termen de 10 zile, a documentației de atribuire, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de „Cabinet de avocat”, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare paturi de spital și noptiere”, cod CPV: 33192120-9, 33192300-5, 51410000-9 (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire în conformitate cu criticile sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate – anexa nr.2).

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că la data de 22.10.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a acordului-cadru cu un singur operator având ca obiect „Furnizare paturi de spital și noptiere”, data depunerii ofertelor fiind stabilită la 05.12.2013.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că în caietul de sarcini al procedurii se solicită cerința ca ofertanții să prezinte „Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ...sau echivalent, Marca CE” și susține că această cerință nu există nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare nr. ..., astfel încât, având în vedere prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr.34/2006 conform căruia „(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori

documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, astfel încât, contestatoarea consideră că această cerință ESTE NULĂ (este considerată clauză nescrisă) și susține că această cerință este de esența procedurii, căci bunurile de achiziționat SUNT dispozitive medicale, iar lipsa cerinței dovedirii calității de dispozitiv medical înseamnă a deschide calea pentru ofertarea de bunuri inapte a servi scopului procedurii. În acest context, contestatoarea apreciază că singurul remediu legal este cel al anulării procedurii.

În ceea ce privește cauza de modificare a documentației de atribuire, contestatoarea susține că potrivit anunțului de participare (secțiunea III.2.2.) și fișei de date a achiziției (secțiunea III.2.2.), „valoarea cifrei de afaceri pe ultimii trei ani, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, conform art. 185, alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie să fie cel puțin 1.957.500 lei” și apreciază că sunt încălcate dispozițiile art. 8 și art. 9 din HG nr. 925/2006, cerința fiind disproporționată în raport de natura și complexitatea contractului de furnizare (cu instruire personal), bunurile livrabile în cadrul fiecărui contract subsecvent fiind în număr mic iar valoarea estimată a celui mai mic contract subsecvent este de 13.050 lei fără T.V.A., valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 62.250 lei fără T.V.A.

Contestatoarea critică, de asemenea, precizarea din nota de la secțiunea VI.3) (ALTE INFORMAȚII) din fișa de date a achiziției, conform căreia „în cazul în care două sau mai multe oferte clasate pe locul 1 au același preț, atunci, în vederea încheierii contractului, la solicitarea scrisă a comisiei de evaluare, pentru departajare ofertatul va prezenta o nouă propunere financiară în plic închis”, susținând că legea nu prevede o asemenea procedură de supralicitare și că modalitatea de departajare impusă nu se desfășoară în condiții de transparență a procedurii, așa cum se prevede în art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prin modul în care este întocmit caietul de sarcini se instituie restricții în calea liberei concurențe între ofertanți, apreciind că autoritatea contractantă nu a definit specificațiile tehnice prin referire la standarde, ci prin precizarea unor cerințe funcționale, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 35 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr.34/2006.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică caracterul artificial al unor cerințe, fără legătură cu funcționalitatea dispozitivului ce urmează a fi achiziționat, apreciind că astfel sunt încălcate dispozițiile art. 38 (1) OUG nr. 34/2006 conform căruia „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații

tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Astfel, contestatoarea susține că pentru „patul de spital electric”, ca și pentru „noptiera” aferentă se impun dimensiuni fixe (2080 x 970 x 500 - 900 mm, respectiv 480(L)\*480(I)\*870(H); diametrului roților de 126 mm), fără indicarea unei marje dincolo de care dispozitivele respective nu mai sunt funcționale/nu mai slujesc scopului pentru care sunt achiziționate.

De asemenea, în opinia contestatoarei, cerința ca „atât motoarele, cât și acumulatorii sunt protejați de o cutie metalică cu sistem de control, care permite ca structura patului să nu fie afectată sau pacientul să nu fie rănit în cazul în care acestea nu sunt folosite corect și pentru scopul în care au fost create”, este discriminatorie, indicând o soluție constructivă (cutie metalică) ce poate fi suplinită și prin alte dispozitive asigurând protecția dorită (funcționalitatea urmărită).

Contestatoarea susține, referitor la cerința ca „șasiul patului să fie fabricat din oțel rectangular ERW cu grosimea de 28 mm, tratată în prealabil cu fosfat de zinc, vopsit cu pudră epoxidică și tratat termic la temperatură ridicată, acest procedeu asigură durabilitatea stratului exterior mărindu-i rezistența la șocuri și coroziune”, că natura tratamentului antișoc și anticoroziv al șasiului este indicată expres, iar nu prin prisma funcționalității sale (a scopului urmărit).

Contestatoarea susține, de asemenea, că solicitarea „Șasiul patului este fabricat din oțel rectangular ERW cu grosimea de 28 mm (...)” conține indicarea unui grup de procedee de sudare (este abrevierea de la Electric Resistance Welding) și că nu există nici o legătură obiectivă între procedeul respectiv de sudură și funcționalitatea șasiului patului.

Solicitarea ca noptiera să fie construită din „material ABS” reprezintă, de asemenea, în opinia contestatoarei o încălcare a dispozițiilor legale, ABS (abreviere de la Acrylomtrile Butadiene Styrene) fiind un material plastic cu o anumită compoziție. Contestatoarea apreciază că „orice material plastic cu calități cel puțin la nivelul ABS poate fi utilizat pentru a realiza funcția urmărită prin achiziția noptierei respective”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că solicitarea ca noptiera să fie construită din „material abs” este neglijent redactată, nu se poate solicita o noptieră construită în întregime din acest material (adică, spre exemplu, inclusiv sisteme de prinderi, ghidaje/balamale) decât dacă se dorește limitarea concurenței și favorizarea unui anumit producător (soluția uzuală este ca

panourile din care este construită noptiera să fie din ABS), astfel încât nu sunt respectate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea ca husa pentru saltea să fie „prevăzută cu fermoar lateral pentru fiecare segment” contestatoarea apreciază că indicându-se o soluție constructivă fără legătură cu performanța/funcționalitatea saltelei, aceasta reprezintă o altă cerință menită să restrângă libera concurență.

Contestatoarea susține că mențiunea că „Alimentarea se face la 2.20 V” este fie o eroare materială - și trebuie îndreptată pe calea unei erate la documentație, fie dacă autoritatea contractantă stăruie în menținerea sa, indică un procedeu tehnic de o asemenea raritate, încât nu este cunoscut să existe un pat electric de la vreun producător care să funcționeze la această tensiune la ora actuală și reprezintă o încălcare a prevederilor art. 38 alin. (1) OUG nr. 34/2006.

În încheiere, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă se află în culpă procesuală (prin erorile sale ne-a determinat să inițiem prezenta contestație)” motiv pentru care solicită plata cheltuielilor de judecată, dovedite cu înscrisurile din Anexa nr. 2, susținând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 278 (8) din OUG nr. 34/2006 pentru a fi admisă această cerere.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37513/05.11.2013 și respectiv 37734/06.11.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că în anunțul de participare pct. III.2.1, în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date pct. III.2.1.b) și pag. 2 a caietului de sarcini și informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii, este prevăzută cerința conform căreia autoritatea contractantă a solicitat „Aviz de funcționare din partea Ministerului Sănătății pentru comercializarea dispozitivelor medicale și pentru reparare, verificare și punere în funcțiune, conform art. 3 alin. (3) din Legea 176/2000”.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini, pe lângă cerința de la pag. 2 mai sus arătată, a fost menționat „Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ...sau echivalent, Marca CE”, ceea ce în opinia sa nu reprezintă un motiv de anulare a procedurii de atribuire, deoarece „această cerință reprezintă echivalentul cerinței menționate în mod uniform în cadrul

documentației de atribuire”. Autoritatea contractantă apreciază că „această cerință poate reprezenta cel mult, o explicație care să vină în ajutorul participanților la momentul întocmirii ofertei și nicidecum o clauză de excludere, în situația în care un operator economic și-ar fi îndeplinit cerința de prezentare a Avizului de funcționare din partea Ministerului Sănătății pentru comercializarea dispozitivelor medicale și pentru reparare, verificare și punere în funcțiune, conform art. 3 alin. (3) din Legea 176/2000”, motiv pentru care consideră că susținerile contestatoarei de la pct. 1 sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la critica privind valoarea cifrei de afaceri pe ultimii trei ani, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de cel puțin 1.957.500 lei, autoritatea contractantă susține că aceasta este întemeiată, astfel încât, solicită să fie admisă modificarea sumei prevăzută la cap. III.2.2, în sensul că „valoarea cifrei de afaceri pe ultimii trei ani în domeniul de activitate aferent obiectului contractului (...) trebuie să fie cel puțin 130.500 lei”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind situația în care două sau mai multe oferte clasate pe locul 1 au același preț că legea nu prevede o asemenea procedură de supralicitare și că modalitatea de departajare impusă nu se desfășoară în condiții de transparență a procedurii, așa cum se prevede în art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că aceasta este o procedură unanim admisă, atât de practică cât și de organismele abilitate în materia achizițiilor publice, de reofertare a prețului, în aceleași condiții de ofertare prevăzute inițial, conform art. 33 alin. (1) din HG nr.34/2006. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în cadrul ultimei versiuni a fișei de date transmisă de către ANRMAP, nr. 149/25.09.2013, la secțiunea 6.3. a fost obligată să precizeze modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc. În acest context, autoritatea contractantă arată că departajarea poate fi făcută în 2 moduri: financiar sau tehnic, fiind interzise departajările bazate pe criterii de calificare, capacitate, etc.

Referitor la criticile ce privesc caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, excepție făcând mențiunea că „Alimentarea se face la 2.20 V” care este, într-adevăr, o eroare materială de tehnoredactare, tensiunea fiind de 220V.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini au fost întocmite de către o persoană de specialitate, ele definesc caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, astfel încât să corespundă exigențelor oricărui utilizator, inclusiv

persoanelor cu dizabilități și reprezintă nevoile concrete ale secției medicale (Ortopedie – Traumatologie) pentru care urmează să se încheie contractul de furnizare. De asemenea, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu legislația de specialitate, precizarea unor specificații tehnice concrete, nu poate constitui un mod de restrângere a liberei concurențe, cu atât mai mult cu cât, nu s-a prevăzut posibilitatea de acceptare de variante, specificațiile tehnice fiind formulate tocmai pentru a conține elemente cât mai detaliate și a veni astfel în sprijinul ofertanților.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea în parte a contestației formulate, respectiv doar punctul 2.1. privind valoarea cifrei de afaceri pe ultimii trei ani în domeniul de activitate aferent obiectului contractului și respingerea celorlalte critici ca netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 45/05.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37580/05.11.2013, S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de „... – Cabinet de avocat” a prezentat Consiliului susținerile sale față de punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, contestatoarea solicită, pe de o parte, reținerea concluziilor de admitere în parte a contestației, iar pe de altă parte, respingerea apărărilor autorității contractante privind celelalte critici, ca netemeinice.

În ceea ce privește cauza de anulare a procedurii, contestatoarea apreciază că prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă „încearcă să mistifice realitatea exprimată de actele procedurii”.

Contestatoarea susține că este de natăgăduit faptul că anunțul de participare și fișa de date a achiziției nu cuprind solicitarea ca ofertanții să facă dovada înregistrării ca dispozitiv medical a produselor oferite, această cerință fiind exprimată doar în caietul de sarcini al procedurii, considerând că este inevitabilă sancțiunea anulării procedurii, dat fiind că certificatul de înregistrare a produsului oferit ca dispozitiv medical este însăși esența procedurii, iar inexistența acestei cerințe esențiale în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției este urmată de imposibilitatea inserării ei în orice alt act al procedurii, respectiv considerarea ei ca nescrisă (prevederea expresă și imperativă a legii, respectiv art. 33 alin. (3) din OUG nr.34/2006).

Pe de altă parte, contestatoarea nu acceptă susținerea autorității contractante că „dovada înregistrării ca dispozitiv medical este unul și același lucru cu avizul eliberat de Ministerul Sănătății pentru desfășurarea activităților de comercializare și producție a dispozitivelor medicale” motivat de faptul că poate fi autorizată să desfășoare o asemenea activitate, dar în cadrul procedurii de față

să formuleze ofertă cu un produs care NU este înregistrat ca dispozitiv medical.

În ceea ce privește lipsa de transparență a procedurii de supralicitare (pct.2.2. al contestației), contestatoarea apreciază că „intimatul escamotează esența criticii ce am adus - adică lipsa de transparență a procedurii ce propune pentru departajarea ofertelor aflate la egalitate”, considerând că desfacerea plicurilor ofertanților aflați în procedura de departajare în alt mod decât cel prevăzut de art. 33 HG nr. 925/2006 înseamnă însă încălcarea principiilor cuprinse în art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) OUG nr.34/2006.

Contestatoarea apreciază că refuzul autorității contractante de a justifica cerințele din caietul de sarcini care au fost criticate (cu argumente) reprezintă recunoașterea faptului că nu există rațiuni obiective care să-i fi impus formularea specificațiilor respective.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare paturi de spital și noptiere”, cod CPV: 33192120-9, 33192300-5, 51410000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.10.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.12.2013 ora 112:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 978.750 ron.

Analizând prima critică a contestatoarei, referitoare la impunerea prin intermediul caietului de sarcini a prezentării „certificatului de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ...sau echivalent, Marca CE”, deși această cerință nu se regăsește nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, certificatul numit anterior, ce se eliberează în baza Ordinului nr. 253/2010 al Ministrului Sănătății, cuprinde potrivit art. 7 alin. (2), „date privind dispozitivul medical și date privind producătorul și/sau persoana responsabilă de introducerea acestuia pe piață ....”, fiind un document ce nu poate fi asimilat documentelor de calificare prevăzute de art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificațiile și standardele ...”, pe care autoritatea contractantă are dreptul să le solicite ofertanților în vederea calificării, astfel că nesolicitarea acestuia în cadrul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției nu poate conduce la concluzia că această solicitare



constituie, potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2004, o clauză nescrisă.

De altfel, certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ...reprezintă un document implicit al „Avizului de funcționare din partea ... pentru comercializarea dispozitivelor medicale și pentru reparare, verificare și punere în funcțiune, conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 176/2000”, solicitat de autoritatea contractantă atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1) aliniatul final, dar și prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea ca această cerință să se regăsească între cerințele de calificare, este neîntemeiată, iar cerința de anulare a procedurii de atribuire apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind cifra de afaceri, menționată la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, valoarea stabilită de autoritatea contractantă pentru cifra de afaceri pe ultimii trei ani, în domeniul aferent obiectului contractului de cel puțin 1.957.500 lei, raportată la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv 62.250 lei fără TVA, fiind în mod evident disproporționată în speță sunt incidente prevederile art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”. În aceste condiții, nivelul maxim al cifrei de afaceri ce poate fi impus trebuie modificat cu respectarea prevederilor legale anterior menționate, contestația fiind întemeiată, autoritatea contractantă urmând să remedieze documentația de atribuire în sensul modificării nivelului cifrei de afaceri solicitat de la „1.957.500 lei” la „130.500 lei”. De altfel, prin punctul de vedere autoritatea contractantă a achiesat la această critică propunând modificarea nivelului cifrei de afaceri în sensul arătat mai sus.

Referitor la critica privind mențiunea din fișa de date a achiziției, pct. VI.3, potrivit căreia „În cazul în care două sau mai multe oferte clasate pe locul I au același preț, atunci, în vederea încheierii contractului, la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, pentru departajare, ofertantul va prezenta o nouă propunere financiară în plic închis”, Consiliul constată că aceasta este, într-adevăr, întemeiată, motivat de faptul că o asemenea modalitate de

ofertare, neprevăzută de OUG nr. 34/2006, este de natură să încalce principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în baza căruia principalele elemente ale ofertei, în speța de față, prețul ofertei, sunt cunoscute de ofertanți la momentul deschiderii ofertelor, iar reofertarea unor prețuri diferite de cele făcute publice în ședința de deschidere a ofertelor într-o procedură de atribuire de tipul celei organizate de autoritatea contractantă nu este posibilă, orice altă interpretare fiind de natură a adăuga textului art. 13 din HG nr. 925/2006 o ipoteză neprevăzută de lege ceea ce nu este posibil, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la modul de definire a specificațiilor tehnice în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, definirea specificațiilor tehnice prin referire la standarde este una din posibilitățile/alternativele pe care le are la îndemână autoritatea contractantă, alături de cele referitoare la precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale sau combinarea celor două posibilități, ori, așa cum însăși contestatoarea susține, specificațiile din prezentul caiet de sarcini au fost definite prin precizarea cerințelor funcționale, potrivit art. 35 alin. (6) lit. b) din HG nr. 925/2006, deci prin una din alternativele prevăzute de legiuitor, în speță fiind însă incidente prevederile art. 36 alin. (2) din actul normativ invocat, care dispun că „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene. (3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii

Europene”, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la dimensiunile fixe impuse prin caietul de sarcini pentru patul de spital electric și noptieră, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât aceste dimensiuni reprezintă nevoile concrete ale specializării medicale de ortopedie căreia îi sunt destinate respectivele dispozitive, achiziția având la bază referatul de necesitate nr. 255/13.09.2013 întocmit de Secția Ortopedie din cadrul autorității contractante și referatul nr. 283/10.10.2013 întocmit de Clinica Ortopedie Traumatologie din cadrul autorității contractante.

Critica contestatoarei referitoare la indicarea de către autoritatea contractantă a soluției constructive prin menționarea în caietul de sarcini a faptului că „atât motoarele cât și acumulatorii sunt protejați de o cutie metalică cu sistem de control, care permite ca structura patului să nu fie afectată sau pacientul să nu fie rănit în cazul în care acestea nu sunt folosite corect și pentru scopul în care au fost create”, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, pe de o parte, acest mod de prezentare/configurare a patului de spital electric reprezintă necesitatea autorității contractante, iar pe de altă parte, contestatoarea deși critică acest aspect nu a prezentat celelalte „dispozitive” care pot suplini/înlocui soluția constructivă solicitată de autoritatea contractantă și nici nu a făcut dovada că aceste cerințe favorizează sau elimină anumite produse sau anumiți operatori economici.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei referitoare la cerințele impuse în caietul de sarcini pentru șasiul patului, respectiv solicitarea ca acesta să fie fabricat din oțel rectangular ERW cu grosimea de 28 mm, tratată în prealabil cu fosfat de zinc, vopsit cu pudră epoxidică și tratat termic la temperatură ridicată, motivat de faptul că, aceste cerințe reprezintă necesitatea autorității contractante, indicarea naturii tratamentului antișoc și anticoroziv al șasiului sau indicarea unui grup de procedee de sudare, neputând fi interpretate ca încălcând prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum solicită contestatoarea, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada că aceste cerințe favorizează sau elimină anumite produse sau operatori economici.

Din aceleași rațiuni, Consiliul nu va reține criticile contestatoarei referitoare la solicitarea ca materialul noptierelor să fie „abs” iar husa pentru saltea să fie prevăzută cu fermoar lateral pentru fiecare segment, cerințe care reprezintă necesitatea autorității contractante și despre care contestatoarea nu a făcut

dovada că ar favoriza sau ar elimina anumite produse sau anumiți operatori economici. Pe de altă parte, indicarea materialului noptierelor ca fiind „abs” fără alte precizări referitoare la materialul sistemelor de prindere, ghidaje/balamale, nu este de natură să conducă la concluzia că noptiera trebuie construită în totalitate din acest material, ci conduce la concluzia că, cerința minimă a autorității contractante a avut în vedere doar materialul noptierei și nu sistemele de prindere, ghidajele/balamalele, a căror ofertare rămâne astfel la latitudinea ofertanților.

Referitor la critica privind alimentarea indicată de autoritatea contractantă pentru patul de spital electric, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, autoritatea contractantă recunoscând că din eroare a menționat „2.20 V” în loc de „220 V”, cât ar fi fost corect, astfel că această eroare trebuie corectată de autoritatea contractantă și comunicată tuturor posibililor ofertanți prin intermediul unei clarificări publicate în SEAP.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată Consiliul constată că primul capăt de cerere referitor la anularea procedurii s-a dovedit a fi neîntemeiat. Ce-al doilea capăt de cerere, s-a dovedit parțial întemeiat, însă, din cele 10 critici formulate șapte s-au dovedit a fi neîntemeiate iar două aspecte de nelegalitate ale fișei de date a achiziției au fost recunoscute de autoritatea contractantă ca fiind întemeiate de îndată după primirea contestației, astfel încât contestația va fi admisă în parte pentru un număr total de trei critici. Față de dispozițiile art. 453 și art. 454 din Noul cod de procedură civilă, Consiliul va admite în parte și cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, care vor fi reduse de la 4000 lei la 500 de lei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de „... – Cabinet de avocat”, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, va dispune remedierea în termen de 10 zile, a documentației de atribuire, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de prezenta contestație și va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.