



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general ... și convențional prin avocat ... împotriva comunicării nr. 689/5 din 14.10.2013, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament de transmisie de date, instalarea și punerea în funcțiune a kiturilor WiFi atât de interior cât și de exterior în cadrul Proiectului JCBICS HURO/1101/074/1.2.1”, coduri CPV 32260000-3 - Echipament de transmisie de date (Rev.2), 51300000-5 - Servicii de instalare de echipament de comunicații (Rev.2), se solicită anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... precum și a etapei de licitație electronică derulată în perioada 02-03.10.2013, obligarea autorității contractante de a relua această procedură, precum și cheltuieli de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți la art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea celor reținute în decizia nr. ... din ... și în prezenta motivare.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din înscrisul „comunicare” nr. 689/5 din 14.10.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament de transmisie de date, instalarea și punerea în funcțiune a kiturilor WiFi atât de interior cât și de exterior în cadrul Proiectului JCBICS HURO/1101/074/1.2.1”.

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, 6 dintre cele 7 oferte depuse au fost eliminate, printre care și a sa, care a avut prețul cel mai mic, rămânând în cursă doar o singură ofertă, respectiv cea depusă de ..., care a avut prețul cel mai mare.

Menționează că, împotriva rezultatului procedurii, s-au formulat 2 contestații, de către ... și de către ..., care au fost admise, prin decizia Consiliului nr. ... dispunându-se continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor tehnice ale celor doi contestatori.

În contestație se precizează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru o „variațiune” a aceluiași motiv pentru care a fost respinsă inițial, motiv desființat de Consiliu, autoritatea contractantă explicând că acest „nou” motiv ar fi fost discutat de comisia de evaluare a ofertelor după ce s-a decis prima dată respingerea ofertei, însă nu a fost cuprins în prima decizie de respingere.

Contestatorul învederează că, în cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă arată că noul motiv de respingere a ofertei a fost „depistat” în data de 05.08.2013, iar, până la emiterea primei decizii de respingere, în data de 13.08.2013, trecuseră deja 8 zile.

De asemenea, în contestație se subliniază că a fost încunoștințat de către autoritatea contractantă că etapa de licitație electronică avusese loc cu 12 zile în urmă, procedura de atribuire fiind câștigată tot de oferta depusă de ...

Critică faptul că ... a fost încunoștințat prin SEAP și, ulterior, prin fax, cu privire la data fixată pentru etapa de licitație electronică și la „elementul licitat”, cât și cu privire la rezultatul acesteia, fără ca ... să fie notificată, deși, mai putea coborî acest prețu al ofertei.

... solicită ca, în cazul refacerii licitației electronice, să se interpreteze contestația sa ca fiind un angajament ferm privitor la prețul ofertat, care va fi, în mod cert, mai mic decât cel la care s-a adjudecat procedura.

Contestatorul arată că, prima dată, oferta sa a fost respinsă, pentru 2 motive, care au fost desființate prin decizia Consiliului, iar, în a doua decizie de respingere, nu a mai fost reluat primul motiv de respingere, iar cel de-al doilea a fost „cosmetizat puțin” și reinvocat, reținându-se că, în urma corespondenței purtate cu producătorul echipamentelor, acesta a informat că distribuitorul nu este autorizat să furnizeze servicii de întreținere și garanție.

Prezintă, legat de această situație, următoarele:

- Inițial, la pct. 4 din caietul de sarcini, se prevedea că va fi asumată de producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar;

- Având în vedere situația particulară a producătorului, care nu-și comercializează direct produsele, contestatorul a solicitat autorității contractante eliminarea acestei prevederi restrictive, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1413 din 16.07.2013, acceptând înlocuirea declarației pe proprie răspundere a producătorului cu cea a unui distribuitor autorizat al acestuia.

- ... precizează că s-a conformat întocmai acestei cerințe, depunând declarația respectivă din partea distribuitorului, ..., care conține atât garanția cât și autorizarea.

- Suplimentar, susține contestatorul, a depus, fără să i se fi cerut, și o declarație din partea producătorului, prin care acesta atestă autorizarea distribuitorului ...

Contestatorul învederează că, în prima decizie de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a omis acest ultim act, motivând că este redactat în limba engleză și că nu a fost prezentat inițial în ofertă, deși, în tabelul de la pag. 6 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-a consemnat depunerea garanției echipamentelor.

În contestație se precizează că în caietul de sarcini nu s-a cerut prezentarea autorizației de a furniza servicii de întreținere și garanție, ci doar dovada asumării garanției de către producător/distribuitor, ceea ce ... a depus.

Se menționează că, fiind vorba despre echipamente electronice de înaltă tehnologie, produse la nivel de „industrie spațială”, în caz de

defecțiune, cutia respectivă se demontează și se trimite la producător care, fie o repune în funcțiune, fie furnizează alta, niciunul dintre ofertanți, inclusiv câștigătorul procedurii, nefiind autorizat ca unitate service.

... critică, de asemenea, faptul că decizia de respingere a ofertei sale i-a fost comunicată după desfășurarea etapei de licitație electronică și după desemnarea câștigătorului procedurii, privându-l de dreptul de a se putea apăra din timp împotriva acestei decizii și de a putea fi reînscris în etapa de licitație electronică, pe care ar fi put să o câștige, având în vedere că oferta sa avea cel mai mic preț.

Întrucât la momentul desfășurării etapei de licitație electronică nu era emisă decizia de respingere a ofertei sale, în opinia contestatorului, oferta sa era „admisibilă”, în accepțiunea prevederilor art. 38 alin. 2 și 3, art. 39 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, art. 47 alin. 1, art. 59 alin. 1, art. 165 alin. 1, 2 și 3, art. 206 alin. 1 și 2 și art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, și trebuia invitat să participe la etapa de licitație electronică.

Susținând că autoritatea contractantă a încălcat toate prevederile legislative de mai sus, contestatorul susține că se impune anularea etapei de licitație electronică și refacerea acesteia cu invitarea ...

În drept, se invocă prevederile art. 255 - 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și toate cele mai sus invocate.

În probațiune au fost depuse, în copie, comunicarea nr. 689 din 14.10.20123, invitația de participare la etapa de licitație electronică transmisă către ... și comunicarea către ... a rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. 14462 din 31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37066 din 31.10.2013, ... a comunicat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., a parcurs următoarele etape:

- a întocmit procesul-verbal nr. 640 din 27.09.2013;
- în data de 27.09.2013 a transmis invitații de participare la runda de licitație electronică ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și către SEAP;
- în perioada 02.10.2013 orele 14,00 - 03.10.2013 orele 14,00 s-a desfășurat runda de licitație electronică;
- în data de 03.10.2013, comisia de evaluare a analizat rezultatul runde de licitație electronică, prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 656;
- câștigătorul runde de licitație electronică a transmis în scris noul formular de ofertă, conținând propunerea financiară prezentată în cadrul runde de licitație electronică;

- în data de 04.10.2013 comisia de evaluare a analizat noua propunere financiară a ofertantului câștigător al runde de licitație electronică, prilej cu care a întocmit procesul-verbal nr. 660;

- a fost întocmit raportul procedurii nr. 689 din 14.10.2013 și a fost transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții;

- în urma depunerii acestei contestații, în data de ... autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă face o prezentare a situației, arătând că la pct. 4 din caietul de sarcini s-a prevăzut: „garanția va fi asumată de către producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar”, care, în urma unei solicitări de clarificări, a fost modificată, prin adresa nr. 1413 din 16.07.2013, în sensul că ofertanții trebuiau să prezinte un document din care să rezulte faptul că garanția va fi asigurată de către un distribuitor autorizat/agreat de producătorul echipamentelor, în mod explicit, pentru asigurarea garanției.

În punctul de vedere se precizează că, în urma analizării propunerilor tehnice, consemnată în procesul-verbal nr. 495 din 26.07.2013, comisia de evaluare a constatat că ... nu a prezentat un astfel de document, drept pentru care, prin adresa nr. 1494/5 din 29.07.2013, i-a solicitat o clarificare, având următorul conținut: „Unde este în oferta dvs. documentul oficial prin care producătorul autorizează furnizorul?”, la care contestatorul a răspuns, prin depunerea adresei nr. 4898 din 30.07.2013, conform căreia: „a prezentat în propunerea tehnică un document de garanție și autorizare emis de partener autorizat cât și faptul că ... este partener autorizat al ..., depunând, în copie, declarația de garanție și autorizare emisă de ... în favoarea ... și declarație ... către ...

Autoritatea contractantă susține că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1494/5 din 29.07.2013, întrucât documentul în cauză nu exista în ofertă, în momentul depunerii acesteia, ci a fost prezentat după data deschiderii ofertelor și, prin urmare, oferta contestatorului a fost declarată neconformă și respinsă, aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 501 din 01.08.2013.

În punctul de vedere se menționează că, în cadrul ședinței de analiză a propunerilor tehnice, s-a constatat că și alți 3 ofertanți au prezentat fiecare câte un document emis de către ..., din care nu reiese faptul că acesta din urmă a fost autorizat de către producătorul ... să asigure garanție pentru produsele/echipamentele comercializate, motiv pentru care s-a solicitat clarificări de la producătorul echipamentelor oferite, respectiv ..., aspect consemnat în același proces-verbal.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsurilor la această solicitare de clarificări, transmise de ..., prin e-mail și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10045 din 05.08.2013, și, prin fax, și înregistrat sub nr. 10055 din 05.08.2013, comisia de evaluare a constatat că „Declarația de garanție și autorizare”, emisă de către ...

către cei 3 ofertanți, nu îndeplinește cerințele referitoare la garanția produselor, astfel că și aceste 3 oferte au fost declarate neconforme și respinse, deoarece nu îndeplineau, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la modul de aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă arată că a anulat procesul-verbal nr. 501 din 01.08.2013 al ședinței de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 513 din 13.08.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ... și de către ... toate comunicările privind rezultatul procedurii, respectiv comunicările nr. 514/1/2/3/4/5/6/7 din 13.08.2013, precum și faza finală de licitație electronică, a reevaluat ofertele tehnice depuse de către ... și de către ... cu luarea în considerare a clarificărilor depuse de acești ofertanți, menținând decizia cu privire la evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de ceilalți ofertanți, efectuată prin procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice nr. 501 din 01.08.2013, și continuând procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul aceleiași ședințe, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de către ... și de ... cu luarea în considerare a clarificărilor depuse, constatând că alți 3 ofertanți au prezentat declarații de garanție și autorizare, emise de către ... similare cu cea depusă de către ...

Autoritatea contractantă precizează că verificarea veridicității celor înscrise în respectivele declarații, în baza art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a fost efectuată în modul detaliat mai sus, prin solicitarea de clarificări producătorului ..., prin adresa nr. 1566 din 01.08.2013, întocmirea procesului-verbal de analiză a propunerilor tehnice și financiare nr. 502 din 05.08.2013, cu referire la documentele care privesc asigurarea garanției, de către ..., conform căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare a făcut aplicarea corectă și legală a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când a hotărât declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, având în vedere faptul că aceasta se afla într-o situație identică cu a celorlalți 3 ofertanți ale căror oferte fuseseră respinse anterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 501 din 01.08.2013, comisia de evaluare a considerat că declarația redactată în limba engleză, transmisă de contestator împreună cu adresa nr. 4898 din 30.07.2013 nu a fost

prezentată în propunerea tehnică, ci depusă ulterior, motiv pentru care nu a fost luată în considerare.

Subliniază că, urmare a reanalizării propunerii tehnice a contestatorului, s-a constatat că, în privința declarației privind garanția echipamentelor, ... se află într-o situație identică cu a altor 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate neconforme în cadrul ședinței de evaluare din data de 05.08.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 502 din 05.08.2013, a cărui valabilitate nu a fost atacată și nici nu a fost anulată prin decizia C.N.S.C., astfel că, aplicând principiului tratamentului egal, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, fiind respinsă.

În punctul de vedere se menționează că, în privința „principiului tratamentului egal”, s-a exprimat și ..., a cărui ofertă a fost respinsă, din aceleași motive.

Invocând prevederile pct. IV.2.2), din fișa de date a achiziției, art. 161 alin. (1) lit. a), art. 165, art. 169 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 38 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează că, la etapa de licitația electronică, au fost invitați să participe doar ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, iar oferta contestatorului nu se încadrează în această categorie, Consiliul neputându-se pronunța asupra ne/admisibilității unei oferte, aceasta fiind doar obligația autorității contractante, în baza principiului asumării responsabilității privind modul de atribuire a contractului de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la modul de remediere a defecțiunilor, autoritatea contractantă opinează că asigurarea mentenanței și a service-ului pentru cele 200 de „cutii”, (access point-uri) de pe întreaga suprafață a campusului universitar, va fi mai dificil de realizat, pentru că echipamentele funcționează ca un ansamblu unitar și nu ca echipamente individuale, iar operatorul economic care va asigura mentenanța și service-ul va trebui să dețină o expertiză solidă față de echipamentele instalate, acestea fiind complexe, realizate în tehnologie avansată, așa cum recunoaște și contestatorul, și nu să se recurgă la soluția sugerată de a demonta toate cele 200 de „cutii” în vederea trimerii lor la producător pentru testare/reparare, cu consecința suspendării pentru 1-2 săptămâni sau mai mult, a unui serviciu care va fi la dispoziția zecilor de mii de studenți din întregul Centru Universitar ...

Autoritatea contractantă respinge, ca nefiind probată, susținerea contestatorului conform căreia câștigătorul procedurii nu deține autorizație de service.

În punctul de vedere se subliniază că nu contestatorul, ci distribuitorul autorizat de către producătorul echipamentelor, respectiv ... ar fi trebuit să dețină o autorizare „... Support Partner”, conform celor susținute de însuși producătorul echipamentelor ofertate, respectiv

..., iar contestatorul a prezentat un document din care reieșea faptul că ... este doar „Authorized Partner”, autorizație care nu îi conferă dreptul de a oferi servicii de mentenanță și garanție, așa cum a specificat producătorul ... în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la modul de informare a ofertanților privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că a făcut aplicarea întocmai a prevederilor art. 161 alin. (1) lit. a), art. 206 alin. (1) și (1¹) și art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 83 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că, ulterior finalizării licitației electronice, a întocmit procesul-verbal nr. 660 din 04.10.2013, a întocmit raportul procedurii nr. 689 din 14.10.2013, a întocmit și transmis comunicările privind rezultatul procedurii în termenul legal de 3 zile lucrătoare de la avizarea raportului procedurii de către UCVAP/CVAP, iar comunicarea către contestator conține toate motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă, fiind transmisă la finalul procedurii, după întocmirea și aprobarea raportului procedurii și nu după încheierea unei etape intermediare din cadrul procedurii.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea în totalitate a contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii documentelor atacate ca fiind legale.

În drept, se invocă prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 14461 din 31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37081 din 31.10.2013, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Cu adresa nr. 5531 din 13.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38985 din 15.11.2013, ... a transmis „note de ședință”, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că problema de fond a contestației constă în inexistența, în caietul de sarcini, a prevederii privind garanția produsului, conținutul obligației de garanție, și „cunoașterea de către autoritatea contractantă a actului care acum constituie motivul respingerii încă din momentul emiterii primei decizii de respingere a ofertei noastre, dar neinvocarea lui atunci, deși trebuia”.

Contestatorul susține că „problema service-ului” nu este prevăzută în caietul de sarcini, textul exact fiind: „Garanția va fi asumată de producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar”, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a acceptat înlocuirea declarației pe proprie răspundere a producătorului, cu cea a unui distribuitor autorizat al acestuia, fără a se schimba condițiile și conținutul garanției.

În opinia contestatorului, prin decizia nr. ... / ... / ... / 3653 din ..., Consiliul a decis că problema garanției nu mai poate fi repusă în

discuție, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta, ținând cont de actele deja depuse.

Contestatorul susține că este falsă susținerea autorității contractante, conform căreia obligația de a asigura garanția produselor livrate conține și obligația de a asigura „service” pentru respectivele echipamente.

... precizează că vinde echipamentele împreună cu pachetul de garanții „...Care”, oferit, prin distribuitor, de producătorul echipamentelor, .., aspect confirmat, prin e-mail, de către noul manager zonal ..., astfel că activitatea de service este prestată direct de către producător.

Contestatorul menționează că ...asigură 3 tipuri de garanție: „Standard”, „Partner Care” și „...Care”, iar câștigătorul procedurii a a oferit aceleași echipamente ca și ... distribuite de ... România, pentru care s-a oferit garanție tip „Partner Care”, în timp ce ... oferă garanția de „...Care”, care presupune accesul clientului final direct la Centrul de Asistență Tehnică ..., disponibil permanent și care garantează o creștere semnificativă a calității serviciilor puse la dispoziția clientului, în comparație cu celelalte două tipuri de garanție.

Reiterând istoricul procedurii, contestatorul opinează că autoritatea a luat prima decizie de respingere a ofertei sale, în mod arbitrar, fără să se folosească de lămuririle solicitate, pe care le-a „păstrat” pentru cazul în care prima contestație depusă de ... ar fi fost admisă și pentru a le invoca ulterior.

Contestatorul critică faptul că, punerea în aplicare a deciziei Consiliului s-a făcut pe parcursul unei singure ședințe, când au fost reevaluate 2 oferte și s-au transmis invitațiile de participare la etapa de licitație electronică.

În opinia contestatorului, în situația în care în această ședință oferta sa nu a fost respinsă, atunci trebuia să fie invitat la etapa de licitație electronică, iar, în situația în care oferta sa a fost respinsă, nu trebuia ca această decizie să-i fie comunicată abia după 17 zile și după ce se finalizase etapa de licitație electronică.

Față de argumentele prezentate în contestație și în „note de ședință”, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament de transmisie de date, instalarea și punerea în funcțiune a kiturilor WiFi atât de interior cât și de exterior în cadrul Proiectului JCBICS HURO/1101/074/1.2.1”, coduri CPV 32260000-3 - Echipament de transmisie de date (Rev.2), 51300000-5 - Servicii de instalare de echipament de comunicații (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.06.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 984956,94 lei, fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 25.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 491.

Conform raportului procedurii nr. 513 din 13.08.2013, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestații, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care cele două contestații au fost admise, s-a anulat procesul verbal nr. 501 din 01.08.2013 al ședinței de analiză a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice precum și raportul procedurii de atribuire nr. 513 din 13.08.2013, în ceea ce privește evaluarea ofertelor celor doi contestatori și actele subsecvente acestora, dar și faza finală de licitație electronică și s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice ale celor doi contestatori, cu luarea în considerare a clarificărilor depuse de aceștia, ca urmare a solicitărilor autorității contractante.

După pronunțarea acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 689 din 14.10.2013, conform căruia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 849.000 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006 și respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După pronunțarea deciziei nr. ... din ..., în urma reevaluării ofertei contestatorului, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, din următorul motiv, care rezultă din raportul procedurii nr. 689 din 14.10.2013: “În conformitate cu cele constatate și consemnate mai sus precum și în procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice și financiare nr. 502/05.08.2013, cu referire la documentele care privesc asigurarea garanției de către ..., **făcând aplicarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către SC Nexia Consulting SRL ca fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) HG 925/2006 actualizată”.**

Consiliul are în vedere faptul că, cele de mai sus, apar ca o concluzie a următoarelor observații consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire: “în cadrul procedurii de atribuire ofertanții S.C. ... SRL; S.C. ... SRL și SC ... SA au prezentat declarații de garanție și autorizare emise de către ..., similare cu cea depusă de către ...

Prin coroborare, Consiliul determină că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece și alți trei operatori economici au depus același tip de document, ofertele lor fiind respinse prin raportul procedurii de atribuire încheiat înainte de Decizia Consiliului, fără ca acestea să fi depus contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În legătură cu acest aspect, Consiliul stabilește că decizia nr. ... din ... este aplicabilă numai operatorilor economici implicați în procedură, astfel cum aceștia sunt definiți expres și limitativ la art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care descrie situații în care respectivii ofertanți nu se regăsesc, deoarece, prin pasivitatea față de decizia autorității contractante referitoare la ofertele pe care le-au depus, respectivii operatori economici și-au însușit rezultatul, renunțând la abordarea căii de atac legale, prin urmare și la reevaluarea ofertelor.

Reține Consiliul, că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare verifică propunerea tehnică prezentată de ofertant, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, iar nu prin raportare la celelalte oferte.

Principiul tratamentului egal invocat de către autoritatea contractantă, nu are aplicabilitate în prezenta speță, câtă vreme operatorii economici susmenționați au renunțat la dreptul lor de a contesta rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la considerentele din decizia nr. ... din ..., în care s-a reținut, după cum urmează:

“Consiliul constată că, prin propunerea tehnică și prin răspunsul la adresa nr. 514/5/13.08.2013 de solicitare de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, **contestatorul a prezentat documentul solicitat privind garanția echipamentelor și a confirmat elementele considerate neclare de către aceasta.**

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta ..., lipsa precizării că aceasta va executa anumite operații, în condițiile în care și-a asumat execuția contractului în cauză, neprezentând un element concret care să conducă la neconformitatea ofertei”.

Ceea ce trebuie precizat, fiind relevant în cauză, este împrejurarea că, prin Decizia nr. ... din ..., C.N.S.C. a reținut că oferta depusă de către ... a fost respinsă „în mod greșit” și că motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă sunt nefondate, situație în care autoritatea contractantă era ținută să procedeze la reevaluarea ofertelor, fără a putea declara, însă, din nou, oferta în cauză ca fiind neconformă.

Aceasta se impune deoarece decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel, astfel că a rămas irevocabilă, urmând a produce efecte juridice depline, în ceea ce privește obligația autorității

contractante de a evalua, în fond, oferta petentei, fără a introduce elemente noi și respectând considerentele din motivare. Autoritatea contractantă nu putea reveni, în cadrul celei de-a doua evaluări, asupra unor aspecte pe care inițial le-a considerat a fi fost lămurite, sau admisibile, cadrul reevaluării fiind stabilit prin decizia pronunțată de către Consiliu.

Similar reține Consiliul că s-a pronunțat, în spețe asemănătoare, Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, prin deciziile nr. 4940/R din 7 august 2013 și, respectiv nr. 5838/R din 27 septembrie 2013.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți la art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea celor reținute în decizia nr. ... din ... și în prezenta motivare.

Consiliul respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate pentru soluționarea contestației, deoarece ... nu a depus înscrisuri doveditoare în acest sens.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.