



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8872/01.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „amenajare complex de vânătoare”, cod CPV 45262640-8, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat anularea documentului de mai sus, a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8872/01.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „amenajare complex de vânătoare”, cod CPV 45262640-8, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat anularea documentului de mai sus, a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 8872/01.11.2013 s-a făcut prin fax, în data de 01.11.2013; actul în cauză a fost retransmis, cu unele completări, la data de 04.11.2013; prin urmare, în opinia sa, contestația a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.256² lit. b) din OUG nr.34/2006;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a participat la procedura de atribuire în cauză prin agenția ...(sediul secundar fără personalitate juridică) și a transmis documentele solicitate prin fișa de date a achiziției;
- contestatorul afirmă că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă „a recurs la toate mijloacele posibile pentru a-l exclude din licitație”, sens în care invocă două decizii emise de CNSC, anterior primirii ultimului rezultat, respectiv: decizia CNSC nr.... și nr.... prin care s-au admis ambele contestații formulate și s-a dispus anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor;
- de aceea, afirmă contestatorul, fiind astfel obligată să reia, pentru a treia oară procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, de ordin tehnic, grupate în 4 puncte, prin adresa nr.8585/29.10.2013, comunicată prin fax, la data de 29.10.2013; termenul maxim de răspuns fiind data de 31.10.2013, ora 16.00;
- contestatorul susține că a răspuns solicitării de mai sus și a elaborat un document care conține nu mai puțin de 112 pagini; răspunsul în cauză a fost transmis autorității contractante prin toate cele 3 mijloace prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: prin e-mail - la adresa rnp.ar@inext.ro - la data de 31.10.2013, ora 3.59 PM; la adresa office@... - la data de 31.10.2013, ora 3.55 PM; astfel cum rezultă din e-mailurile anexate prezentei; prin fax la nr. 0257250558 - la data de 31.10.2013, ora 15.53;

prin curierat rapid cu confirmare de primire - la data de 31.10.2013, ora 15.17, colet pe care autoritatea contractantă a refuzat să-l primească și care a fost returnat pe motiv că a ajuns la destinație după ora 16.00;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ulterior, în data de 01.11.2013, i s-a comunicat, prin fax, prin adresa nr.8872, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, deoarece „până la data limită de prezentare a clarificărilor nu a prezentat documentele solicitate”; de asemenea, precizează contestatorul, în completarea documentului anterior menționat, autoritatea contractantă i-a mai trimis o altă comunicare a rezultatului procedurii, prin care, la final, ca o „explicație suplimentară”, se precizează că „declararea ofertei ... ca fiind neconformă s-a datorat faptului că la data de 31.10.2013, ora 16.00 nu exista niciun document trimis” de contestator; dar, recunoscându-se faptul că totuși documentele transmise au fost înregistrate de către autoritatea contractantă la ora 16.53;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, ora reală este, de fapt, 15.53 (adică înainte de 16:00, conform solicitării), „eroarea” datorându-se, în opinia sa, faptului că setările orare ale faxului autorității contractante nu au fost actualizate și nu a fost respectată trecerea la ora de iarnă, conform legii; de asemenea, prin adresa de mai sus, susține contestatorul, nu se face concret referire la modalitatea în care documentele au ajuns la autoritatea contractantă, acestea fiind transmise și prin e-mail, însă, crede aceasta este vorba despre cele transmise prin fax, întrucât adresa din 04.11.2013, transmisă de către autoritatea contractantă conține și faxul trimis de ...; din acesta rezultând că a fost trimis de la autoritatea contractantă la ora 15.29 și recepționat de contestator la ora 15.36; cu toate acestea, la autoritatea contractantă apare că ar fi fost trimis la ora 16.28, ceea ce nu este real;

- totodată, afirmă contestatorul, chiar și în cazul în care s-ar putea aprecia că eroarea orară invocată nu concludent probată, în opinia sa, este evident că răspunsul cu clarificările și documentele aferente a fost trimis prin e-mail, înainte de ora limită, astfel că termenul impus de autoritatea contractantă a fost respectat;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor, principii care stau la atribuirii contractelor de achiziție publică și sunt enunțate la art.2 alin. 2) lit. d, e, f) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune

de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 9356/... înregistrată la CNSC sub nr. 39275/18.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece:

- a solicitat clarificări operatorului economic ... - ..., care trebuiau prezentate până în data de 31.10.2013 - ora 16:00, la data și ora fixată, comisia de analiza a ofertelor observând că nu a primit nicio comunicare din partea ofertantului, a declarat neconformă oferta ..., în baza art.79, alin. 1) din HG nr. 925/2006;

- ulterior, rezultatul procedurii a fost comunicat ... - ..., în data de 01.11.2013, de la nr. de fax: 0257/280361, care întradevăr nu a fost setat pe ora de iarnă; dar, menționează autoritatea contractantă, ... a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări la un alt nr. de fax - 0257/250558, aparat fax care este setat automat pe ora de iarnă; de asemenea, susține autoritatea contractantă, întotdeauna faxul primitor arată ora de transmitere a faxului expeditor, deci, dacă există vreo eroare de transmitere, aceasta aparține ...;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu a transmis, în intervalul solicitat (interval pe care nu l-a contestat și nici nu a cerut prelungirea acestuia), răspunsul la solicitările de clarificări, depășind cu mult intervalul de timp stabilit pentru transmiterea acestora;

- situația de mai sus, precizează autoritatea contractantă, se poate vedea pe contul numărului de fax ce aparține ofertantului (intrarea la ora 16.53 și terminare la ora 18.07); în ceea ce privește susținerile contestatorului privind faptul că a răspuns și pe email, autoritatea contractantă susține că „sunt pure invenții sau artificii jenante”, deoarece la adresele de email ale nu a intrat nici un document transmis de către ... - ... sau ...

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 9356/... emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 39275/18.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „amenajare complex de vânătoare”, cod CPV 45262640-8, având sursa de finanțare: alte fonduri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr., conform căreia valoarea estimată este 1.300.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din cadrul invitației de mai sus, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 80 puncte; „durata de execuție” – 20 puncte.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei nr. ... /... s-au menționat următoarele:

- „potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6601/22.08.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/ 2006 și, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, decizie care a fost atacată în termen legal;
- prin contestația nr. 1163/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28657/28.08.2013, formulată de ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 6601/22.08.2013, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Amenajare Complex de vânătoare*”, cod CPV 45262640-9 – lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 6601/22.08.2013 și obligarea autorității contractante la reconsiderarea ofertei petentei, ca fiind conformă și acceptabilă”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis, în parte, „contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu, cu sediul în ..., str. ... județul ...; a anulat părțile raportului procedurii nr. 6600/22.08.2013 referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, aplicarea criteriului de atribuire a contractului și respectiv decizia de atribuire a acestuia, precum și actele subsecvente raportului respectiv; a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, la emiterea raportului suplimentar al procedurii și la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice; a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reconsiderarea ofertei petentei, ca fiind conformă și acceptabilă”.

Ulterior, tot cu privire la prezenta procedură de atribuire, în cadrul Deciziei nr. ... s-au menționat următoarele:

- „în aplicarea Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, întocmind raportul procedurii nr. 776/30.09.2013, prin care a declarat oferta ... ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- prin contestația nr. 1323/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33492/04.10.2013, formulată de ..., împotriva adresei nr. 7772/

30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „AMENAJARE COMPLEX DE VÂNĂTOARE”, cod CPV 45262640-9, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 7772/30.09.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis „contestația formulată de ..., cu sediul în cod poștal 010312, în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., cu sediul în ..., str. ... județul ...; a anulat raportul procedurii nr. 776/30.09.2013 și actele subsecvente acestuia, cu privire la oferta ...; a obligat autoritatea contractantă, în 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ..., cu solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire a contractului”.

În urma luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 8851/31.10.2013, în cadrul cărui a consemnat următoarele:

- „elementele principale ale ofertelor depuse (preț lei, fără TVA; termen de execuție): ...
- oferta aparținând .../... nu prezintă experiență similară, nu respectă principiul concurenței loiale, nu are trecut în statut obiectul de activitate al contractului, nu respectă prevederile minime ale caietului de sarcini;
- oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție amenajare complex de vânătoare Somoș” este cea depusă de ofertantul (IMM) cu o propunere financiară, fără TVA de 1.295.600 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 8872/01.11.2013, înregistrată la ... sub nr. 1516/01.11.2013; comunicarea rezultatului procedurii a fost retransmisă sub același nr., fiind înregistrată la ... sub nr. 1541/04.11.2013.

În urma luării la cunoștință a documentelor de mai sus, SC ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă a recurs la toate mijloacele posibile pentru a-l exclude din licitație”.

Față de cele de mai sus, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006 - „1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea

contractantă; 3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;

- art. 283 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „instanța competentă să soluționează plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios – administrativ și fiscală în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...);

- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Codul de Procedură Civilă și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 26.07.2013, după aproximativ 3 (trei) luni, încă se mai derulează.

Astfel, Consiliul va lua în considerare faptul că prin Decizia nr. s-a admis „contestația formulată de ..., cu sediul în cod poștal 010312, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., str. ... județul ...; a anulat raportul procedurii nr. 776/30.09.2013 și actele subsecvente acestuia, cu privire la oferta ...; a obligat autoritatea contractantă, în 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ..., cu solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire a contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că din analiza dosarului cauzei a rezultat că în cadrul procedurii-verbal al ședinței de evaluare a

ofertelor nr. 8583/29.10.2013 s-au consemnat următoarele: „(...) – în temeiul Deciziei nr. a CNSC ave, obligația solicitării de clarificări și evaluării ofertei depusă de ... – În vederea încadrării în cele 10 zile stabilite de CNSC pentru evaluare și comunicarea rezultatului procedurii, până în data de 31.10.2013, ora 16, ... – ... va transmite răspunsul la următoarele clarificări (...)”; ulterior, astfel cum reiese din documentele anexate dosarului cauzei, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări, prin care se cerea acestuia ca „până la data de 31.10.2013, ora 16”, să prezinte următoarele documente: „1) (...) formularele ... C7, C8 și C9; 2) (...) un certificat constatator de la Registrul Comerțului (...) 3) (...) lista utilajelor aflate în balanța mijloacelor fixe; 4) (...) pentru fiecare material din formularul ... se va prezenta: producătorul/furnizorul, prețul, descrierea echipamentului/produsului, declarația de conformitate, ceertificatul de garanție, marcajul de conformitate CE, emisia de noxe”.

În situația în care, referitor la conținutul solicitării de clarificării (inclusiv termenul de răspuns), contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică în sensul prevăzut de art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²⁾ din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „lasă la aprecierea Consiliului să stabilească în ce măsură autoritatea contractantă a stabilit un termen „rezonabil” pentru depunerea clarificărilor (...)”, deoarece, la data formulării acestora, sunt, în mod evident, tardive.

Prin urmare, Consiliul constatând aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)”, Consiliul urmează a analiza modul în care contestatorul a respectat cerințele impuse prin solicitarea de clarificări aferentă.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că ... nu s-a conformat cerinței privind data limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări deoarece în loc să depună toate diligențele expedierii acestui „până în data de 31.10.2013, ora 16” a întârziat transmiterea acestuia cu aproximativ 1(una) oră – din probele anexate dosarului cauzei rezultând că acesta a fost transmis în data de 31.10.2013 - „ora 16:53”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) eroarea se datorează faptului că setările orare ale faxului autorității contractante nu au fost actualizate (...)” deoarece conform instrucțiunilor din manualul operativ al echipamentului fax, documentele transmise conțin

elementele de identificare ale timpului și locului de unde s-a efectuat transmisia acestora; în cazul de față: „31 Oct 13 16:53 ...”.

Potrivit dispozițiilor art. 172 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcini operatorului economic”; de asemenea, la art. 62 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „operatorul economic are dreptul de a transmite o solicitare de participare la procedura de atribuire prin oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 60 alin. (1) sau prin telefon, în acest din urmă caz operatorul economic având obligația de a confirma solicitarea de participare în scris, cât mai curând posibil”.

Ori, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul nu a depus un minimum de diligențe pentru a se asigura că autoritatea contractantă a intrat în posesia documentelor solicitate, Consiliul apreciază că, prin analogie cu contextul juridic anterior invocat, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului cu privire la faptul că acesta din urmă a transmis documentele aferente solicitării de clarificări „prin email – la data de 31.10.2013 – ora 03:59 PM și ora 03:55 PM (...) prin curierat rapid (...) la data de 31.10.2013 ora 15:17” deoarece din documentele transmise nu se poate identifica, în mod cert, dacă fișierul pdf, conține documentele solicitate (în privința documentelor transmise prin email) sau că operatorul economic care a efectuat serviciul de curierat a transmis autorității contractante documentele în cauză până la ora 16:00, în cadrul notei de transport nr. CGS64630694A, anexată dosarului cauzei rezultând că ora 15:17 se referă, în mod exclusiv la „data colectării” unor documente și nicidecum la transmiterea, în termen a acestora.

De altfel, Consiliul apreciază că situația în cauză este în culpa exclusivă a contestatorului, în situația în care chiar acesta recunoaște că „transmiterea documentelor pe fax a mers foarte greu”; în acest context, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, ori, simplele alegații promovate de către contestator, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu

modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.