



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. CS 01-273/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Contract de furnizare programe informatice pentru ... – Consiliul Județean ... cod CPV 48000000-8, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii;
- completării documentației de atribuire cu toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă, numai cu privire la lotul 1, la publicarea, în integralitate, în SEAP, în anexa anunțului de participare, a structurii bazelor de date aferente aplicațiilor existente în sediul său, astfel cum au fost acestea transmise Consiliului, în

anexa adresei nr. 16236/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38551/12.11.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. CS 01-273/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii;
- completării documentației de atribuire cu toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 38 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006.

Contestatorul precizează că, în data de 06.11.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare cu numărul ... Conform informațiilor cuprinse în caietul de sarcini, procedura de atribuire este divizată pe Loturi.

Referitor la caietul de sarcini aferent lotului 1 – „Program informatic de Management al Documentelor”, contestatorul susține următoarele:

- la pagina 2: *„Obiectul contractului îl constituie furnizarea unui Program informatic de management a documentelor în cadrul Consiliului Județean ... (...) Caracteristicile tehnice minimale solicitate pentru bunurile achiziționate sunt prezentate în caietul de sarcini la punctul 4.”;*

- la pct 4.A.c) „Cerințe funcționale generale” apar următoarele:

- *„Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012 [...]*
- *Să asigure importul datelor din aplicația curentă;”*

a) În ceea ce privește cerința *„Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012”*, contestatorul susține că

autoritatea contractantă, prin precizarea în cuprinsul caietului de sarcini a acestei cerințe, a indicat o marcă de fabrică (produsul Microsoft SQL este marcă înregistrată a firmei Microsoft Corporation) ceea ce contravine prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, prin procedura de atribuire are în vedere furnizarea unui produs (aplicație informatică) așa cum rezultă din fișa de date, Secțiunea 11.1.2 (Tipul contractului: furnizare) pe care a ales să o descrie utilizând de drepturile conferite de art. 35 alin. (6) lit. b) prin „precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate”.

Astfel, în opinia contestatorului, platforma pe care trebuie să fie dezvoltată aplicația nu are nicio relevanță din acest punct de vedere, atâta timp cât autoritatea contractantă a decis să precizeze performanțele și cerințele funcționale ale produsului informatic, iar introducerea acestei cerințe referitoare la platforma pe care să fie dezvoltată aplicația, o consideră:

- ca nefiind o cerință funcțională sau o precizare a performanțelor produsului (nu se referă la funcționarea produsului furnizat ci la mijloacele utilizate pentru producția lui) ceea ce înseamnă că se încalcă prevederile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- ca fiind o încălcare a art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență, întrucât introduce un obstacol nejustificat în participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici ce furnizează produse informatice care îndeplinesc toate performanțele și cerințele funcționale precizate în caietul de sarcini, mai puțin cele referitoare la platforma pe care este dezvoltată aplicația;

- ca fiind o indicare clară a originii, sursei, procedurii special de fabricație a produsului (Microsoft), ceea ce contravine prevederilor art. 38 alin. (1) din Ordonanță.

Având în vedere precizările anterioare, ... solicită Consiliului să dispună ca măsură de remediere, eliminarea din documentația de atribuire a cerinței funcționale generale „*Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012*”.

b) Referitor la cerința „*Să asigure importul datelor din aplicația curentă;*”, contestatorul consideră că se poate înțelege necesitatea acestei cerințe impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, însă pe parcursul documentației de atribuire, nu apare nicio descriere a „*datelor din aplicația curentă*”. Ca urmare, un operator economic interesat să participe la procedura de atribuire nu deține în această fază de elaborare a ofertei nici o informație cu privire la: formatul și structura datelor existente (tip, lungime, chei), disponibilitatea și securitatea lor, volumul de date, relațiile existente între diversele entități ale sistemului, iar dezvoltarea unor instrumente de migrare/import a datelor în aplicația informatică nouă

ar însemna eforturi de dezvoltare care nu pot fi cuantificate ca volum de timp și implicit financiar în această etapă.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o informare completă, corectă și explicită cu privire la produsul informatic descris în caietul de sarcini la Lotul 1 și prin urmare a încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului să dispună ca măsură de remediere completarea documentației de atribuire cu informații complete asupra datelor din aplicația curentă cu privire la:

- Formatul și structura datelor existente (tip, lungime, chei)
- Disponibilitatea și securitatea lor
- Volumul de date
- Relațiile existente între diversele entități ale sistemului

Întrucât prin adresa nr. 16236/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38551/12.11.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului măsurile de remediere adoptate în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 22587/.../... opinia cu privire la aceste remedieri, la care acesta a răspuns prin adresa nr. CS 01-275/20.11.2013, prin care precizează că își menține poziția din contestație.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22371/.../... transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16236/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38551/ 12.11.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului măsurile de remediere adoptate în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susținând că măsurile de remediere în cauză au fost publicate, în SEAP, în data de 12.11.2013.

Potrivit autorității contractante, în urma remedierilor adoptate, la pct. 4.A.c) „Cerințe funcționale generale”, primul alineat, în loc de:

„Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012, și să fie licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori.”

se va citi:

„Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012 sau echivalent și să fie licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori. De asemenea, soluția propusă, indiferent de platforma suport va fi livrată cu toate licențele adiționale necesare rulării aplicației, costul acestora fiind inclus în produsul final ofertat.” , iar la al doilea alineat, în loc de:

„Să asigure importul datelor din aplicația curentă”

se va completa cu:

„Aplicația curentă este în FoxPro 2.5, iar structura tabelor este atașată prezentei și furnizată și în format pdf. În prezent există o aplicație monopost utilizată pentru 5 locații cu numere de înregistrare din registre diferite. Dimensiunea maximă a tabelor pe o stație este de 50MB”.

Prin adresa nr. 16236/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39879/ 22.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu.

În punctul de vedere, transmis și pe mail și înregistrat la Consiliu sub nr. 39911/21.11.2013, ... precizează că *„Obiectivul general al contractului de achiziție publică”* îl reprezintă furnizarea unui Program informatic de Management al Documentelor și a două Licențe ArcGIS for Desktop Basic Single Use vs. 10.1 sau echivalent.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a contestației depuse, a suspendat procedura de atribuire în data de 12.11.2013 și a adoptat în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, măsuri de remediere, aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și la cunoștința Consiliului prin adresa nr. 16236/ 12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38551/ 12.11.2013.

Autoritatea contractantă precizează că menține măsurile de remediere luate în cauză și solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 16236/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39879/ 22.11.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin *„licitație deschisă”*, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: *„Contract de furnizare programe informatice pentru ... – Consiliul Județean ... cod CPV 48000000-8*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

În anunțul de participare, se precizează că valoarea estimată totală a contractului este de 81.653,23 lei fără TVA, echivalent a 18.399,48 euro, la cursul BNR din data de 23.10.2013, adică 1 euro = 4.4378 lei, repartizați astfel:

- Lotul I - Program informatic de Management al Documentelor - 65.080,65 lei fără TVA echivalent a 14.655,07 euro;
- Lotul II - Licențe ArcGIS for Desktop Basic Single Use vs. 10.1 sau echivalent - 16.572,58 lei fără TVA echivalent a 3.734,41 euro.

Potrivit prevederilor secțiunii IV.2.1 din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă, prin precizarea din caietul de sarcini a cerinței „aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012” a indicat o marcă de fabrică”.

Având în vedere că una din solicitările contestatorului se referea la „suspendarea procedurii de atribuire”, Consiliul, luând în considerare atât susținerile părților cât și prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a admis, prin Decizia nr. solicitarea în cauză și, pe cale de consecință a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens atât legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice, cât și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul acele... proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică cerințe aferente lotului 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că, ceea ce critică contestatorul, se referă la caietul de sarcini, publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN147765/002] III Caietul de sarcini.doc.p7s”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 38 alin. (1) și (2) din același act normativ, „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”

și „(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea „cerințe funcționale generale” din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat „aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL std Server 2012 și să fie licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori”; aspect apreciat de contestator ca fiind restrictiv, deoarece „produsul Microsoft SQL este marcă înregistrată a firmei Microsoft Corporation”.

Potrivit art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior luării la cunoștință a conținutului contestației, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN147765/007] Masuri remediere Soft.pdf”, următoarele modificări la caietul de sarcini:

„În loc de: „Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012, și să fie licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori” se va citi: „Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012 sau echivalent și să fie licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori. De asemenea, soluția propusă, indiferent de platforma suport va fi livrată cu toate licențele adiționale necesare rulării aplicației, costul acestora fiind inclus în produsul final ofertat”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... referitor la remediile efectuate de autoritatea contractantă, precizează, în cuprinsul adresei nr. CS 01-275/20.11.2013, că „își menține poziția din contestație”.

Ori, întrucât contestatorul, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu care se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, se limitează la alegații de forma „își menține poziția din contestație”, fără a preciza care sunt

argumentele concrete pentru care nu este de acord cu remediilor autorității contractante, Consiliul nu va lua în considerare respectiva afirmație.

Subsecvent, Consiliul apreciază că remedierea *„Aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std Server 2012 sau echivalent și să fie licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori. De asemenea, soluția propusă, indiferent de platforma suport va fi livrată cu toate licențele adiționale necesare rulării aplicației, costul acestora fiind inclus în produsul final ofertat”*, prin prezența sintagmei *„sau echivalent”* respectă rigorile impuse prin norma legală de la art. 38 din ordonanța de urgență, deoarece permite, în fapt, ofertarea de soluții informatice client-server bazate pe baze de date relaționale, indiferent de producătorul bazei de date; urmând a respinge criticile contestatorului, aferente specificației în cauză.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și remediile aferente specificației *„să asigure importul datelor din aplicația curentă”*, prin adresa nr. 16236/12.11.2013, răspund în totalitate criticilor formulate de contestator deoarece prin completarea *„aplicația curentă este în FoxPro 2.5, iar structura tabelor este atașată prezentei și furnizată și în format pdf. În prezent există o aplicație monopost utilizată pentru 5 locații cu numere de înregistrare din registre diferite. Dimensiunea maximă a tabelor pe o stație este de 50MB”* și cele două tabele anexate, autoritatea contractantă descrie aplicațiile existente, ale căror date urmează a fi portate, răspunzând, astfel criticilor formulate de contestator, respectiv *„un operator economic interesat să participe la procedura de atribuire nu deține în această fază de elaborare a ofertei nici o informație cu privire la: formatul și structura datelor existente (tip, lungime, chei), disponibilitatea și securitatea lor, volumul de date, relațiile existente între diversele entități ale sistemului”*.

Referitor la acest aspect, constatând că, în SEAP, sub identificatorul *„[CN147765/007] Masuri remediere Soft.pdf”*, autoritatea contractantă a publicat numai adresa nr. 16445/12.11.2013, în care descrie măsurile de remediere propuse, fără a anexa cele două tabele cu structura bazelor de date, Consiliul urmează a o obliga pe aceasta la publicarea, în integralitate, a structurii bazelor de date în cauză, astfel cum au fost transmise Consiliului, în anexa adresei nr. 16236/12.11.2013.

Totodată, Consiliul constată că, nici de această dată, contestatorul nu justificat de ce nu este de acord cu remediile efectuate de autoritatea contractantă; aspect pentru care, Consiliul nu va lua în considerare afirmația sa că *„ne menținem poziția formulată în contestația nr. 38012/...”*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, numai cu privire la lotul 1, la publicarea, în integralitate, în SEAP, în anexa anunțului de participare, a structurii bazelor de date aferente aplicațiilor existente în sediul său, astfel cum au fost acestea transmise Consiliului, în anexa adresei nr. 16236/12.11.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 38551/12.11.2013.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.