



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6206/2009, având CUI ... reprezentată prin - ... împotriva adresei de clarificare a documentației de atribuire nr.12217/22.10.2013, postată în SEAP de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: ACHIZITIE DE PRODUSE PENTRU REALIZAREA ȘI IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DIN CADRUL PROIECTULUI „PLATFORMA DE SERVICII INTEGRATE DE E-SANATATE ÎN CADRUL ... coduri CPV 48000000-8, 32420000-3, 72600000-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de clarificare a documentației de atribuire nr.12217/22.10.2013, postată în SEAP de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: ACHIZITIE DE PRODUSE PENTRU REALIZAREA ȘI IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DIN CADRUL PROIECTULUI „PLATFORMA DE SERVICII INTEGRATE DE E-SANATATE ÎN CADRUL ... coduri CPV 48000000-8, 32420000-3, 72600000-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În prima parte a contestației, ... face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză, precizând următoarele:

- în calitate de potențial ofertant, în cadrul procedurii de achiziție, a considerat că, prin cerințele de calificare formulate în Fișa de date a achiziției, coroborate cu cerințele din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a respectat, în mod corespunzător prevederile legale în materia achizițiilor publice, încălcând următoarele principii legale: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, limitând astfel participarea cu oferta în cadrul procedurii; din acest motiv, a depus, la CNSC, contestația nr. 1087/15.07.2013;

- în data de 09.08.2013 a primit, din partea CNSC, adresa nr. 15573/... prin intermediul căreia i s-a comunicat Decizia CNSC nr. ... cu privire la contestația sa; Consiliul a decis să respingă ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, dar a admis în parte contestația sa și a obligat autoritatea contractantă să modifice/clarifice documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmând ca modificările/clarificările să fie publicate, în SEAP, în cadrul aceluiași termen;

- ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... 3021/..., autoritatea contractantă a adoptat măsurile necesare, făcute cunoscute prin anunțul de tip erată publicat în SEAP, cu numărul 41683/24.08.2013 și prin adresa de clarificări nr. 9716/22.08.2013, realizând astfel modificări asupra Documentației de atribuire în sensul celor impuse de CNSC, dar nu în totalitate;

- în data de 02.09.2013, a depus contestația nr. 1276, în care a precizat că își menține opinia asupra faptului că orice ofertă conformă va obține punctajul maxim alocat acestor criterii de atribuire (respectiv factorii nr. 4, 7 și 8), așa cum sunt ele detaliate în Fișa de date a achiziției, precum și în Clarificarea nr. 9716/22.08.2013; în sprijinul acestui aspect a afirmat, în cadrul contestației, faptul că păstrarea acestor criterii de atribuire, similare cerințelor minime de calificare, este abuzivă și nelegală, introducerea lor reprezentând o abatere gravă a legislației în vigoare, întrucât cerințele minime de calificare nu reprezintă avantaje ce pot fi punctate, așa cum este specificat în art. 199 din OUG nr. 34/2006; s-a adus în atenția Consiliului necesitatea adoptării măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru a se realiza prevenirea unei pagube iminente care este pe cale să se producă prin imposibilitatea evaluării ofertelor pe baza unor factori de evaluare obiectivi și legali, ceea ce va determina, inclusiv, afectarea intereselor autorității contractante de atribuire a contractului în discuție, pe principii concurențiale și de asigurare a eficienței în utilizarea fondurilor publice;

- a primit, din partea CNSC, adresa nr. 19378/... 3775/... prin intermediul căreia i s-a comunicat Decizia CNSC nr. ... 3775/... în care Consiliul admite parțial capetele de cerere, decide anularea răspunsurilor anterior menționate și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită, conform prevederilor art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006, o adresă de răspuns la solicitările de clarificări primite prin adresa nr. 217/29.07.2013, să emită măsuri de aplicare a deciziei nr. ... 3020, 3021/..., emisă de CNSC, să aducă răspunsul său și măsurile luate la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

- în data de 22.10.2013, autoritatea contractanta postează, în SEAP, adresa nr. 12217 ca urmare a deciziei CNSC nr. ... 3775/...

În ceea ce privește precizările făcute de autoritatea contractantă, în adresa de clarificare nr.12217/22.10.2013, contestatorul semnalează următoarele aspecte:

1. Referitor la factorul de evaluare nr.4

- prin contestația sa nr. 1276/02.09.2013, a semnalat neconcordanțe grave referitoare la punctarea în Fișa de Date a unei cerințe tehnice minime din Caietul de Sarcini; în fapt, prezența standardului ENV-13606, în Caietul de Sarcini, ca standard de interoperabilitate între sisteme concurează cu cerința de utilizare a standardelor medicale de interoperabilitate consacrate din Factorul de evaluare 4; CNSC a luat act de aceasta neconcordanță și prin decizia

...3775/... admite capătul de cerere din contestația depusă, privitoare la acest factor de evaluare;

- prin clarificarea nr. 12217/22.10.2013, autoritatea contractantă refuză să pună în practică decizia CNSC, aceasta dând un răspuns ambiguu și lipsit de sens la contestație; în fapt, autoritatea contractantă nu dă o clarificare limpede și clară privitoare la existența unui standard de interoperabilitate, atât în Fișa de Date, cât și în cerințele minime din Caietul de Sarcini, ci se rezuma la a defini termenul de arhitectura decuplată, fapt care a fost făcut și anterior și care a stat la baza contestației nr. 1276/02.09.2013.

2. Referitor la factorul de evaluare nr.7

- prin clarificarea publicată, autoritatea contractanta specifică: „Factorul de evaluare se referă la mecanismul de comunicare prin mesaje in format standard între componente” și nu face referire la comunicare cu organizații exterioare;

- conform Caietului de Sarcini, cap.3.3.4. Standardizare: „sistemul trebuie să implementeze intern profilele de integrare IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED sau echivalent și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată”; profilul de integrare IHE XDS cu subprofilele sale, IHE XDSA și IHE XDSB, conform definiției oficiale, gestionează mecanisme de comunicare în format de tip standardizat de tip HL7 sau DICOM ([http://wiki.ihe.net/index.php?title=Cross-Enterprise Document Sharing](http://wiki.ihe.net/index.php?title=Cross-Enterprise+Document+Sharing));

- din clarificările autorității contractante, fără niciun fel de dubiu, se trage concluzia că orice oferta tehnică care respectă cerințele minime din caietul de sarcini va obține punctaj maxim la Factorul de evaluare 7, lucru inacceptabil și care nu aduce niciun avantaj autorității contractante, făcând astfel imposibilă departajarea ofertelor conforme;

3. Referitor la factorul de evaluare nr. 8

- prin contestația nr. 1276/02.09.2013, a semnalat neconcordanțe grave referitoare la punctarea în Fișa de Date a unei cerințe tehnice minime din Caietul de Sarcini; în fapt, prezenta cerinței „Audit complet prin înregistrarea orei și datei la care a fost executată fiecare tranzacție precum și a identității utilizatorului care a inițiat-o, de la ce stație de lucru s-a accesat aplicația și care sunt modificările efectuate” în Caietul de Sarcini concurează enunțul factorului de evaluare nr.8, respectiv „soluția să permită să se înregistreze, într-un istoric, data și ora la care a fost efectuată fiecare tranzacție în cadrul sistemului, precum și identitatea utilizatorului care a inițiat tranzacția”;

- CNSC a luat act de aceasta neconcordanță și, prin decizia ...3775/... admite capătul de cerere din contestația depusă, privitoare la acest factor de evaluare;

- prin clarificarea nr. 12217/22.10.2013, autoritatea contractantă se rezumă doar la a oferi o definiție a aplicabilității acestui factor, fără a aduce limpeziri privitoare la existența unei cerințe minime și obligatorii, din Caietul de Sarcini, în Fișa de Date ca și criteriu de atribuire;

- autoritatea contractantă a fost obligată de CNSC să explice de ce consideră că factorii de evaluare sunt alții decât cerințele minime din Caietul de Sarcini, dar nu a realizat acest lucru, limitându-se la a reitera explicațiile asupra cărora CNSC deja s-a pronunțat ca fiind ambigue, încălcând încă o dată prevederile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006; astfel, având în vedere cele mai sus, orice oferta conformă va obține punctajul maxim alocat criteriilor de atribuire (respectiv factorii nr. 4, 7 și 8), așa cum sunt detaliate în Fișa de date a achiziției, precum și în clarificarea nr. 12217/22.10.2013;

- conform celor prezentate, păstrarea acestor criterii de atribuire, similare cerințelor minime de calificare, este abuzivă și nelegală, introducerea lor reprezentând o abatere gravă a legislației în vigoare, întrucât cerințele minime de calificare nu reprezintă avantaje ce pot fi punctate, așa cum este specificat în art. 199 din OUG nr. 34/2006.

4. Referitor la Cap. 3.2.1.4 Laborator din Caietul de Sarcini

- prin clarificarea dată, autoritatea contractantă evită să ofere un răspuns clar și la obiect, referitor la posibilitatea de interconectare cu alte laboratoare clinice;

- prin decizia CNSC nr. ...3775/... autoritatea contractantă este obligată să răspundă clar, fără echivoc și ambiguități întrebărilor puse de un potențial ofertant, ca urmare a contestației operatorului economic, înregistrată la CNSC cu nr. 27305/14.08.2013, împotriva răspunsului autorității contractante cuprins în adresa nr. 8792/01.08.2013;

- prin clarificarea publicată, autoritatea contractantă refuză să respecte decizia CNSC și alege să nu publice standardele de integrare cu laboratoarele externe; mai mult de atât, prin clarificarea publicată, autoritatea contractantă nu face decât să pună în pagină, dar folosind altă formulare, răspunsul menționat în contestația operatorului economic, contestație care a stat, de asemenea, la baza deciziei CNSC mai sus menționată.

Ca urmare a celor prezentate, ... subliniază necesitatea adoptării măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru a se realiza prevenirea unei pagube iminente care este pe cale să se producă prin imposibilitatea evaluării ofertelor pe baza unor factori de evaluare obiectivi și legali.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 21986/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită

copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 13166/13.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38874/14.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, referitor la contestația formulată de către afirmă că, urmare a analizei efectuate asupra criticilor formulate de contestator cu privire la elementele documentației de atribuire considerate de către aceasta ca fiind nelegale, prin încălcarea prevederilor în materia achizițiilor publice, a constatat că acestea sunt eronate și au ca sursă înțelegerea incorectă a cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, dar și o interpretare eronată a prevederilor legislative.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la factorul de evaluare nr.4

- caietul de sarcini presupune doar definirea cerințelor minime ce trebuie îndeplinite de către ofertant; caietul de sarcini lasă libertatea ofertantului de a veni cu propria lui soluție tehnică, dacă folosește un alt standard internațional sau european cu aplicare validată internațional și documentată în mod corespunzător; simpla utilizare a unui standard nu presupune implementarea acestuia, în măsura în care se solicită în factorul de evaluare, care este în mod real o cerință suplimentară;

- autoritatea contractantă nu se poate pronunța apriori asupra modului de implementare a unui standard, trebuie analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a acestuia și pentru a putea stabili în mod corect îndeplinirea cerințelor minime;

2. Referitor la factorul de evaluare nr.7

- autoritatea contractantă nu se poate pronunța apriori asupra modului de implementare a unui standard; trebuie analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a acestuia și pentru a putea stabili în mod corect îndeplinirea cerințelor minime;

- simpla utilizare a unui standard nu presupune implementarea acestuia în măsura în care se solicită în factorul de evaluare, care este în mod real o cerință suplimentară, solicitând, în mod clar și fără echivoc faptul că trebuie demonstrat cum se asigura un nivel înalt de scalabilitate și robustețe.

3. Referitor la factorul de evaluare nr. 8

- factorul de evaluare este în mod evident o cerință suplimentară față de cele din caietul de sarcini; factorul extinde cerința de înregistrare a istoricului tranzacțiilor și la celelalte module ale sistemului (în caietul de sarcini cerința se regăsește numai în capitolul 3.3.2 Managementul utilizatorilor și accesul la sistem);

4. Referitor la Cap. 3.2.1.4 Laborator din Caietul de Sarcini

- ofertantul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante documentația tehnică necesară pentru a se putea realiza interconectarea cu alte laboratoare; din această documentație trebuie să reiasă că există posibilitatea de interconectare; nu este în scopul caietului de sarcini și nici în sarcina ofertantului să realizeze interconectare cu vreun laborator extern.

Cu privire la cererea contestatorului de a se dispune anularea procedurii, ... precizează:

- anularea procedurii ar provoca întârzierea derulării proiectului, fapt ce contravine contractului de finanțare nr. 695/324/14.02.2013, unde sunt stabilite termene pentru îndeplinirea etapelor proiectului.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, cererea ... de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.1641/15.11.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, prin care a solicitat CNSC să constate caracterul nefondat al punctului de vedere nr. 13116/13.11.2013, emis de autoritatea contractantă și să admită contestația sa, în sensul anulării procedurii de atribuire.

În sprijinul solicitărilor sale, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, ca răspuns la contestarea factorului de evaluare nr. 4

- punctul de vedere emis de autoritatea contractantă nu explicitează și nici nu facilitează înțelegerea cerinței, neavând o legătură evidentă cu obiectul solicitării de anulare a procedurii; solicitarea de anulare a vizat încălcarea prevederilor legale aplicabile în cadrul procedurii de achiziție;

- autoritatea contractantă, prin punctul de vedere emis, își exprimă incapacitatea de a se pronunța, apriori, asupra modului de implementare a unui standard încercând să inducă faptul că existența unui standard de interoperabilitate se rezumă la modul de implementare; existența standardului ENV-13606 se dovedește de ofertanți prin prezentarea unui document oficial, emis de o autoritate în domeniu și nu este un subiect de analiză a implementării lui, așa cum susține autoritatea contractantă;

- prin expunerea acestui punct de vedere, autoritatea contractantă modifică, în mod flagrant, cerințele din Caietul de Sarcini, prin introducerea cerinței prin care potențiali ofertanți trebuie să detalieze modul de implementare al acestor standarde; în consecință, prin acest punct de vedere, autoritatea contractanta refuză aplicarea deciziei CNSC nr. ... 3775/...;

2. Referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, în legătură cu contestarea factorului de evaluare cu numărul 7

- punctul de vedere emis de autoritatea contractantă nu explicitează și nici nu facilitează înțelegerea cerinței, neavând o legătură evidentă cu obiectul solicitării de anulare; solicitarea de anulare a vizat încălcarea prevederilor legale aplicabile în cadrul procedurii de achiziție.

- autoritatea contractantă, prin punctul de vedere emis, își exprimă incapacitatea de a se pronunța, apriori, asupra modului de implementare a unui standard încercând să inducă faptul că existența unui standard de interoperabilitate se rezumă la modul de implementare; existența standardelor IHE se dovedește de ofertanți prin prezentarea unui document oficial, emis de organizația IHE, prin care se justifică apartenența ofertantului la acest standard și nu este un subiect de analiză a implementării lui, așa cum susține autoritatea contractantă;

- prin expunerea acestui punct de vedere, autoritatea contractantă modifică, în mod flagrant, cerințele din Caietul de Sarcini, prin introducerea cerinței prin care potențiali ofertanți trebuie să detalieze modul de implementare al acestor standarde; în consecință, prin acest punct de vedere, autoritatea contractanta refuză aplicarea deciziei CNSC nr. ... 3775 din ...;

3. Referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, în legătură cu contestarea factorului de evaluare cu numărul 8

- din explicația data de autoritatea contractantă, conform căreia se admite faptul că exista o cerință suplimentară (o extindere) față de cele menționate în cadrul Caietului de Sarcini, rezultă nerespectarea deciziei CNSC nr. ... 3775 din ...

4. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, în legătură cu contestarea cerinței din Cap. 3.2.4.1 - Laborator

- încă o data se constată nerespectarea deciziei CNSC prin care autoritatea contractantă are obligația să răspundă în clar și fără echivoc, deoarece punctul de vedere al autorității contractante nu este relevant și nici nu facilitează înțelegerea cerințelor de către operatorii economici interesați;

5. Referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă în legătură cu solicitarea de anulare a procedurii

- motivele invocate în solicitarea de anulare a procedurii sunt susținute atât de constatarea nerespectării prevederilor legale aplicabile, cât și a deciziilor anterioare ale CNSC;

- întârzierea derulării proiectului, cauzată de o anulare, fapt care contravine contractului de finanțare, este cauzată de existența cerințelor incorecte și formulărilor lipsite de echidistanță față de operatorii economici interesați de participarea cu oferta la procedura de achiziție;

- existența unor cerințe, minime și obligatorii, formulate incorect și discriminatoriu, împiedică participarea ofertanților în cadrul procedurii de achiziție, iar atribuirea contractului se va realiza fără asigurarea unui mediu concurențial și transparent.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: ACHIZITIE DE PRODUSE PENTRU REALIZAREA ȘI IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DIN CADRUL PROIECTULUI „PLATFORMA DE SERVICII INTEGRATE DE E-SANATATE ÎN CADRUL ... coduri CPV 48000000-8, 32420000-3, 72600000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 1.155.150 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 20%; dosar personal sănătate – 15%; dosar personal sănătate – 15%; arhitectură – 10%; sistem informatic de spital – 10%; sistem informatic de spital – 10%; interoperabilitate – 5%; sistem informatic de spital – 5%; ERP – 4%; soluție – 6%.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul :

„Admite, în parte, contestația formulată de SC XOR IT Systems SRL și obligă autoritatea contractantă să modifice/clarifice documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Modificările/clarificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceleiași termen.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația

Prin Decizia nr. ... 377/... Consiliul:

" - admite capătul de cerere, din contestația depusă de, vizând obligarea autorității contractante să răspundă clar, fără echivoc și fără ambiguități întrebărilor primite, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Anulează adresa de clarificări nr. 8792 din 01.08.2013, emisă de autoritatea contractantă;

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de, vizând obligarea autorității contractante la respectarea reglementarilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri. Anulează adresa nr. 9716 din 22.08.2013, emisă de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să emită, cu respectarea prevederilor art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, o adresă de răspuns la solicitările de clarificări primite prin adresa nr. 217 din 29.07.2013, să emită măsuri de aplicare a deciziei nr. ... 3020, 3021 din ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să aducă răspunsul său și măsurile luate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca tardiv formulate capetele de cerere, din contestația depusă de, vizând adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul caietului de sarcini și adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul factorilor de evaluare;

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de, vizând anularea procedurii de achiziție publică".

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei nr. ... 3775/... a publicat, în SEAP, în data de 22.10.2013, adresa nr. 12217 de răspuns la clarificări, unde a precizat următoarele:

"1. Referitor la factorul de evaluare nr.4 : Arhitectura 10.00%

Descriere: Arhitectura- soluția să fie construită ca un sistem modular și să efectueze integrarea componentelor sale în mod decuplat, prin utilizarea standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate

Precizăm: Acest factor de evaluare se referă exclusiv la arhitectură și în acest mod se aduce o cerință suplimentară față de cele solicitate în caietul de sarcini.

Termenul de arhitectura decuplată este un termen consacrat și se refera la capacitatea de interschimbabilitate a modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care NU fac obiectul achiziției.

O arhitectură decuplată presupune ca un modul să aibă un grad foarte mic de cunoaștere a modulelor cu care se integrează, dar să fie capabil să interpreteze evenimentele sau mesajele pe care le primește de la acestea. Acest tip de arhitectură va permite atât înlocuirea unui modul cu un altul cu funcționalități extinse cât și integrarea altor module.

Să presupunem că, în viitorul apropiat, beneficiarul va dori achiziționarea unui modul de monitorizare a infecțiilor nozocomiale. Acest nou modul trebuie să fie notificat de către modulele care fac obiectul achiziției asupra evenimentelor administrative de tip internare, transfer, externare. Este evident faptul că modulele ce vor fi achiziționate prin această licitație nu au cunoștințe despre un modul viitor de infecții nozocomiale. Nu dorim ca adăugarea unei funcționalități noi să presupună un efort de modificare a modulelor care fac scopul achiziției.

Un exemplu de arhitectură decuplată este arhitectura bazată pe subscriere și publicare.

Capabilitatea de interschimbabilitate este îndeplinită atunci când arhitectura este decuplată iar datele schimbate sunt conforme cu standarde medicale și de interoperabilitate consacrate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Modelul OSI](http://ro.wikipedia.org/wiki/Modelul_OSI)) și folosite pe plan național, european și internațional în proiectele de e-Sănătate.

Neîndeplinirea cerinței de arhitectură decuplată (ex: evenimente decuplate etc) sau lipsa standardelor medicale și de interoperabilitate consacrate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI (ex: HI.7, DICOM etc) conduc la neîndeplinirea capabilității de interschimbabilitate a modulelor și automat la acordarea de 0 puncte,

Demonstrarea îndeplinirii factorului de evaluare se va face prin oferta tehnică și/sau prin sesiunea demonstrativă.

7. Interoperabilitate - 5,00%

Descriere: Interoperabilitate - soluția să permită oferirea unui mecanism de comunicare prin mesaje în format standard între componente, pentru a asigura un nivel ridicat de scalabilitate și robustețe.

Algoritm de calcul: Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (5 puncte),

h) Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte.

Precizăm: Factorul de evaluare se referă la mecanismul de comunicare prin mesaje în format standard între componente și este o cerință suplimentară față de cele introduse în caietul de sarcini în secțiunile de standardizare și profile de integrare, cele din caietul de sarcini făcând referire la comunicarea cu terții (organizații exterioare)

sau la tipuri de date HL7. De exemplu, Dosarul Electronic de Sănătate, aflat în implementare la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, folosește aceste profile. Integrarea cu acesta va presupune implementarea acestor profile de integrare, fără a fi însă vorba de comunicare între componentele interne ale sistemului care face obiectul achiziției.

Spre deosebire de Capitolul 3.3.4. Standardizare din caietul de sarcini unde cerința este ca "Toate tipurile de date folosite în comunicarea cu soluțiile externe și în comunicația inter-componente trebuie să fie tipuri de date HL7 v3 ", aici este vorba de un "mecanism de comunicare prin mesaje " care include în mod evident și tipurile de date HL7 v3. Existența tipurilor de date HL7 v3 nu demonstrează în nici un fel existența unui mecanism de comunicare prin mesaje HL7 între componentele aplicației. Prin mesaje în format standard se înțeleg acele mesaje care se bazează pe standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI.

Modelul de referință OSI (OSI este un acronim pentru interconectarea sistemelor deschise, în engleză Open Systems Interconnection), pe scurt: OSI este o structură de comunicare ierarhică foarte des folosită pentru a realiza o rețea de calculatoare. OSI este un standard al Organizației Internaționale de Standardizare, emis în 1984.

Modelul OSI divizează problema complexă a comunicării între două sau mai multe sisteme în 7 straturi numite și niveluri distincte, într-o arhitectură ierarhică. Fiecare strat (nivel) are funcții bine determinate și comunică doar cu straturile adiacente. Cele 7 niveluri ale Modelului de Referință se numesc: Aplicație (nivelul 7, superior), Prezentare, Sesiune, Transport. Rețea, Legătură de date, Fizic (nivelul 1, inferior).

Nivelul 7, nivelul aplicație realizează interfața cu utilizatorul și interfața cu aplicațiile, specifică, interfața de lucru cu utilizatorul și gestionează comunicația între aplicații. Acest strat nu reprezintă o aplicație de sine stătătoare, ci doar interfața între aplicații și componentele sistemului de calcul. Unitatea de date a acestui nivel este mesajul

Exemple generale de standarde de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI: HTTP, SMTP, SNMP, FTP, Telnet, SIP, SSH, NFS, RTSP, XMPP, Whois, ENRP etc.

Factorul de evaluare de mai sus se referă la standarde medicale de interoperabilitate aflate pe nivelul 7 în modelul OSI: ASTM, HL7 (numărul 7 din numele standardului provine de la nivelul 7 al modelului OSI), DICOM, ASC; X12 etc,

Cerința este îndeplinită când se face dovada utilizării a cel puțin un standard medical de interoperabilitate aflat pe nivelul 7 în modelul OSI între componentele sistemului.”

8. Sistemul Informatic de Spital – soluția să permită să se înregistreze într-un istoric data și ora la care a fost efectuată fiecare tranzacție în cadrul sistemului, precum și identitatea utilizatorului care a inițiat tranzacția.

Algoritm de calcul pentru acest criteriu de atribuire este:

Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acorda punctaj maxim (5 puncte)

Pentru situația în care nu se îndeplinește cerința, se acordă 0 puncte”

Precizăm: Factorul de evaluare urmărește și punctează auditarea tuturor operațiunilor efectuate în sistem, de la modulele funcționale medicale de bază, la cele de salarizare, contabilitate, dosar personal electronic de sănătate etc.

Asumarea răspunderii înregistrării actului medical efectuat în vederea eliminării posibilelor erori medicale sau pentru identificare vinovaților, ca de exemplu înregistrarea unui diagnostic sau a dozei zilnice de administrare a unui medicament este un obiectiv care se urmărește prin implementarea acestui sistem și justifică necesitatea acestui factor de evaluare”.

4. Referitor la Cap,3,2.1,4 Laborator din Caietul de Sarcini:

12. Referitor la Caietul de Sarcini, Cap. 1.2.1.4 Laborator: „posibilitatea de interconectare cu alte laboratoare clinice, din afara spitalului (dacă respectă standarde în domeniu)

Precizăm: Este bine știut că specializarea duce la eficientizarea proceselor iar externalizarea serviciilor conexe, printre care și cele de laborator sunt extrem de importante atât din perspectiva reducerii costurilor cât și pentru creșterea calității serviciilor.

Cu alte cuvinte se întrevede posibilitatea externalizării serviciilor de laborator.

Serviciile de laborator sunt de o maximă importanță pentru spitalul nostru și automatizarea fluxurilor de trimiteri de cereri și primire de rezultate în timp real sunt și ele extrem de importante”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la adresa de clarificări menționată, susținând că aceasta nu este clară și explicită și nu respectă Decizia nr. ... 3775/...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși contestatorul susține că răspunsurile la clarificări primite nu sunt clare, în fapt, el formulează critici cu privire la conținutul factorilor de evaluare 4, 7, 8, considerându-i nejustificați și ca nerespectând prevederile legale în domeniu.

În acest sens, Consiliul reține că, prin deciziile anterioare, s-a pronunțat asupra corectitudinii și legalității factorilor de evaluare 4, 7 și 8, nefiind necesară eliminarea acestora și, implicit, în baza prevederilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii de atribuire și a dispus ca autoritatea contractantă să emită clarificări cu privire la elementele care vor fi luate în considerare în aplicarea algoritmului stabilit pentru aceștia.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 12217, publicată în SEAP în data de 22.10.2013, autoritatea contractantă a stabilit clar care sunt aceste elemente, astfel:

- factorul de evaluare nr. 4: Arhitectura, - dacă modulele componente ale sistemului ofertat sunt integrate în mod decuplat, pentru a permite introducerea facilă a altor module;

- factorul de evaluare nr. 7: Interoperabilitate – dacă sistemul ofertat conține un mecanism de comunicare prin mesaje în format standard, în condițiile în care unele dintre profilele enunțate la cap. 3.3.4 din caietul de sarcini nu au această facilitate;

- factorul de evaluare nr. 8: - sistemul să permită să se înregistreze într-un istoric data și ora la care a fost efectuată fiecare tranzacție în cadrul sistemului, precum și identitatea utilizatorului care a inițiat tranzacția; prin răspunsul la clarificări nr. 8 din adresa nr. 12217/22.10.2013, autoritatea contractantă a precizat că cerința de la punctul 3.3.2 din caietul de sarcini se referă numai la auditarea operațiunilor specifice modulului de securitate, nu la toate operațiunile care se pot efectua în sistem.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic" și respinge, ca nefondate, susținerile ... reținând, în soluționare, și faptul că aceasta nu precizează, în mod concret, care este vătămarea suferită, ca urmare a adresei de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, deși solicită posibilitatea de inerconectare cu alte laboratoare clinice, din afara spitalului (dacă respectă standarde în domeniu), autoritatea contractantă nu a "publicat standardele de integrare cu laboratoarele externe", Consiliul constată că ... susține, în mod eronat, că standardele la care face referire autoritatea contractantă sunt cele de integrare cu laboratoarele externe, aceste standarde referindu-se cele ce trebuie respectate în domeniu clinic de către laboratoare, nu pentru

interconectare, ca urmare respinge, ca nefondate, criticile acestuia în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.