



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str..., în calitate de director general, împotriva adresei nr..., comunicată la data de 22.10.2013, privind rezultatul procedurii de concesionare, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesionare a activității de sortare a deșeurilor municipale și de compostare a deșeurilor biodegradabile în ... județul ... organizată de către ... .. cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației, anularea hotărârii prin care oferta S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru a doua oară, decizie comunicată la data de 22.10.2013, prin adresa nr. 3651/21.10.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante, în principal, la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor deciziei C.N.S.C., privind solicitarea de clarificări, referitoare la fundamentarea tarifului neobișnuit de scăzut prezentat de S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. pentru sortarea deșeurilor reciclabile provenite din alte localități și, în subsidiar, la declararea ofertei S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. ca inacceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... str.... cu sediul în localitatea ... .. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr...., comunicată la data de 22.10.2013, privind rezultatul procedurii de concesionare, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesionare a activității de sortare a deșeurilor municipale și de compostare a deșeurilor biodegradabile în ... județul ... organizată de către... solicitând admiterea contestației, anularea hotărârii prin care oferta S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a fost declarată a doua oară câștigătoare, comunicată la data de 22.10.2013, prin adresa nr. 3651/21.10.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante, în principal, la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor deciziei C.N.S.C., privind solicitarea de clarificări, referitoare la fundamentarea tarifului neobișnuit de scăzut prezentat de S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. pentru sortarea deșeurilor reciclabile provenite din alte localități și, în subsidiar, la declararea ofertei S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. ca inacceptabilă.

În susținerea contestației, ...rată că, în urma contestației nr. 22438/27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28821/29.08.2013, formulată de către societatea sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr. 344/... din ... prin care a admis contestația, a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii de

atribuire, dispunând continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor prezentate.

În speța de față, obligată fiind să reevalueze ofertele urmare a dispoziției C.N.S.C., autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze doar formal ambele oferte.

Astfel,... a solicitat noi documente, noi clarificări, avantajând însă, în mod nelegal, ofertantul S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. și nerespectând condițiile reevaluării dispuse de Consiliu, în sensul că nu a verificat temeinic dacă tariful de sortare a deșeurilor reciclabile din alte localități este fundamentat sub toate aspectele, cu atât mai mult cu cât la compunerea ofertelor financiare operatorii economici au avut în vedere elemente diferite.

În opinia contestatorului, în urma dispoziției C.N.S.C. de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, ..... în cadrul etapei de reevaluare, a solicitat din nou documente ofertantului pentru justificarea prețului (tarifului), solicitare prin care i-a dat dreptul ofertantului să repare o greșeală inițială.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... că reevaluarea și atribuirea s-au făcut în mod nelegal, cu nerespectarea dispozițiilor C.N.S.C. din cuprinsul deciziei nr. 344/... din ... motiv pentru care se impune anularea noului raport de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea, pentru a doua oară, a ofertelor și în măsura în care se va constata că s-a finalizat de fapt procesul de evaluare a ofertelor, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se stabilească caracterul inacceptabil al ofertei S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 202 și pe cele ale art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3969/13.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38869/14.11.2013, referitor la contestația formulată de către ...

În conținutul căruia se precizează că, prin adresele nr. 3650/21.10.2013 și nr. 3651/21.10.2013 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a conformat deciziei C.N.S.C. nr. ... luând în considerare, „cu strictețe”, recomandările din cuprinsul acesteia. Astfel, a recurs la verificarea, în detaliu, a tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile din alte localități, în sensul sustenabilității acestuia, la verificarea eventualei incidențe a art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „preț ce nu e rezultat al liberei concurențe”, respectiv eventuala incidență a art. 209 alin. (1) lit. b) din teza finală a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume dacă cele două oferte pot fi comparate tehnic și financiar.

În acest context, hotărârea comisiei de evaluare a fost fundamentată, conform verificărilor și analizei descrise în procesul verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013.

Potrivit procesului verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat exclusiv documente privind explicitarea cu exactitate a modului de determinare a taxei de sortare a deșeurilor reciclabile din alte localități. Clarificările solicitate au fost necesare pentru a putea verifica, analiza dacă tariful ofertat poate fi justificat, respectându-se, în detaliu, recomandările deciziei C.N.S.C. Nu s-au solicitat și, în urma analizei în detaliu, nu s-au constatat elemente noi, diferite față de ofertele depuse.

Totodată din procesul verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013 rezultă că ..... nu a încălcat principiul tratamentului egal, nu a avantajat sub nicio formă vreun ofertant, ci, dimpotrivă, a solicitat toate justificările clarificările, documentele pe care le-a considerat necesare, în vederea verificării detaliate a diferenței majore ale celor două oferte, cu privire la tariful de sortare a deșeurilor reciclabile din alte localități.

În urma reevaluării ofertelor, conform recomandărilor C.N.S.C., autoritatea contractantă nu a identificat elemente, în baza cărora să declare oricare ofertă inacceptabilă.

Având în vedere cele expuse mai sus, procesul verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013 și faptul că documentele

solicitate au avut exclusiv caracter justificativ... consideră contestația formulată de către ... ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere,... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea concesiunii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și de compostare a deșeurilor biodegradabile în ... județul ... .. a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 03.06.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. ...

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul ofertei”, valoarea estimată fiind de 2.747.040 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2641/29.07.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3649/21.10.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L., care a acumulat 94,74 puncte.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 3651/21.10.2013, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, ...ducând critici cu privire la modul formal, în opinia sa, în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze ambele oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv oferta contestatorului și oferta depusă de către S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L., desemnată câștigătoare.

Analizând aspectele contestate de către ... Consiliul are în vedere că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost pronunțată și Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... și a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor prezentate, conform motivării.

În motivarea deciziei menționată anterior Consiliul a avut în vedere următoarele: „În ceea ce privește critica contestatoarei privind tariful neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător pentru sortarea deșeurilor reciclabile provenite din alte localități, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2811/14.08.2013, comisia de evaluare a solicitat acestuia următoarele: „clarificarea componentei tarif pentru sortarea deșeurilor reciclabile, provenite din alte localități din oferta financiară, tariful oferit fiind de 0,01 lei/tonă”.

Prin adresa nr. 2560/19.08.2013 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2846/19.08.2013, ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitare prezentând, în formă tabelară, „o scurtă declarație profit și pierdere pentru activitatea de sortare rezultată în venituri înainte de taxe (EBT) și justificarea faptului că prețul de 0,01 lei/tonă pentru materialele din Regiunea 2 este fezabil din punct de vedere financiar”, cu următoarele observații:

„calculația noastră este bazată pe vânzările a doar 819 tone de reciclabile; conform experienței noastre și datorită faptului că am oferit acest preț scăzut pentru cantitățile din Regiunea 2, suntem încrezători că vom atinge vânzări mult mai mari.

- principalul venit din activitatea de sortare (>66%) va rezulta din vânzarea reciclabilelor (poziția A din tabel), care este total comparabil cu experiența noastră în proiecte similare (ex. hala de sortare din Arad).

- toate prețurile menționate mai sus pentru reciclabile sunt cifre reale bazate pe contracte ASA (ex. fabricile de hârtie plătesc 340 Ron/tonă pentru hârtie mixtă; PET-ul transparent are o valoare > 1.700 Ron/tonă).

- costuri financiare și amortizarea sunt scăzute, deoarece pentru investițiile inițiale va fi nevoie doar de sume mici.

- datorită faptului că activitatea de compost de asemenea necesită costuri administrative, am alocat doar 74% din 192.000 Ron pentru sortare (ex: management și gardieni etc)”.

De asemenea, aceasta prezintă declarația profit și pierdere pentru activitatea de sortare pe 12 luni, în formă tabelară, care cuprinde următoarele estimări:

Total SRM* din ... (Regiunea 1)		620,0	tone
Total SRM* din alte Livrări (Regiunea 2)		550,0	tone
Total SRM* intrare	100%	1.170,0	tone

Cantitatea sortată ieșire (refuzuri)	30%	351,0	tone
Cantitate hârtie mixtă	27%	315,9	tone
Cantitate carton	13%	152,1	tone
Cantitate plastic	25%	292,5	tone
Cantitate sticlă, metal, lemn, altele	5%	58,5	tone
Cantități totale vândute pe an		819,0	tone
Preț de piață pt hârtie mixtă		340	RON/ tonă
Preț de piață pt carton		360	RON/ tonă
Preț de piață pt plastic		1.150	RON/ tonă
Preț de piață pt altele		160	RON/ tonă
Valoare totală pt hârtie mixtă		107.406	RON
Valoare totală pt carton		54.756	RON
Valoare totală pt plastic		336.375	RON
Valoare totală pt altele		9.360	RON
A) Total Venit din Vânzări de SRM*		507.897	RON
B) Total Venit din taxe (...)	2,19	254.916	RON
<b>C) Total Venit din taxe (alte Regiuni)</b>	<b>0,01</b>	<b>5,5</b>	<b>RON</b>
Costuri variabile		70.000	RON
Cheltuieli cu personalul		370.000	RON
Costuri operaționale		75.000	RON
EBITDA*** activitate Sortare		247.813	RON
Costuri financiare și amortizare activitate sortare		15.000	RON
Costuri administrative din activitatea de sortare	74%	141.736	RON
EBT*** activitate de sortare		91.077	RON

(\*) SRM – deșeuri reciclabile

(\*\*) EBITDA – venituri înainte de taxe, amortizări și deprecieri

(\*\*\*) EBT – venituri înainte de taxe.

Prin urmare, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător, în justificarea prezentată, ca urmare a solicitării de clarificări la compunerea tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile în alte localități, 0,01 lei/tonă, s-a raportat la o cantitate de 819 tone (Regiunea 1) – 620 tone, cât și din (Regiunea 2) – 550 tone, rezultând (315,9 tone hârtie mixtă – 27 %, 152,1 tone carton – 13 %, 292,5 tone plastic – 25 %, 58,5 tone sticlă, metal, lemn, altele – 5 %) și total venituri obținute din vânzarea deșeurilor reciclabile, de 507.897 lei. Spre deosebire, contestatoarea a anexat formularului de ofertă o „fișă de fundamentare” pentru compunerea tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile în alte localități, de 69,02 lei/tonă, la

emiterea căreia s-a raportat la o cantitate de 306,67 tone și venituri obținute din vânzarea deșeurilor reciclabile de 46.575,55 lei.

Ori, având în vedere importanța componentei prețului în discuție, ce a influențat și acordarea punctajului celor 2 oferte (câștigătoarea, punctaj maxim, dar în detrimentul contestatoarei, ce nu a primit punctaj aferent, întrucât orice valoare înmulțită cu „0” conduce la un rezultat nul), Consiliul consideră că se impunea explicitarea cu exactitate a modului de determinare a valorii de 0,01 lei. De altfel, asupra realității acestui element al ofertei autoritatea contractantă trebuia să se convingă și pentru a exclude intervenirea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 „preț ce nu e rezultat al liberei concurențe”.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze și dacă ofertele pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare, și să stabilească eventual incidența sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală din OUG nr. 34/2006, respectiv: “dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impun solicitări de clarificări, în sensul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu aspectele mai sus constatate, și efectuarea de verificări și analize temeinice de către comisia de evaluare.

(...)

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertanților explicații asupra modului de elaborare a ofertelor, anterior considerării admisibilității lor.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții a cheltuielilor diferite la care s-au raportat, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, ce nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor. Totodată, **Consiliul reține că fiecare ofertant a estimat diferit tariful de sortare a deșeurilor reciclabile în alte localități, conducând astfel la**



**concluzia că elemente diferite au fost avute în vedere de ofertanți la compunerea propunerilor financiare.”**

Așadar, anterior prezentei cauze, Consiliul a dispus reevaluarea celor două oferte în ceea ce privește compunerea tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile în alte localități, în condițiile în care cei doi ofertanți s-au raportat la cheltuieli diferite/elemente diferite care au fost avute în vedere la compunerea propunerilor financiare (S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a oferat un tarif de 0,01 lei/tonă și s-a raportat la o cantitate de 819 tone, iar ... s-a raportat la un tarif de 69,02 lei/tonă, la emiterea căreia s-a raportat la o cantitate de 306,67 tone.), obligând autoritatea contractantă la verificarea și lămurirea acestor aspecte precum și la analizarea aspectului dacă ofertele pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare, și la stabilirea eventual a incidenței sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală din OUG nr. 34/2006, respectiv: “dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare dispozițiile date de către Consiliu prin decizia precedentă, se constată că autoritatea contractantă le-a solicitat celor doi ofertanți o serie de clarificări ce au vizat aspecte legate de justificarea nivelului prețurilor de vânzare a deșeurilor reciclabile pe categorii (a se vedea adresa nr. 3398/02.10.2013 înaintată ofertantului S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L.), clarificarea valorilor diferite ale cheltuielilor de personal, costurilor de regie la sortare-costurile administrative din activitatea de sortare (a se vedea adresa nr. 3582/15.10.2013), aceleași demersuri fiind efectuate și cu privire la oferta depusă de ... sens în care au fost înaintate adresele nr. 3397/02.10.2013 (prin care s-au solicitat documente relevante prin care să fie justificat nivelul prețurilor de vânzare a deșeurilor reciclabile, detalierea cantității de 306,67 tone de deșeuri reciclabile din alte localități, corelarea unității de măsură din cele 4 fișe de fundamentare din oferta financiară) și nr. 3581/14.10.2013 (prin care s-a solicita prezentarea Acordului de mediu nr. 1 BH, emis în data de 20.02.2013, document care a stat la baza estimării cantității de material reciclabil preluat în stația de sortare din localitățile Curtuișeni, Tarcea, Șimian, Sălacea, Cherechiu.

Se reține că în procesul-verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013, comisia, făcând trimitere la dispozițiile date de Consiliu prin Decizia nr. ... a consemnat faptul că solicitările de clarificări menționate anterior au fost necesare pentru a putea compara cele două oferte, respectiv pentru a analiza dacă componenta ofertei financiare S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. „taxa de sortare a deșeurilor provenite din alte localități”, în valoare de 0,01 lei/tonă poate fi considerat preț ce nu este rezultatul liberei concurențe, precum și pentru a analiza componenta „taxa de sortare a deșeurilor provenite din alte localități”, pentru a înțelege diferența valorică semnificativă a celor două oferte, obligații date de Consiliul în sarcina autorității contractante.

Verificând modul în care, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile legale, Consiliul constată că în ceea ce privește „taxa de sortare a deșeurilor provenite din alte localități”, în valoare de 0,01 lei/tonă, ofertată de către S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L., comisia a analizat informațiile furnizate de ofertant referitoare la cantitatea anuală de deșeuri ce vor fi sortate, de 550 tone din care 385 tone deșeu reciclabil și 165 tone refuz (nerecyclabil), a reținut faptul că procentual, deșeul refuz reprezintă 30% din totalul deșeurilor reciclabile acceptate în vederea sortării acestora, a avut în vedere prețurile de vânzare a deșeurilor reciclabile din Declarația privind activitatea de sortare defalcată pe 2 regiuni (fiind verificate toate facturile anexate justificărilor aduse), comisia concluzionând că, „prin compararea documentelor, a constatat că prețurile de vânzare a deșeurilor, în realitate sunt mai mari decât cele care au stat la fundamentarea veniturilor”.

De asemenea, în analiza efectuată comisia de evaluare a verificat diferențele legate de cheltuielile de personal, costurile de regie la sortare-costurile administrative din activitatea de sortare, în urma clarificărilor constatând că „diferența se datorează calculației în detaliu (neaplicând rotunjiri) a declarației din adresa nr. 2995/07.10.2013 față de adresa nr. 2560/19.08.2013 la care toate valorile au fost rotunjite”.

Se reține că, în urma verificărilor efectuate, precum și a documentelor justificative depuse de ofertantul S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L., autoritatea contractantă a constatat că „explicația costurilor variabile sunt suficient de

detaliat pentru a le putea interpreta, comisia nu a găsit elemente care ar putea fi considerate subevaluate.”

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește oferta depusă de către ...supra căreia comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate în ceea ce privește justificarea valorii de vânzare a deșeurilor reciclabile, a justificării cantității de deșeurii reciclabile, a clarificării unităților de măsură din fișa de fundamentare, efectuând analiza taxei de sortare a deșeurilor provenite din alte localități, în valoare de 69,02 lei/tonă. Mai mult, Consiliul are în vedere că în verificarea efectuată, comisia a procedat și la compararea elementelor care au dus la diferența majoră a „taxei de sortare a deșeurilor din alte localități” a celor doi ofertanți, în vederea stabilirii cu certitudine dacă valoarea de 0,01 lei poate fi considerată sau nu „preț care nu este rezultatul liberei concurențe”, consemnând în procesul-verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013 că, în urma acestor verificări, a constatat că toate cantitățile de deșeurii reciclabile, rezultate în urma sortării deșeurilor, au fost considerate comparabile deoarece valorile sunt relative apropiate, respectiv S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L. aproximează un procent de 30% refuz iar ... 50% refuz, că între valorile de vânzare a deșeurilor reciclabile-veniturile rezultate în urma reciclării deșeurilor, propuse de cei doi ofertanți, există o diferență majoră, însă a luat în considerare justificările aduse de către S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L., respectiv facturile prezentate de acesta pentru reciclarea unor produse (deșeurii de ambalaje generate de hârtie, folii natur, etc.).

De asemenea, tot în vederea analizării „taxei de sortare a deșeurilor din alte localități”, în valoare de 0,01 lei, din oferta depusă de S.C. A.S.A. SERVICII ECOLOGICE S.R.L., se reține că autoritatea contractantă susține și faptul că a efectuat verificarea în SEAP a procedurilor de achiziție publică în care s-a avut în vedere această taxă, pentru a-și susține astfel propria analiză și pentru a avea certitudinea că această valoare a taxei, propusă de unul dintre ofertanți, nu este rezultatul liberei concurențe, și a constatat că au mai fost proceduri de achiziții cu obiect similar prezentei proceduri în care s-a atribuit un contract ce avea ca obiect prestarea deșeurilor reciclabile colectate separat în vederea sortării, în care s-a ofertat „0,01 lei/tonă”, exemplificând procedura aferentă anunțului de atribuire nr. 133587/07.02.2013, privind delegarea prin concesionare gestiunii serviciului public de management și operare al

Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Tarpiu, jud. Bistrița-Năsăud”.

Din cele redat anterior, raportat la dispozițiile date prin Decizia nr. ... în sarcina autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a pus în executare decizia menționată anterior, verificând sustenabilitatea celor două oferte depuse în cadrul procedurii, atât în ceea ce privește elementele ofertei (în discuție fiind „taxei de sortare a deșeurilor din alte localități”) cât și în ceea ce privește posibilitatea de comparare a acestora, autoritatea apreciind că valoarea taxei de sortare a deșeurilor din alte localități, propusă de unul dintre ofertanți, este rezultatul liberei concurențe, susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze doar formal ambele oferte urmând a fi respinse, ca nefondate.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... și, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit, g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și-a asumat răspunderea în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, iar, pe de altă parte, faptul că, în susținerea contestației sale, ... nu a adus argumente legate de un eventual mod defectuos în care comisia de evaluare ar fi analizat și verificat documentele depuse de ofertanți, Consiliul menține analiza efectuată de autoritatea contractantă, consemnată în procesul-verbal de reevaluare nr. 3647/21.10.2013, precum și raportul procedurii nr. 3649/21.10.2013 și actele subsecvente acestora.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... ca nefondata și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.