



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată legal de dl. ... - director general, împotriva caietului de sarcini publicat, în SEAP, în data de 24.10.2013, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... referitoare la procedura de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă” în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP Timișoara: SDN Caransebeș”, CPV 90620000-9, 44113910-7, s-a solicitat: remedierea acestuia fie în sensul eliminării art. 4.5.4., fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva caietului de sarcini publicat în SEAP în data de 24.10.2013, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat: remedierea acestuia, fie în sensul eliminării art. 4.5.4., fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că în cuprinsul caietului de sarcini, la art. 4.5.4, se specifică faptul că *„în situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată”*. Totodată, la art. 4.2.3. se menționează faptul că *„în perioadele de timp în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare, vor rămâne la dispoziția beneficiarului.”*

Contestatorul susține că în condițiile de mai sus, în situația în care ar semna contractul de achiziție publică cu beneficiarul, ar fi nevoit să țină, pe tot intervalul prestării serviciilor contractate la dispoziția acestuia, atât utilajele cât și personalul aferent, necesar efectuării prestației.

Contestatorul menționează că, după ultima oră de acționare confirmată curg astfel ore, în care pun la dispoziția beneficiarului utilajele și personalul aferent și necesar efectuării prestației. În cazul în care se acționează înainte să se scurgă 72 de ore de staționare, se confirmă orele staționate, dar dacă se acționează după 72 de ore de staționare, se confirmă doar 24 de ore din 72 de ore de staționare efectiv realizate. În opinia sa, aplicarea retroactivă a unei tăieri de 48 ore de staționare după ce acele ore au fost efectuate, nu este justificată.

Contestatorul apreciază că, prin inserarea în caietul de sarcini a acestor prevederi la care s-a făcut referire anterior, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, care stipulează faptul că, contractele de achiziție publică sunt acele contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări,

furnizarea de produse sau prestarea de servicii. Totodată, prin inserarea acestor prevederi se încalcă unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și anume cel al transparenței, așa cum este acesta menționat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 33 alin. (1) din actul normativ evocat, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. Ori, în cazul de față, este clar faptul că informațiile cuprinse în caietul de sarcini contestat, nu sunt de natură să aducă o informare completă și corectă în ceea ce privește plata pentru perioadele de staționare a utilajelor și a personalului prestatorului, respectiv latura oneroasă a contractului de achiziție publică este în mod injust înlăturată.

... susține că solicitarea sa este întemeiată și invocă Decizia nr. 320/C4/67, 81/06.02.2012.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22215/.../... transmiterea dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 92/77583/15.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38980/15.11.2013.

În punctul de vedere, menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP, în data de 24.10.2013, având atașată și documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, model de acord cadru și model contract subsecvent), data limită de depunere a ofertelor fiind 09.12.2013.

Referitor la cele contestate, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini la art. 4.2.3 și 4.5.4., sunt formulate următoarele cerințe, în derularea viitorului acord - cadru:

Pct. 4.2.3. „În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția-beneficiarului”;

Pct. 4.5.4. „În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutiv, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționar. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată”.

- conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe,

prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”;

- susține că a formulat aceste cerințe, în funcție de nevoile proprii și de fondurile bugetare alocate;

- au fost inițiate proceduri de achiziție publică pentru achiziționarea serviciilor de dezăpezire prin publicarea, în SEAP, a altor 7 proceduri;

- în prezent, aceste 7 proceduri de achiziție publică au fost finalizate și au fost încheiate sau sunt în curs de încheiere acorduri-cadru.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care nu a putut adjudeca anumite loturi, din motive obiective, a publicat din nou un anunț de participare în SEAP și în paralel, a inițiat o procedură de achiziție publică prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în conformitate cu prevederile art. 122 lit. c) coroborat cu prevederile art. 123 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. La toate aceste proceduri de achiziție publică, caietele de sarcini au fost identice, cu aceleași cerințe, iar documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, cu excepția

În opinia autorității contractante, dacă ar modifica cerințele caietului de sarcini în sensul celor solicitate, ar leza interesele celorlalți operatorii economici cu care a încheiat sau urmează să încheie acorduri cadru/contracte pentru aceste servicii de dezăpezire (52 de acorduri cadru/contracte pentru toate D.R.D.P.-urile și loturile pentru care au fost inițiate și derulate proceduri de achiziție publică) având în vedere că au fost solicitate în caietele de sarcini aceleași condiții cu cele din caietul de sarcini supus procedurii de achiziție publică contestată.

Autoritatea contractantă precizează că a derulat procedura de achiziție publică „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 -”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., cu aceleași condiții ale caietului de sarcini care nu au fost contestate, pentru care au fost încheiate acorduri-cadru pentru 4 loturi, respectiv: ..., a fost depusă o singură ofertă care depășea cu mult valoarea estimată, fiind nevoită să anuleze procedurile de achiziție pe aceste loturi și să le reia prin publicarea unor noi anunțuri în SEAP.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în condițiile în care se modifică aceste cerințe din caietul de sarcini, la solicitarea oricărui operator economic care nu acceptă că utilajele care nu acționează atunci când condițiile meteo sunt favorabile („soare afară”), iar acesta să fie remunerat pentru 8 ore, respectiv timpul normal de lucru pentru o zi, fiind asigurat astfel salariul mecanicilor deservenți pe utilaje, va contracta aceste servicii la valori foarte mari pe care nu și le poate permite, având în vedere fondurile bugetare alocate.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru: „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 .../11.10.2013, documentația a fost contestată de același operator economic, Consiliul emițând Decizia nr. .../... prin care a respins ca nefondată contestația aferentă.

Față de cele prezentate, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 92/77583/15.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38980/15.11.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP Timișoara: SDN Caransebeș”, CPV 90620000-9, 44113910-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 24.10.2013, conform căruia, valoarea estimată a acordului – cadru este de 17.056.461,17 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit cap. II.1.1 din cadrul anunțului de participare nr. .../24.10.2013, denumirea acordului – cadru ce urmează a fi atribuit, este „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013 – 2015,”.

Potrivit cap.II.1.4 Informații privind acordul – cadru, din anunțul de participare, acesta va fi încheiat cu un număr de 3 agenți economici, durata acestuia fiind de 16 luni.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând remedierea acesteia (mai precis, a caietului de sarcini), fie în sensul eliminării art. 4.5.4., fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând conținutul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, la Cap. 4.5.4. din caietul de sarcini, se stipulează: „*în situația în care*

perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată”.

De asemenea, conform cap. 4.2.3 din caietul de sarcini: „în perioadele de timp în care condițiile meteo – rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare **vor rămâne la dispoziția beneficiarului**”.

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

- Art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

- Art. 35 din OUG nr. 34/2006: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Consiliul apreciază că, specificația de la cap. 4.5.4 din caietul de sarcini reprezintă o necesitate a autorității contractante, motivată de sumele ce pot fi disponibilizate pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză; plata întregii perioade de staționare ar conduce la cheltuieli ce nu ar putea fi suportate de către autoritatea contractantă și la apariția unei situații de imposibilitate de plată din

lipsă de fonduri, într-o perioadă în care este necesară funcționarea utilajelor.

În opinia Consiliului, prevederile documentației de atribuire, cu privire la care contestatorul a formulat critici, nu încalcă principiul transparenței, acestea fiind dimpotrivă, clare și explicite, autoritatea contractantă punând la dispoziția operatorilor economici întreaga documentație de atribuire, fapt ce a și permis ... să formuleze contestația supusă soluționării.

Potrivit documentației de atribuire aferentă procedurii, Consiliul apreciază că, în cadrul acordului – cadru, plata pe care autoritatea contractantă o acordă, este în principal, pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, care constituie de fapt obiectul acordului – cadru, plățile prevăzute la art. 4.5.4 din caietul de sarcini pentru tariful de staționare, fiind secundare.

În mod subsecvent, Consiliul apreciază că, având în vedere caracterul relativ imprevizibil al volumului serviciilor ce fac obiectul acordului - cadru, acesta ar putea determina posibile riscuri în sarcina părților semnatare, legate de sumele ce vor trebui plătite sau primite.

Consiliul nu va reține în soluționare critica ... privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, privind latura oneroasă a contractului de achiziție publică (acordului – cadru); **obligățiile de plată** fiind în funcție de mijloacele agreate de părți, corelate cu scopul specificațiilor din caietul de sarcini, care trebuie să răspundă unei nevoi reale și obiective a autorității contractante, astfel cum prevăd și dispozițiile legale invocate anterior.

De asemenea, Consiliul, reținând că ... nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că ofertantul declarat câștigător ar putea suferi pagube prin încheierea unui acord-cadru în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, limitându-se la afirmații cu caracter general, consideră că prevederile documentației de atribuire criticate de contestator, nu încalcă scopul și principiile ce stau la baza încheierii acordurilor cadru, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum afirmă acesta în cuprinsul contestației.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului privind încălcarea dispozițiilor legale, apreciind că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a elaborat cerințele din caietul de sarcini cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.