



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Sector 4, având CUI ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6284/30.10.2013, emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, încheiat cu 3 agenți economici, pe o perioadă de 2 ani, având drept obiect: „Servicii de transport aerian curse externe”, cod CPV 60400000-2 și având sursa de finanțare: „Fonduri Bugetare”, s-a solicitat: „*anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6284/30.10.2013*”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6284/30.10.2013, emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru, încheiat cu 3 agenți economici, pe o perioadă de 2 ani, având drept obiect: „Servicii de transport aerian curse externe”, cod CPV 60400000-2 și având sursa de finanțare: „*Fonduri Bugetare*”, s-a contestat ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă.

În fapt, contestatorul precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, recepționat în data de 01.11.2013, autoritatea contractantă a menționat că oferta sa a fost respinsă, iar plicul a rămas nedeschis, întrucât la ora deschiderii ofertelor, pe extrasul de cont al autorității contractante, nu apărea suma care reprezenta garanția de participare depusă de ...

În acest sens, contestatorul menționează că la data depunerii ofertei a fost prezentat și ordinul de plată (OP) în original, cu ștampila și semnătura băncii, fapt care atestă, potrivit art. 86 din HG nr. 925/2006, că operatorul economic a îndeplinit condițiile de participare depunând garanția de participare în mod corect și în conformitate cu prevederile legale.

Deoarece din cuprinsul contestației nu rezultă care este obiectul acesteia, prin adresa nr. 22310/.../... în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită contestatorului, transmiterea dovezii comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, precum și precizarea obiectului contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire

la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39482/19.11.2013, ... solicită Consiliului anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. De asemenea, anexat aceleiași adrese, transmite și dovada comunicării unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22293/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6614/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38512/12.11.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului să respingă ca nefondată contestația, din următoarele considerente:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.10.2012, ora 10:00, în prezența comisiei de evaluare și a reprezentantului ...., aspect consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6284/30.10.2013;

- în data de 31.10.2013 autoritatea contractantă a transmis către operatorii economici participanți la procedură, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei depuse de ... deoarece garanția depusă prin OP nu avea: număr ordin de plată; respectiv semnătura și ștampila operatorului economic; data emiterii și debitării fiind de 30.10.2013; OP-ul prezentat la ședința de deschidere a ofertelor, este scris de mână, în timp ce OP-ul transmis ulterior este redactat la calculator, poartă alt tip de semnături și ștampilă, inclusiv nr. al OP-ului;

- în extrasul de cont al MDRAP la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, nu se regăsea dovada existenței acestuia; prin urmare, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 86 alin. (5) lit.a) din HG nr. 925/2006, acest demers fiind efectuat la începutul ședinței de deschidere a ofertelor;

- „în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, există observația: „*suma aferentă nu se regăsește în contul autorității contractante*”, se subînțelege că la data și ora deschiderii ofertelor”;
- se constată astfel, că ordinul prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, nu corespunde cu cel transmis ulterior de operatorul ... și anexat contestației, care este total diferit de OP;
- în extrasul de cont din data de 31.10.2013 (dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor) se regăsește suma aferentă garanției de participare, în acest sens, autoritatea contractantă depunând atașat punctului de vedere, OP-ul prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și OP-ul transmis ulterior de unde reiese, în mod evident că sunt documente distincte prin conținut și formă.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic în cauză avea obligația de a ține cont de constituirea garanției de participare în vederea participării la procedură, în conformitate cu prevederile legale, având în vedere faptul că autoritatea contractantă „are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare” atunci când OUG nr. 34/2006 prevede obligativitatea publicării uni anunț sau a unei invitații de participare, în conformitate cu art. 43<sup>1</sup> alin.(2) din actul normativ menționat anterior. De asemenea, conform art. 86 alin.(6) din HG nr. 925/2006, operatorul economic avea obligația de a constitui garanția de participare și de a face dovada constituirii acesteia: „în orice situație ... trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39502/19.11.2013, transmisă de către ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, încheiat cu 3 agenți economici, pe o perioadă de 2 ani, având drept obiect: „Servicii de transport aerian curse externe”, cod CPV 60400000-2 și având sursa de finanțare: „*Fonduri Bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este cuprinsă între 2.000.000 – 5.500.000 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.10.2013, comisia de evaluare a ofertelor elaborând, în acest sens, procesul verbal al ședinței

de deschidere nr. 6284/30.10.2013 potrivit căruia, la procedura în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici: ...

Din analiza contestației supusă soluționării, Consiliul reține că ... contestă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6284/30.10.2013, solicitând anularea acestuia.

În vederea soluționării contestației, Consiliul va lua în considerare că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere, comisia de evaluare a menționat, referitor la ... faptul că la data și ora deschiderii ofertelor, respectiv 30.10.2013, ora 10:00, *„suma aferentă garanției de participare nu se regăsește în contul autorității contractante, fapt pentru care oferta nu va fi deschisă”*, motiv pentru care s-a menționat că garanția de participare depusă de acesta este neconformă; procesul verbal neconținând obiecțiuni formulate de contestator sau de alți operatori economici, participanți la procedură.

De asemenea, Consiliul, în soluționarea contestației, va ține cont și de faptul că, potrivit cap. III.1.1.a) Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, se prevede că: *„Garanția de participare se va constitui conform art. 86 din HG nr. 925/2006. Cuantumul garanției de participare este de 110.000 lei (...).”*

În conformitate cu dispozițiile art. 86 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.*

*(2) Garanția trebuie să fie irevocabilă.*

*(...)*

*(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante: a) **a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor (...);***

***(6) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.***

De asemenea, Consiliul va reține și aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 33 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de*

*participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.*

*(2) Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor.*

*(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...) **b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.***

*(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă. (...)"*

Din analiza documentelor depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus, în vederea îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției privind garanția de participare, Ordinul de plată, fără număr de înregistrare, emis în data de 30.10.2013 de Uni Credit Țiriac Bank SA, sumă de plată 55.000 lei (ținând cont că ofertantul a depus declarație IMM, fapt menționat și în procesul verbal de deschidere), fără ștampila ... informațiile aferente fiind completate olograf; fapt ce, în opinia Consiliului, nu îndeplinea cerința de la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

Ulterior, din verificarea dosarului cauzei, reiese faptul că, contestatorul a transmis și Ordinul de plată nr. 1/30.10.2013, emis de aceeași instituție bancară, suma de plată fiind de 55.000 lei, în format tipărit, documentul în cauză fiind semnat și ștampilat de ... și purtând ștampila „decontat”.

Potrivit extrasului de cont, emis de Uni Credit Țiriac Bank SA din 30.10.2013, suma de 55.000 lei apare ca fiind debitată de instituția bancară menționată, dar aceasta nu probează plata sumei în contul băncii destinate, în cazul de față Trezoreria Municipiului ... astfel cum ar fi trebuit, potrivit dispozițiilor art. 85 alin. (5) lit. a) din HG nr. 925/2006, unde se precizează că, garanția de participare se constituie prin „depunerea unui ordin de plată cu condiția **confirmării** acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor”.

Având în vedere că, potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006, garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea acordului-cadru, precum și ținând cont de complexitatea și valoarea ridicată a acestuia, Consiliul apreciază că ... a respins oferta contestatorului în mod corect, deoarece acesta trebuia să facă dovada constituirii garanției de participare la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, potrivit art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, nu ulterior acestui moment; în acest sens, îi revenea contestatorului obligația de a depune toate diligențele necesare în vederea prezentării unei garanții de participare în concordanță cu dispozițiile legale.

În contextul de fapt și de drept invocat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a respins, în mod corect, oferta contestatorului în baza dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv în conformitate cu dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.