



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul ... .. reprezentată prin director general ... împotriva procedurii de achiziție prin selecție de oferte a contractului având ca obiect „Servicii de organizare a conferințelor de deschidere și de închidere și organizare și/sau participare la evenimente de genul conferințe, seminarii, ateliere de lucru, reuniuni de lucru, cursuri de instruire, activități transnaționale ale proiectului «O comunicare mai bună soluția problematicii fiscale»”, cod SMIS 39980, cod CPV 55120000-7 – “Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel”, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, se solicită obligarea autorității contractante la „suspendarea aplicării procedurii, până la analiza fondului, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006”, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor în vigoare, precum și „anularea actului nr.529486/11.11.2013 privind comunicarea ofertei câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulate de către ... cu sediul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică procedura de achiziție prin selecție de oferte a contractului având ca obiect „Servicii de organizare a conferințelor de deschidere și de închidere și organizare și/sau participare la evenimente de genul conferințe, seminarii, ateliere de lucru, reuniuni de lucru, cursuri de instruire, activități transnaționale ale proiectului «O comunicare mai bună soluția problematicii fiscale»”, cod SMIS 39980, cod CPV 55120000-7 – “Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la „suspendarea aplicării procedurii, până la analiza fondului, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006”, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor în vigoare, precum și „anularea actului nr.529486/11.11.2013 privind comunicarea ofertei câștigătoare”.

În fapt, contestatorul arată că procedura în cauză a fost inițiată în data de 01.11.2013, prin publicarea, pe site-ul [www.mfp.ro](http://www.mfp.ro), a scrisorii de intenție nr.... procedură ilegală, în opinia sa, pentru următoarele motive:

1. Din scrisoarea de intenție nr.... lipsesc informațiile privind data, ora și locul deschiderii ofertelor, astfel că raportat la art.16 din O.U.G. nr.34/2006, al cărui conținut îl redă, deschiderea ofertelor ar fi trebuit să aibă loc într-o ședință publică, la care să fi participat, pe lângă reprezentanții autorității contractante și reprezentanți ai operatorilor economici care au depus oferta, astfel încât conținutul ofertelor să fie adus la cunoștința celor interesați și să fie cunoscut încă de la momentul deschiderii acestora.

În plus, după cum se arată, *Normele interne procedurale* elaborate de către ... pentru acest tip de proceduri, la cap.IV.„Modalitatea de achiziție”, art.2 alin.4, nu cuprind și obligativitatea includerii în cadrul Scrisorii de intenție a informațiilor privind data limita și locul de deschidere a ofertelor, arătând în mod clar că, pentru atribuirea contractelor având ca obiect atribuirea serviciilor din categoria 2B, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței prevăzut în O.U.G. nr.34/2006.

2. Prin adresa nr.529564/05.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului prezentat în oferta financiară, arată

contestatorul, la care a răspuns prin adresa nr.860/07.11.2013, transmițând fundamentarea prețului.

3. Comunicarea rezultatului procedurii este lovită de nulitate absolută, susține contestatorul, deoarece, nu prezintă elemente constitutive esențiale, cum ar fi termenul maxim de utilizare a căilor de atac, privându-l „de un drept fundamental conferit prin lege”.

4. Autoritatea contractantă induce în eroare, cu bună-știință, operatorii economici participanți la procedură, susține contestatorul, prin desemnarea Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, drept instituție competentă în soluționarea căii administrativ-jurisdicționale de atac, pentru soluționarea contestațiilor la proceduri de achiziții publice de servicii, cuprinse în Anexa 2B, exclusiv pentru valori mai mari de 130.000 euro.

În drept, se invocă dispozițiile art.2 alin.2, art.8, art.16 alin.1, art.201 alin.2, art.207 alin.2, art.209 alin.1, lit.c, și Cap.IX din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art.13, art.33, art.72 alin.2, art.79 alin.3, art.80 alin.3. din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.2.1. din Anexă O.U.G. nr.66/2011.

Se arată că procedura în cauză se realizează în cadrul unui proiect finanțat din Fondul Structural European, iar pentru nerespectarea cerințelor privind asigurarea transparenței, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, autoritatea contractantă riscă corecție.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la valoarea estimată a contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 23) și la prevederile art.16 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să indice care este instanța competentă.

Prin punctul de vedere nr.530410/20.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.39650/20.11.2013, ... a răspuns cu privire la contestația depusă de ... învederând următoarele:

Procedura având ca obiect prestarea serviciilor de organizare a conferințelor de deschidere și de închidere și organizare și/sau participare la evenimente de genul conferințe, seminarii, ateliere de lucru, reuniuni de lucru, cursuri de instruire, activități transnaționale ale Proiectului «O comunicare mai bună soluția problematicei fiscale», cod SMIS 39980, a fost inițiată și s-a derulat conform art.16 sin O.U.G. nr.34/2006 și ale Normelor procedurale interne (ale ) de organizare și/sau participare la

evenimente de genul conferințe, seminarii, ateliere de lucru, reuniuni de lucru, cursuri de instruire, transport și cazare.

Valoarea estimată, arată autoritatea contractantă, a fost de 487.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul estimativ a 109.492 Euro (fără TVA), calculat la cursul BNR din data de 21.10.2013 (1 Euro = 4,4478 lei), conform Notei privind determinarea valorii estimate nr.528755/22.10.2013, mai mică decât pragul valoric de 130.000 euro prevăzut la art.57 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile art.16 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în ceea ce privește prezenta contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din punctul său de vedere, contestația este tardivă, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea tuturor informațiilor pe site-ul MFP, inclusiv a Normelor procedurale interne, în data de 22.10.2013, dată la care contestatorul, a luat la cunoștință despre faptul că nu a fost stabilită o ședință de deschidere a ofertelor.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, s-au anexat, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.990/19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.39702/20.11.2013, ... a susținut că C.N.S.C. poate soluționa contestația și va accepta hotărârea emisă.

Contestatorul arată că își argumentează punctul de vedere, deși cunoaște faptul că valoarea estimată a procedurii este sub pragul prevăzut de art.57 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, pentru următoarele considerente:

- Experiența și jurisprudența C.N.S.C. sunt relevante pentru fundamentarea unei soluții corecte;
- Termenele de soluționare ale instanțelor de judecată ar conduce la blocarea proiectului și pierderea finanțării din Fonduri Europene;
- Autoritatea contractantă are posibilitatea de a îndrepta erorile comise, în baza unei decizii administrative, fără alte consecințe penale sau civile.

Față de cele prezentate, se solicită Consiliului să „decideți în conformitate cu prevederile legale în vigoare și interesele legitime”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin selecție de oferte a contractului având ca obiect „Servicii de organizare a conferințelor de deschidere și de închidere și organizare și/sau participare la evenimente de genul conferințe, seminarii, ateliere de lucru, reuniuni de lucru, cursuri de instruire, activități transnaționale

ale proiectului «O comunicare mai bună soluția problematicei fiscale», cod SMIS 39980, cod CPV 55120000-7 – „Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel”, sens în care a publicat, pe site-ul , scrisoarea de intenție nr.528755/22.10.2013.

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B – categoria 17, din O.U.G. nr.34/2006 (Servicii hoteliere și de restaurant, cod CPV 55120000-7), iar valoarea estimată a contractului, conform Notei privind determinarea valorii estimate nr.528755/22.10.2013, este mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006 conform cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2.* **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX**”, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Organizatorul procedurii ... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art.8 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de organizare a conferințelor de deschidere și de închidere și organizare și/sau participare la evenimente de genul conferințe, seminarii, ateliere de lucru, reuniuni de lucru, cursuri de instruire, activități transnaționale ale proiectului «O comunicare mai bună soluția problematicei fiscale», cod SMIS 39980, este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006 cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap.IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri*” și cele ale art.255 alin.1 din ordonanța de urgență

conform cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, *prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului în sensul ca C.N.S.C. poate soluționa contestația, deoarece normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, participanții la procedură neputând extinde competența Consiliului în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 - „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

*Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.*