



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „AMANAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI ÎN ... lot 1, cod CPV 77310000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. ... conform celor reținute în motivare;
- reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr. ... cu respectarea strictă a celor reținute în motivarea acesteia;
- reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), c); art. 36¹ alin. (4); art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 170, art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în localitatea
jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...
...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele
subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de
10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în
motivare, la respingerea, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1)
din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a
ofertei ... și reevaluarea ofertelor rămase în competiție.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată
de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului
procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în
vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca
obiect: „AMANAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI ÎN ... lot 1,
cod CPV 77310000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului
procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a
deciziei CNSC nr. ... conform celor reținute în motivare;

- reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu
dispozițiile deciziei CNSC nr. ... cu respectarea strictă a celor reținute
în motivarea acesteia;

- reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea
corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), c); art. 36¹
alin. (4); art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și
completările ulterioare și art. 170, art. 280 alin. (1) și (3) din OUG
nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii,
arătând că autoritatea contractantă nu a respectat întru totul decizia
CNSC nr. ...

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă prevederile art. 280 alin. (1) și (3), precum și art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât decizia CNSC nr. ... nu a făcut și nu mai poate face, în prezent, obiectul căii de atac prevăzută de norma legală anterioară, contestatorul apreciază că, pe lângă atributul „obligatorie”, prevăzut la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, le împrumută și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, conform art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să aplice decizia integral, inclusiv cele reținute de către Consiliu în motivare, ceea ce aceasta nu a îndeplinit.

În acest sens, ... arată că autoritatea contractantă s-a limitat doar la „anularea raportului procedurii nr. 63071/07.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia”, iar în ce privește „reevaluarea ofertei declarate câștigătoare conform celor reținute în motivare” a înțeles să nu respecte decizia, astfel nu a reevaluat oferta în limitele stabilite de către Consiliu.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prin decizia CNSC nr. ... autorității contractante i s-a adus la cunoștință incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care aceasta a înțeles să le ignore.

În continuare, contestatorul arată că precizările făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. ..., cu privire la criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, ce au fost admise de către Consiliu prin decizia nr. ... obligatorie, definitivă și irevocabilă, pe lângă faptul că sunt nelegale sunt și tardive.

... consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte aceste precizări Consiliului în perioada de soluționare a contestației precedente, înainte de emiterea deciziei sau după emiterea acesteia, instanței judecătorești prevăzută la art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termenul legal formulării plângerii.

Totodată, acesta menționează că ... nu a înțeles să depună plângere instanței judecătorești, astfel decizia este definitivă, iar orice motiv invocat de către autoritatea contractantă nu mai poate fi luat în considerare.

Aceasta, în schimb, se substituie instanței de judecată și decide înlăturarea criticilor contestatorului admise prin decizia ... declarându-le ca fiind neîntemeiate, modifică cu de la sine putere motivarea deciziei CNSC, ori o decizie se poate modifica în tot sau în parte doar de către instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin

(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susține

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la activitatea de „semănat gazon” și activitatea de „regazonat teren”, contestatorul precizează că motivele pe care aceasta le invocă în comunicarea nr. ... „pentru activitatea de semănat gazon ... cantitatea de semințe folosită este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat teren.” și „procedeu tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon” se bucură de autoritate de lucru judecat în sensul că asupra acestor două încercări de justificare a neconformității ofertei declarate câștigătoare Consiliul s-a pronunțat, considerându-le neconcludente prin decizia ...

Mai mult decât atât, ... precizează că „Indicatoarele de Norme de deviz” invocate de către autoritatea contractantă, pe lângă faptul că sunt tardive (decizia CNSC ... fiind obligatorie, definitivă și irevocabilă) sunt și netemeinice.

În plus, acesta subliniază că prin decizia CNSC ..., în urma criticilor sale cu referire la aceste Norme de deviz, Consiliul a concluzionat următoarele: „(...) critica (...) este considerată nefondată, având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici obligativitatea respectării, la întocmirea ofertei a normelor de timp cuprinse în vreuna dintre edițiile Indicatorului de norme de deviz” și totodată că „indicatoarele norme de deviz (...) având un caracter orientativ”.

Astfel, contestatorul afirmă că potrivit principiului tratamentului egal, prevăzut de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceste norme pe care le invocă autoritatea contractantă nu pot fi luate în considerare.

În ceea ce privește încercarea de justificare a ofertării costului cu apă în activitatea de <plantat gard viu>, contestatorul opinează că nu poate fi reținută ca fiind o „interpretare eronată a contestatorului” pentru faptul că în două rânduri când i s-au solicitat clarificări ofertantul declarat câștigător a cuprins în categoria „materiale” prețul de 0,15 lei/ml și nu în categoria „utilaje”, astfel:

- adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 68473/19.09.2012 la prețul unitar nr. 9 „plantat gard viu” - „materiale apă industrială... 1,90 lei/mc x 0,08 mc = 0,15 lei”

- adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 28517/01.04.2013 la prețul unitar nr. 9 „plantat gard viu” - „materiale ... 1,90 lei/mc x 0,08 mc = 0,15 lei”

Contestatorul menționează că aceste adrese demonstrează că nu a interpretat eronat fundamentarea prețului nr. 9 „Plantat gard viu”,

cum autoritatea contractanta susține, ci, de fapt, aceasta încearcă să îndrepte neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, aducând argumente ce nu sunt în măsură să o justifice, ba prin mutarea costului respectiv din categoria „materiale” în cea de „utilaje” se modifică și conținutul propunerii financiare, în cauză devenind aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; și în cazul de față această încercare de motivare este una tardivă, autoritatea contractantă nerespectând decizia CNSC ... obligatorie, definitivă și irevocabilă procedând la înlăturarea motivării Consiliului cu de la sine putere, fără a înainta plângere instanței de judecată în speță Curtea de Apel, singura abilitată legal să modifice o astfel de decizie.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cum că la punctul 19, capitolul 3 din caietul de sarcini ar cuprinde mai multe lucrări care sunt separat cuprinse în anexa 2, contestatorul arată că este cât se poate de eronată, deoarece aceasta descrie clar lucrarea în caietul de sarcini, adică se impune ca ofertanții să aducă pământul vegetal, să îl transporte la locul lucrării și în interior, să îl niveleze cu grebla, să mobilizeze stratul suport și să împrăștie pământul.

... precizează că aceste lucrări au fost toate cuprinse în categoria de preț „împrăștiat pământ vegetal”.

Susținerea autorității contractante este contrazisă chiar de lucrările componente ale acesteia, care trebuie executate ca un tot unitar și nu separat așa cum precizează aceasta, subliniază contestatorul.

Ca și în cazul celorlalte precizări cuprinse în comunicarea nr. ..., indicatoarele de deviz invocate nu se aplică pentru considerentele enunțate mai sus, afirmă acesta.

De asemenea, contestatorul evidențiază că susținerea privind lucrarea menționată este netemeinică și tardivă.

Atâta timp cât Consiliul a tranșat chestiunea cu privire la nerespectarea caietului de sarcini la lucrarea „așternut pământ vegetal” orice motivare a autorității contractante este tardivă, având în vedere caracterul definitiv al deciziei, iar respingerea cu de la sine putere a motivării deciziei CNSC este nelegală, aceasta putând fi modificată doar de către instanță de judecată prin plângere, arată contestatorul.

Referitor la precizarea autorității contractante în ceea ce privește faptul că lucrarea de „adunat iarbă” ar trebui însumată cu lucrarea de „cosit”, contestatorul arată că este eronată, pentru motivul că aceasta le-a solicitat separat în oferta de preț.

... afirmă faptul că critica sa formulată referitor la lucrarea de „adunat iarbă”, care prin decizia ... și prin decizia ... a fost considerată de Consiliu ca fiind temeinică nu s-a referit nici un moment la prețul ofertat, ci la timpii ireali de execuție (0,83 secunde/mp) pe care autoritatea contractantă evită să îi clarifice împreună cu ofertantul declarat câștigător.

Totodată, acesta susține că autoritatea contractantă interpretează eronat în mod intenționat critica sa, tocmai pentru a duce în eroare Consiliul și a nu fi nevoită să constate faptul evident ca declarațiile ofertantului câștigător nu sunt reale și credibile din punct de vedere al execuției lucrării.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că este irelevantă comparația făcută de autoritatea contractantă între prețul lucrărilor „cosit zone verzi” însumat cu „adunat iarbă” a sa, cât și al asocierii declarate câștigătoare.

... consideră că, faptul că sunt relativ egale nu înlătură critica sa, atâta timp cât fundamentarea prețului la „adunat iarbă” a sa este bazată pe timpi reali de execuție, pe când fundamentarea ofertantului declarat câștigător prezintă timpi ireali.

Faptul că și-a prevăzut timpi de execuție mai mari la lucrarea de „cosit zone verzi” nu compensează timpul alocat de 0,83 secunde/mp pentru lucrarea „adunat iarbă”, fiecare lucrare analizându-se separat prin propunerea financiară, arată contestatorului.

În plus, ... menționează că în orice caz acest timp de execuție rămâne imposibil de imaginat cu atât mai puțin de realizat.

Expunând motivele prezentate anterior, contestatorul arată că este fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în totalitate decizia CNSC și motivarea acesteia, menținând oferta asocierii ca fiind câștigătoare.

Astfel, acesta susține că s-au încălcat în principal prevederile stipulate la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă expunându-se prevederilor art. 293 lit. s) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sancționabile de prevederile art. 294 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21355/.../... 28.10.2013, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 67209/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29413/03.09.2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 87218/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38308/11.11.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că în urma deciziei CNSC nr. ... a anulat raportul procedurii și actele subsecvente aferente lotului 1, prin încheierea procesului-verbal nr. 75896/02.10.2013 și a solicitat clarificări asocierii ... prin adresa nr. 75967/02.10.2013.

Astfel, conform acestei clarificări, s-a solicitat asocierii ... „să prezinte o analiză financiară care să fie însoțită de documente relevante din care să rezulte că din profitul obținut din activitatea de producere a compostului se poate acoperi contravaloarea transportului resturilor vegetale, astfel încât aceasta activitate să poată fi susținută ca facilitate în ofertă.”, menționează autoritatea contractantă.

În acest sens, ... precizează că prin adresa nr. 75/10.2013, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 76989/07.10.2013 asocieria ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare astfel: „Resturile vegetale rezultate în urma activităților de curățare spații verzi, tundere gard viu, cosire zone verzi, toaletare pomi vor fi preluate de ..., asociat în oferta depusă la licitația pentru serviciile de amenajare a zonelor verzi - lotul 1 și vor fi valorificate prin producerea de compost. Aceste resturi vegetale vor fi depozitate, apoi transportate la platformele amenajate special pentru transformarea acestora în compost.”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din analiza economică prezentată de către asocieria ..., rezultă că, valoarea costurilor necesare pentru producerea a 21 tone de compost este de 2.362,40 lei/tonă, iar veniturile care se obțin din comercializarea a 21 tone de compost sunt de 16.800 lei; din răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă că, asocieria ... poate efectua gratuit transportul resturilor vegetale rezultate în urma activității de întreținere zone verzi, contravaloarea acestora putând fi susținute din veniturile obținute prin comercializarea compostului fabricat din aceste resturi vegetale.

Referitor la susținerile contestatorului și care au fost considerate întemeiate de către CNSC în decizia nr. ... autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- activitățile de semănat gazon și regazonat terenul sunt activități diferite ca și conținut, tocmai din acest considerent au fost

nominalizate distinct în lista de cantități de lucrări (pct. 16 și 20 din Anexa 16 A);

- procedeul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon, având în vedere că la semănarea de gazon trebuie înființat un teren nou cu gazon, iar cantitatea de semințe folosită este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat terenul;

- potrivit manualelor de specialitate (Indicatoare de Norme de deviz) activitatea de gazonare a terenului la art. TSH 09 cuprinde costurile care privesc dozarea cantității de semințe cu un consum specific de 3,96 kg/100mp și costul cu forța de muncă pentru operațiunile specifice acestei activități.

- în cazul regazonării spațiile verzi existente se reîntregesc și se poate înțelege că consumul de semințe este mai mic, astfel explicându-se prețurile diferite între cele 2 lucrări.

Aceste aspecte au fost clarificate pe parcursul întocmirii ofertelor la cererea operatorilor interesați, arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cuprinderea costului de apă în activitatea de „Plantat gard viu” cu prețul de 0,15 lei/mp, ... consideră că aceasta este o interpretare eronată a contestatarului, prețul respectiv reprezentând de fapt costul închirierii cisternei de transport apă necesară în realizarea operațiunii de udare, respectiv 1,9 lei/0,08 mc de apă (prețul apei în rețeaua publică fiind de 2,7 lei/mc).

Explicația ofertantului câștigător în acest sens fiind concludentă, acest preț reprezentând de fapt costul activității de udat cu cisterna și nu prețul apei, subliniază autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, aceasta precizează că activitatea de așternut pământ vegetal așa cum este descrisă în caietul de sarcini la capitolul 3 punctul 19, cuprinde mai multe lucrări, care în listele de cantități sunt evidențiate distinct, respectiv:

- împrăștiat pământ vegetal, nivelat cu sapă și greblă, etc., lucrări care au cuantificare distinctă în ofertă și pot fi evaluate de la caz la caz la momentul execuției. În înțelesul normelor de deviz, împrăștierea pământului poate fi executată manual sau mecanizat (conform indicatoarelor de deviz COCC art. TSA 01XD) și nu conține costul pământului și transportul acestuia, deci conține cheltuiala cu mâna de lucru (conform TSD 01) sau mecanizat (TSD 02) care cuprinde cheltuiala cu orele de utilizare a utilajului. Deci activitatea de împrăștiere a pământului nu poate fi confundată cu activitatea de așternere pământ vegetal, așa cum este descrisă în caietul de sarcini. Niciunde în caietul de sarcini nu este descrisă în mod distinct activitatea de împrăștiat pământ vegetal astfel încât să se înțeleagă

că aceasta activitate cuprinde transportul pământului, mobilizarea solului, nivelat teren etc. așa cum a înțeles contestatorul.

În plus, autoritatea contractantă arată că cositul vegetației în înțelesul manualelor de specialitate presupune și adunatul vegetației, deci costurile pentru aceste operațiuni trebuie însumate, iar operațiunea de adunat iarbă în practică se succede operațiunii de cosit.

Așa cum se poate observa din ofertele contestatorului, respectiv a celui declarat câștigător, tarifele unitare pentru cele două operațiuni sunt aproximativ egale, respectiv :

- ... - cosit 0,20 lei/mp + 0,14 lei/mp = 0,240 lei/mp;
- asocierea ... - cosit 0,20 lei/mp + 0,001 lei/mp = 0,201 lei/mp, deci critica ... nu se justifică, opinează autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a aplicat corect prevederile articolului 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desemnând câștigătoare oferta prezentată de către asocierea ... pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Întrucât prin adresa nr. 445/... înregistrată la CNSC sub nr. 36424/28.10.2013 ... a solicitat studiul dosarului cauzei, prin adresa nr. 22477/.../...12.11.2013, acesta a fost invitat.

În vederea studierii dosarului, la sediul CNSC s-a prezentat d-nul.

....

Prin adresa nr. 476/14.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38918/14.11.2013, ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „precizare la contestație”, reiterând cele expuse în cadrul contestației și precizând în plus următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC nr. ... și să dispună reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în limitele stabilite de Consiliu prin motivare; ori aceasta nu se poate folosi de reevaluare pentru a permite ofertantului declarat câștigător să depună noi documente sau clarificări, așa cum aceasta a procedat în cazul de față.

... arată că, autoritatea contractantă a înțeles să încalce decizia susmenționată și a solicitat ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 75967/02.10.2013 clarificări „referitor la necuprinderea în oferta dumneavoastră a prețului aferent activității de transport resturi vegetale, vă solicităm să prezentați o analiză financiară însoțită de documente relevante din care să rezulte că din profitul obținut din activitatea de producere compost se poate acoperi contravaloarea

transportului resturilor vegetale, astfel încât această activitate să poată fi susținută ca o facilitate în ofertă”.

Pe lângă faptul că această nouă rundă de clarificări este nelegală, deoarece Consiliul nu a dispus niciunde în decizia sa această măsură, răspunsurile la solicitarea de clarificări nu sunt nici complete, nici relevante, nici concludente și nu sunt fundamentate sub nici o formă, precizează contestatorul.

Acesta susține că oferta depusă de asocieria ... este neconformă în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, prezentând aspecte de ofertă alternativă, și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul arată că, în urma verificării răspunsurilor furnizate autorității contractante prin adresa 75/07.10.2013, reies următoarele: „Resturile vegetale rezultate din activitățile menționate mai sus, vor fi depozitate într-un spațiu intermediar, urmând a fi supuse unui proces de tocare, (...)

Costuri implicate, cost tocare: 1,5 euro/to.

Odată strânsă o cantitate corespunzătoare pentru efectuarea unui transport la punctul de lucru autorizat în producerea de compost conform autorizației deținute, deșeurile vegetale vor fi marcate în mijloace de transport speciale (...), cantitatea transportată fiind 22 to de deșeuri vegetale

Costuri implicate: cost transport 1150 RON

cost manipulare: 50 RON/camion

Total: 1200 RON”.

De asemenea, ... menționează că autoritatea contractantă solicită în mod expres transportul resturilor vegetale la rampă în aceeași zi în care se execută lucrarea, ori, depozitând resturile vegetale într-un spațiu intermediar, conform propriilor declarații, asocieria nu face altceva decât să prezinte o ofertă alternativă.

În acest sens, contestatorul opinează că autoritatea a încălcat caietul de sarcini, nesusținând incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând răspunsurile drept concludente și complete și declarând această ofertă câștigătoare.

Totodată, ... consideră incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nici de această dată, după 4 runde de clarificări cerute, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns complet, relevant și fundamentat la solicitările autorității contractante.

Analizând partea de răspuns ce privește transportul resturilor vegetale (punctul 2 din așa-numita analiză tehnică și financiară) contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător și-a prevăzut un cost nerealist de 1150 lei/camion de deșeuri vegetale, prezentând calcule în acest sens.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că din răspunsul ofertantului declarat câștigător nu reiese în mod clar ce se întâmplă cu resturile vegetale din momentul producerii lor în timpul lucrărilor de întreținere spații verzi și până la depozitarea lor în „spațiul intermediar”; astfel nu se precizează pe cheltuiala cui sunt transportate la locul intermediar, cu ce costuri, cine le sortează (între resturile vegetale sunt și resturi menajere, mase plastice, pietre etc.)

În plus, ... consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu a declarat neconformă oferta asocierii declarate câștigătoare, aceasta prezentând neconformități identice cu cele din oferta ..., ofertant în cadrul aceleiași proceduri.

În susținerea afirmației sale, acesta arată că criticile sale, aduse ofertei câștigătoare, care au fost considerate temeinice de către Consiliu sunt identice cu cele aduse ofertei ..., oferta căruia a fost declarată neconformă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a făcut abstracție de incidență prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește lucrările de „semănat gazon” și „regazonat teren”: „Astfel în aplicarea deciziei Consiliului (Decizia cu nr. ...), autoritatea contractantă, invocând existența de <neconcordanțe între activitățile din componența lucrărilor «regazonat terenul» și «semănat gazon», a solicitat prin adresa nr. 61031/30.07.2013, clarificarea acestor aspecte prin prezentarea de informații certe, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 58/05.08.201 precizând cantitatea de semințe cu încolțire rapidă folosită pentru <regazonare> dar și cea de semințe profesionale folosită pentru <semănat gazon> fără însă să clarifice <neconcordanțele> referitoare la componența lucrărilor în discuție, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa sa, astfel ca sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.”

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă înțelege să ignore faptul că în răspunsurile ofertantului declarat câștigător, ce aveau scopul de a lămuri diferența de preț pentru prestarea serviciilor „semănat gazon” și „regazonat teren”,

lucrări identice ca mod solicitat de execuție, acesta furnizează informații contradictorii.

Astfel în răspunsul la clarificări numărul 28517/01.04.2013 susține că diferența de preț rezultă din faptul că nu execută toate lucrările componente, precizează contestatorul.

În continuare, ... afirmă că a adus critici referitoare la acest răspuns, care au fost admise de către Consiliu, ofertantul declarat câștigător înaintând autorității contractante adresa cu nr. 62314/05.08.2013 prin care își schimbă declarația privind diferența de preț între cele două lucrări punând-o de data aceasta pe seama materialelor folosite.

Ori, aceste declarații sunt contrazise chiar de fundamentarea prețului la cele două lucrări unde prețul la categoria materiale este același, susține contestatorul.

Cu toate că prin decizia nr. ... i s-a pus în vedere de către CNSC faptul ca sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta le-a ignorat in totalitate, subliniază

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AMANAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI ÎN ... lot 1, cod CPV 77310000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 20.512.277,14 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC ... Consiliul a dispus următoarele:

“(...)admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. ..., precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.”

Prin decizia CNSC ... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în totalitate, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. (...)"

Prin decizia CNSC ..., Consiliul a dispus următoarele:

„(...) Admite, în parte, ambele contestații și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul I.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de cele reținute în motivarea ce urmează.

Respinge celelalte capete de cerere din contestația formulată de ..., ca nefondate, privitor la rezultatul procedurii stabilit față de oferta, precum și capătul de cerere privind respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare din contestația (...)"

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondate excepțiile privind inadmisibilitatea contestației și autoritatea de lucru judecat, invocate de intervenienta ...

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., și admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 63071/07.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ..., ..., conform celor reținute în motivare".

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 5 oferte, cea a contestatorului fiind declarată admisibilă, câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată oferta Asocierii

Consiliul reține că ... susține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, nu a respectat Decizia CNSC nr. ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei mai sus menționate, a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 75967/02.10.2013, următoarele: "Referitor la necuprinderea în oferta dumneavoastră a prețului aferent activității de transport resturi vegetale, vă solicităm să prezentați o analiză financiară însoțită de documente relevante din care să rezulte că din profitul obținut din activitatea de producere compost se poate acoperi contravaloarea transportului resturilor vegetale, astfel încât această activitate să poată fi susținută ca o facilitate în ofertă", acesta răspunzând prin adresa nr. 75/07.10.2013, la care anexează talonul semiremorcii utilizate pentru transportul resturilor vegetale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, ca fiind concludent răspunsul ofertantului declarat câștigător, reținând, în soluționare, următoarele:

- nu au fost prezentate documente doveditoare ale prețurilor existente în analiza de preț, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă;

- nu pot fi reținute costurile de manipulare, având în vedere faptul că acestea nu se referă la salariul brut, ci la cheltuielile generale, cuprinzând și impozitele plătite de angajator pentru personalul ce va executa această operație, rezultând că un om manipulează 22 to în aproximativ 5 ore, fără oprire;

- nu sunt cuprinse cheltuielile indirecte aferente acestei activități.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca neconformă, oferta Asocierii ..., în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ... având în vedere faptul că, în motivarea acesteia, s-au precizat următoarele:

" Astfel, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, invocând existența de „neconcordanțe între activitățile din componența lucrărilor «regazonat terenul» și «semănat gazon», a solicitat prin adresa nr. 61031/30.07.2013, clarificarea acestor aspecte prin prezentarea de informații certe, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 58/05.08.2013 precizând cantitatea de semințe cu încolțire rapidă folosită pentru „regazonare” dar și cea de semințe profesionale folosită pentru „semănat gazon”, fără însă să clarifice

„neconcordanțele” referitoare la componența lucrărilor în discuție, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa sa, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Totodată, Consiliul constată că, în situația în care s-a apreciat de către Consiliu, în decizia anterioară, că anumite elemente ale ofertei declarate câștigătoare nu au fost suficient explicitate, autoritatea contractantă, în conformitate cu conținutul motivării, avea obligația de a solicita clarificări cu privire la celelalte elemente ale ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul nu reține, în soluționare, precizările autorității contractante, cu privire la susținerile ... considerate întemeiate, din contestația depusă anterior, deoarece, pe de o parte, prin Decizia CNSC nr. ... pentru unele dintre acestea, avea obligația, de a solicita clarificări, ofertantului declarat câștigător, în cazul în care nu a respins oferta declarată câștigătoare, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ”Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare, la respingerea, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei ... și reevaluarea ofertelor rămase în competiție.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.