



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... nr. ... și ... contestațiile formulate de ... .. și ... referitoare la procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI FURNIZARE DOTĂRI ȘI ECHIPAMENTE IT – POR 11348”, coduri CPV 45214700-7, 32322000-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei ... în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei ..., în urma evaluării tehnice a acesteia;

- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Manager, împotriva rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei ..., în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei asocierii ..., în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... .. și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca prematur introduse, contestațiile formulate de ... cu sediul în ... .. jud. ... .. cu sediul în ... .. jud. ... .., cu sediul în ... .. jud. ... și ..., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI FURNIZARE DOTĂRI ȘI ECHIPAMENTE IT – POR 11348”, coduri CPV 45214700-7, 32322000-6, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei ... în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Prin decizia ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare formulată de ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, fiind interesat de procedura în cauză și-a depus oferta în format electronic în data de 13.09.2013, în termenul solicitat.

De asemenea, acesta menționează că valabilitatea ofertei sale și a garanției de participare la această procedură au fost în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției și anume, până la data de 12.11.2013.

Cu toate acestea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2994/28.10.2013, comunicată prin fax i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare cu 60 de zile, începând cu data de 12.11.2013, când acestea urmau a expira ca și termen.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a postat pe SEAP rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale și demararea din aceeași zi, orele 14.00, a rundei unice a licitației electronice.

În acest sens, ... consideră că, în derularea procedurii, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 162 lit. a), art. 165 alin. (4), art. 206 alin. (1) și art. 216 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., prin liderul de asociere ... împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI FURNIZARE DOTĂRI ȘI ECHIPAMENTE IT – POR 11348”, coduri CPV 45214700-7, 32322000-6, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei ..., în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că a participat la procedură, prin depunerea ofertei comune în format electronic, în data de 13.09.2013, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul menționează că valabilitatea ofertei sale și a garanției de participare la această procedură au fost în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției și anume până la data de 12.11.2013.

Cu toate acestea, ... afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2989/28.10.2013, comunicată prin fax i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare cu 60 de zile, începând cu data 12.11.2013.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că autoritatea contractantă nu a justificat direct rezultatul evaluării ofertei sale, încălcând astfel art. 162 lit. a); art. 165 alin. (4); art. 206 alin. (1) și art. 216 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI FURNIZARE DOTĂRI ȘI ECHIPAMENTE IT – POR 11348”, coduri CPV 45214700-7, 32322000-6, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei ..., în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Prin Decizia ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare formulată de ... și de ..., în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul susține că prin necomunicarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale și organizarea, într-un termen foarte scurt, a licitației electronice (sub cele minim două zile lucrătoare prevăzute de lege) autoritatea contractantă i-a cauzat un prejudiciu major, anulând drepturile sale prevăzute de lege, respectiv dreptul său de a cunoaște motive respingerii, precum și formularea, dacă se impune, a unei contestații cu privire la aceste motive și, eventual,

ulterior, în cazul unei admiteri a contestației, participarea la licitația electronică.

În acest sens, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta menționează că în data de 28.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare cu 60 de zile, începând cu data de 12.11.2013, însă nu i-a comunicat motivele de respingere a ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că ... a încălcat art. 165 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece respingerea ofertei sale a fost publicată în data de 28.10.2013, iar licitația electronică s-a publicat a avea loc în perioada ... - ... deci nu s-a respectat termenul de cel puțin 2 zile lucrătoare după data la care au fost transmise invitațiile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... prin liderul de asocierie ..., împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI FURNIZARE DOTĂRI ȘI ECHIPAMENTE IT – POR 11348”, coduri CPV 45214700-7, 32322000-6, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității la motivarea în scris a respingerii ofertei asocierii ..., în urma evaluării tehnice a acesteia;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În fapt, ... arată că a participat la procedura în cauză prin depunerea ofertei comune în format electronic, în data de 12.09.2013, ora 15,45, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, acesta menționează că valabilitatea ofertei sale și a garanției de participare la această procedură au fost în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, respectiv, până la data de 12.11.2013.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. 2995/28.10.2013 înregistrată la sediul ... sub nr. 7208 din data de 28.10.2013, prin care solicită prelungirea valabilității ofertei și a documentelor garanției de participare cu 60 de zile de la data de 12.11.2013, susține contestatorul.

În acest sens, ... precizează că a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă, neîntârziat.

Totodată, contestatorul afirmă că la aceeași data, respectiv în 28.10.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale demarând în decursul aceleiași zile orele 14:00 a rundei unice a licitației electronice fără vreo încunoștințare prealabilă.

În continuare, acesta susține că a solicitat autorității contractante să i se comunice motivul respingerii ofertei sale tehnice, solicitare care a rămas însă fără răspuns.

Mai mult decât atât, contestatorul adaugă că autoritatea contractantă nu a justificat direct rezultatul evaluării ofertei sale, drept urmare, a încălcat prevederile art. 162 lit. a), art. 165 alin. (4), art. 206 alin. (1) și art. 216 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, acesta consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută în sarcina sa de dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... opinează că în cazul de față, autoritatea contractantă prin conduita sa, a încălcat principiul transparenței, respectiv punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că, în virtutea acestui principiu, autoritatea contractantă are ca și obligații:

- asigurarea „vizibilității” regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor datelor de ieșire și rezultatelor;
- claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție;
- înțelegerea de către potențialii candidați/ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din DEPO.

În virtutea acestui principiu, cerințele și/sau criteriile de participare, calificare și selecție ale ofertelor, precum și orice informație privind desfășurarea procedurii se publică în SEAP, fiind imperativ ca acestea să corespundă cu cele solicitate efectiv operatorilor de către participantul la procedură, arată contestatorul.

De asemenea, acesta menționează că obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră de mult timp că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar (Hotărârea din 19.10.1977, Ruckdeschel și alții) pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în domeniul dreptului comunitar.

În plus, ... afirmă că motivarea trebuie să existe și să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să-și apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, și pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec, p. 1-395, punctele 15 și 16).

Contestatorul arată că a invocat practica Curții Europene, însușita și de CNSC, deoarece „actul” autorității contractante (publicarea în SEAP a rezoluției „respins”) nu respectă exigențele impuse de principiul asigurării transparenței.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21657/... .. și 21865/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorilor (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii respectiv referitor la fondul contestațiilor în cauză.

Prin adresa nr. 19326/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38702/13.11.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând următoarele:

- respingerea contestației ca prematură, în ceea ce privește obligarea autorității contractante la motivarea în scris a respingerii ofertei contestatorului;
- respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii;
- respingerea contestațiilor conexe cu contestația nr. ... respectiv nr. ... nr. ... și nr. ... pentru același motive;
- păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice și continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, trei oferte au fost declarate admisibile.

Fiind vorba de o procedură prin mijloace electronice, decizia de respingere s-a materializat în sistemul electronic, fiind, în fapt, soluția permisă de legislația în vigoare și modul de funcționare al SEAP, susține aceasta.

De asemenea, ... menționează că art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că obligația de informare a autorității contractante se referă, în acest caz (procedura nu a avut etapă de selecție), la rezultatul procedurii de atribuire, rezultat care, la rândul său, devine oficial după aprobarea raportului procedurii.

Având în vedere aspectele reclamate în contestație de ... se poate constata ca evident faptul că solicitarea de a obliga autoritatea contractantă să comunice motivele respingerii ofertelor înainte de comunicarea rezultatului procedurii, este prematură și lipsită de temei legal, subliniază aceasta.

În ceea ce privește anularea procedurii, în măsura în care se constată încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează că această solicitare este nefondată, întrucât încălcările presupuse de ... nu există, după cum urmează:

- față de încălcarea prevederilor art. 162 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta afirmă că licitația electronică nu a fost utilizată abuziv, impropriu sau restrictiv. În acest sens, ... opinează că contestatorul comite o gravă eroare în cazul în care consideră că toți ofertanții înscriși la procedură pot participa la etapa finală de licitație electronică.

În susținerea afirmației sale, aceasta precizează că, potrivit art. 38 alin. (1), coroborat cu art. 22 alin. (1) și cu art. 42 din HG nr. 1660/2006, în etapa finală participă doar operatorii economici a căror oferte au fost considerate admisibile după verificarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice;

- referitor la încălcarea art. 165 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă afirmă că a respectat termenul prevăzut de textul normativ indicat. Invitațiile către ofertanții declarați admiși au fost transmise la 28.10.2013, etapa finală de licitație electronică derulându-se după două zile lucrătoare. De altfel, autoritatea contractantă menționează că sistemul electronic, prin opțiunile tehnice puse la dispoziție, nu permite termene mai mici decât cele prevăzute de lege.

- cu privire la încălcarea art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, în situația unei licitații deschise, cum este cea din speță, obligația de informare se referă, conform prescripției legale, la rezultatul procedurii de atribuire; ori, procedura derulându-se prin mijloace electronice, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, respectiv informarea se rezumă la introducerea în sistem prin facilitățile oferite de acesta a numelui ofertanților ale căror oferte sunt admisibile și a numelui ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

- față de încălcarea art. 216 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră imposibil de detectat motivația care a condus la invocarea unei încălcări a trasabilității acțiunilor din procesul de atribuire, atât timp cât textul normativ raportează această trasabilitate la întocmirea dosarului de



achiziție publică. O astfel de trimitere apare la acest moment cel puțin prematură, dar este evident netemeinică din motivele evocate anterior, susține ...

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare a fost solicitată ținând cont de posibilitatea exercitării dreptului la contestație și de necesitatea păstrării mijloacelor de aplicabilitate ale prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., ..., ... respectiv ... prin adresele nr. 22874/.../... 22875/.../... 22876/.../... respectiv 22877/.../... transmiterea punctului de vedere cu privire la prematuritatea contestațiilor, raportat la prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 1905/18.11.2013, completat prin adresa nr. 1931/20.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39697/20.11.2013, precum și prin punctele de vedere 7742/19.11.2013, 501/19.11.2013, respectiv, 1963/19.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 39346/18.11.2013, 39402/19.11.2013, 39450/19.11.2013, și 39458/19.11.2013, ... ..., ... respectiv ... au transmis punctul de vedere cu privire la prematuritatea contestațiilor, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă, contrar principiului stipulat în art. 216 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume acela al asigurării unei „trasabilități depline” a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, a luat unele decizii de etapă, care au avut menirea să inducă în eroare pe unii din participanții la procedură, și anume:

- solicitarea de a prelungi valabilitatea ofertei și a scrisorii de garanție bancară cu 60 de zile, deși valabilitatea acestora expiră doar în data de 12.11.2013;

- postarea în aceeași dată pe SEAP a anunțului privind respingerea ofertelor, în urma evaluării acestora din punct de vedere tehnic;

- fără a se respecta obligația impusă de art. 206 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, autoritatea contractantă a postat pe SEAP și anunțul privind demararea etapei de desfășurare a licitației electronice între ... ora 14.00 și ... ora 14.00.

Având în vedere toate aceste aspecte, apreciate încălcări grave ale procedurii și implicit ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice și luând cunoștință de ele, contestatorii opinează că semnalarea lor, organelor abilitate să le sancționeze, era o obligație legală și

firească, încă din momentul în care au intrat în posesia informațiilor respective.

Ca atare, contestatorii nu consideră că ar fi înaintat oarecum prematur contestațiile, mai ales prin prisma faptului că legea impune niște termene de decădere din dreptul de a contesta (art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

... arată, în plus, că a contestat în baza prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultatul selecției și nu rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI FURNIZARE DOTĂRI ȘI ECHIPAMENTE IT – POR 11348”, coduri CPV 45214700-7, 32322000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 23.776.132,03 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2441/18.09.2013, consemnează depunerea a 11 oferte, inclusiv ... .. și ... și informații cu privire la aspectele formale constatate de membri comisiei de evaluare cu ocazia deschiderii/vizualizării ofertelor; acesta nu reprezintă un document care să cuprindă vreo decizie cu privire la admiterea sau respingerea vreunei oferte.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*.

Analizând înscrisurile depuse la dosar prin prisma prevederilor legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2441/18.09.2013, urmând ca, potrivit prevederilor legale în domeniu, expres detaliate la art. 33 alin. (6) coroborat cu art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să evalueze ofertele, să respingă ofertele inacceptabile și neconforme, iar, urmare aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să declare oferta câștigătoare.

Analizând documentele trimise de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că ... .. și ... au formulat contestații cu privire la rezultatul verificării documentelor de calificare și propunerilor tehnice ale ofertanților, ca fază intermediară a etapei de evaluare a ofertelor.

Potrivit art. 83 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire - ca document final - atribuită comisiei de evaluare, se naște după finalizarea evaluării ofertelor, acesta fiind înaintat conducătorului autorității contractante, spre aprobare.

Astfel, după verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, autoritatea contractantă procedează la verificarea propunerilor financiare, ulterior, asupra ofertelor declarate admisibile, aplicând criteriul de atribuire; oferta câștigătoare stabilindu-se în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Comunicarea deciziilor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică se face în conformitate cu prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura derulându-se prin mijloace electronice, Consiliul reține că sunt aplicabile prevederile art. 25 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 1660/2006, care statuează faptul că : "Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență"; la art. 21 alin. (2) din același act normativ făcându-se vorbire despre introducerea în SEAP, de către comisia de evaluare, după verificarea propunerilor tehnice, doar a unei informări care să conțină "numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme", fără a obliga SEAP la transmiterea motivelor de respingere a ofertelor considerate inacceptabile sau neconforme; respectivele motive vor fi comunicate operatorilor economici în cauză odată cu comunicarea rezultatului procedurii, potrivit art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul învederează că, așa cum s-a arătat mai sus, în speță nu se face vorbire despre selecție, în sensul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci despre etape diferite ale procesului de evaluare a ofertelor și stabilire a ofertei câștigătoare, dintre ofertele declarate admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit asupra acestora.

Având în vedere faptul că, în speță, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că criticile contestatorilor se referă la o fază intermediară a etapei de evaluare, rezultatul final cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii stabilindu-se după finalizarea etapei de evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul constată că solicitarea contestatorilor

de obligare a autorității la motivarea, în scris, a respingerii ofertelor lor, în urma evaluării tehnice, apare, în acest moment, ca fiind prematur formulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca prematur formulate, contestațiile ... .. și ..., în contradictoriu cu ... .. și nu se va mai pronunța asupra fondului contestațiilor depuse.

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.