



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 623/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, lider al asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ..... cu sediul în ... .., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și mansardare secția clinică infecțioase (proiectare și execuție)” cod CPV: 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și verificarea legalității ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... cu privire la documentele de calificare și la calculul valorii ofertate.

..., cu sediul în ... .. județul ... .. CUI ... lider al asocierii ... - ... - ..., a formulat cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 37415/04.11.2013, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... - ... menținerea legalității și temeiniciei raportului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă în faza finală la licitația electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 623/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16309/2210.2013, în cadrul procedurii organizată de ..... mai sus menționată, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și verificarea legalității ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... cu privire la documentele de calificare și la calculul valorii ofertate.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...., i-a transmis motivele de respingere a ofertei sale:

- a inclus în mod greșit dotările ca parte de lucrări C+M, considerându-le ca fiind utilaje și echipamente;
- în Centralizatorul Financiar, anexă la Formularul de ofertă, nu a completat cu o valoare poziția dotări ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire; contestatoarea menționează că în urma analizei răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, a considerat că nu poate evidenția clar și distinct valoarea Dotărilor, acestea fiind considerate „în mod corect și pe bună dreptate de autoritatea contractantă ca fiind Echipamente cu

montaj”, astfel că, în Centralizatorul Financiar, anexă la Formularul de ofertă, nu a completat cu o valoare poziția Dotări.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 07.10.2013, contestatoarea susține că a primit solicitarea de clarificări nr. 15819/14.10.2013, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să detalieze Centralizatorul Financiar, anexă la Formularul de ofertă, cu evidențierea clară și distinctă a capitolului din deviz – Dotări, conform cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Prin răspunsul său nr. 605/17.10.2013, societatea contestatoare declară că a cuprins și capitolul menționat în clarificarea nr. 14431/19.09.2013 și a considerat că aceste dotări au fost catalogate de către autoritatea contractantă ca fiind echipamente, motiv pentru care nu le-a evidențiat separat, conform art. 8 alin. 4.2 și alin. 4.3 din HG nr. 28/2008, le-a inclus în lucrări utilaje care necesită montaj la C+M.

Autoarea contestației precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...., autoritatea contractantă a precizat că s-a determinat greșit valoarea Diverse și neprevăzute incluzând și Dotările.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că oferta asocierii sale este „îndreptățită să se considere că a fost acceptată ca și calificată”.

În ceea ce privește verificarea legalității ofertei depusă de asocieria ... – ... – ... cu privire la documentele de calificare și la calculul valorii ofertate, ... menționează că, în oferta prezentată de asocieria anteenunțată, a cuprins o declarație pe propria răspundere privind cerințele de calificare solicitate.

În cadrul ofertei financiare depuse de asocieria ... – ... – ... notată de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 15355/07.10.2013, contestatoarea consideră că a fost calculată în mod eronat valoarea reprezentând „Diverse și neprevăzute”. Valoarea prezentată fiind egală cu procentul diminuat de 4,11% din suma ofertată, cu toate că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15258/04.10.2013, autoritatea contractantă a specificat că pentru „diverse și neprevăzute” va fi 4,14% la valoarea propunerii financiare constituită/depusă.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21370/.../... 28.10.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 650/04.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37542/05.11.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21371/.../...28.10.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară și tehnică depuse de contestatoare, propunerea financiară depusă de societatea câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 16835/30.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36934/31.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... iar documentele solicitate au fost comunicate la CNSC în data de 01.11.2013 fiind înregistrate cu nr. 37192.

..... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică, deoarece în urma verificării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de către asocieria ... - ... este neconformă din cauza calculării greșite a sumei reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) în cadrul fișei de date a achiziției, a precizat în mod expres în cadrul secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, să se prezinte Centralizatorul financiar cu evidențierea valorilor aferente: Dotări, astfel că asocieria ... - ... trebuia să prevadă și să oferteze valoarea dotărilor;

b) în cadrul secțiunii Formulare, formularul nr. 18 - Formularul de ofertă, avea anexat „Centralizatorul Financiar - Anexa la Formularul de ofertă”, anexă care cuprindea inclusiv dotările care trebuiau oferite, trecute ca și valoare de către fiecare operator economic;

c) în cadrul contestației, ... lider al asocierii ... - ... susține că nu avea cunoștință care sunt dotările, dar chiar în cadrul acesteia face referire la o clarificare la care autoritatea contractantă a răspuns „Echipamentele/dotările prevăzute a fi montate sunt: ascensor, panouri solare și boiler...”;

d) referitor la remarca contestatoarei cu privire la faptul că în conformitate cu HG nr. 28/2008 dotările reprezintă „cheltuieli pentru procurarea de bunuri care, conform legii, intră în categoria mijloacelor fixe sau obiecte de inventar, precum: mobilier, dotări P.S.I., dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecția muncii. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție”, autoritatea contractantă precizează că:

- în cadrul devizului realizat de către proiectant în cadrul documentației de avizare a construcțiilor de intervenție (D.A.L.I.) acesta a cuprins în secțiunea dotări valoarea bunurilor;

- pe de altă parte consideră că este tardivă reîncadrarea dotărilor în cadrul altei secțiuni a devizului sau interpretarea contestatoarei că, în conformitate cu HG nr. 28/2008, trebuiau să fie încadrate la alt capitol, în condițiile în care a luat act de acest fapt din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP și prin răspunsul la clarificări, iar în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea avea dreptul să conteste acest aspect cu privire la încadrarea dotărilor.

În ceea ce privește remarca contestatoarei că asocierea ... - ... - ... a depus o declarație pe propria răspundere și nu a depus documentele de calificare, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost solicitate chiar prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 15355/07.10.2013, iar în termenul impus a depus toate documentele solicitate.

Cu privire la remarca contestatoarei referitor la faptul că asocierea ... - ... - ... nu a calculat în mod corect procentul de diverse și neprevăzute de 4,14%, autoritatea contractantă precizează că:

- în centralizatorul financiar prezentat sunt detaliate pe fiecare capitol sumele ofertate;
- valoarea totală ofertată fără diverse și neprevăzute este de 6.294.661 lei fără TVA;
- dacă, din valoarea totală care este C+M 5.672.207 lei, se scade valoarea organizării de șantier de 43.536 lei, rezultă suma de 5.628.671 lei, așa cum este precizat și în HG nr. 28/2008;
- dacă se aplică procentul de 4,14% din valoarea de 6.251.125 lei fără TVA, rezultă suma de 258.796,58 lei, sumă pe care o consideră corect ofertată.

Referitor la remarca contestatoarei: „prin comunicarea de respingere a ofertei se precizează că s-a determinat greșit valoarea diverse și neprevăzute incluzând și dotările”, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare, s-a făcut referire la dotări, de fapt dorea să sublinieze faptul că s-a calculat greșit procentul de diverse și neprevăzute, deoarece s-a aplicat și organizării de șantier contrar legislației în vigoare HG nr. 28/2008.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 37415/04.11.2013, ..., lider al asocierii ... - ... - ..., transmite cererea de intervenție în interes propriu față de contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ... solicitând respingerea contestației și menținerea legalității și temeiniciei raportului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă în faza finală la licitația electronică.

Intervenția apreciază că s-a formulat o contestație nefondată și nelegală, deoarece asocierea a cărui lider este s-a prevalat de

dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând inițial o declarație pe propria răspundere însoțită de o anexă în care a fost evidențiată în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Cu respectarea temenului impus de autoritatea contractantă, intervenienta precizează că a prezentat documentele solicitate, acestea fiind în corelație cu declarația pe propria răspundere prezentată inițial și respectând în toată măsura cerințele de calificare.

În ceea ce privește procentul de diverse și neprevăzute aferent propunerii sale financiare, intervenienta menționează că întreaga expunere a contestatoarei este lipsită de temei din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) era prevăzut procentul de 4,14% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute;
- sesizând inadvertența, a solicitat autorității contractante, prin clarificarea nr. 3432/03.10.2013, să precizeze modalitatea de evaluare a capitolului de diverse și neprevăzute;
- prin răspunsul nr. 15258/04.10.2013, autoritatea contractantă a menționat că fiecare operator va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (4,14%) la valoarea propunerii financiare constituită/depuse.

Respectând clarificarea autorității contractante, cât și dispozițiile prevăzute de HG nr. 28/2008, intervenienta declară că a depus oferta financiară în forma solicitată în fișa de date a achiziției, completând fiecare capitol prevăzut în formularele obligatorii prevăzute în SEAP.

Din interpretările sale, intervenienta consideră că societatea contestatoare a prezentat formularul de ofertă fie cu procentul de diverse și neprevăzute aplicat și asupra organizării de șantier (ceea ce contravine dispozițiilor din HG nr. 28/2008), fie nu a cotate organizarea de șantier, deși aceasta ar fi trebuit cotată, fiind solicitată de autoritatea contractantă în modul de prezentare al propunerii tehnice.

Intervenienta precizează că urmare a solicitării de clarificări nr. 15819/14.10.2013, autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei completarea propunerii tehnice depuse inițial, deoarece i-a cerut certificatele de conformitate/calitate, agremente tehnice. Se poate observa că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Fundamentarea contestatoarei cu privire la cotarea dotărilor și prin invocarea solicitării de clarificare nr. 542/18.09.2013 și a răspunsului aferent acestuia înregistrat cu nr. 14431/19.09.2013, intervenienta consideră că „este greșită și lipsită de suport”, deoarece adresele mai sus enunțate „se referă în mod exclusiv la prezentarea

listei de dotări prin completarea formularului nr. 26". În concluzie, aserțiunile contestatoarei cu privire la modalitatea greșită în care a înțeles să întocmească Centralizatorul financiar depus inițial în procedură, sunt nefondate și netemeinice.

Față de raționamentele arătate mai sus, intervenienta învederează că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat inacceptabilă oferta depusă de asocieria ... - ... deoarece propunerea tehnică și financiară depusă de aceasta nu a corespuns modalității de prezentare a propunerii tehnice și financiare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și mansardare secția clinică infecțioase (proiectare și execuție), cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), ..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 09.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15355 din 07.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16227/21.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... lider al asocierii ... - ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și verificarea legalității ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... cu privire la documentele de calificare și la calculul valorii ofertate.

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție în interes propriu* ... (lider al asocierii desemnate câștigătoare), cererea urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 alin. (2) și art 67 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, oferta contestatoarei, respectiv prevederile legale în materia

achizițiilor publice potrivit OUG nr. 34/2006 și legislația conexă acesteia.

Consiliul constată că primul motiv comunicat de autoritatea contractă de respingere a ofertei contestatoarei este faptul că au fost incluse în mod greșit *Dotările ca parte de lucrări (C+M)* considerându-le ca fiind utilaje și echipamente în condițiile în care *Dotările* reprezintă articol separat de lucrări.

Astfel, Consiliul constată că valoarea *Dotărilor* nu este prevăzută de contestatoare în anexa la formularul de ofertă, astfel cum au fost înscrise în formularul postat în SEAP odată cu restul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă. De asemenea, Consiliul constată că, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 15819/14.10.2013, de prezentare detaliată a centralizatorului financiar (anexa la formularul de ofertă), cu evidențierea clară și distinctă a capitolului de deviz, contestatoarea prin răspunsul său a retransmis anexa în discuție, sub aceeași formă precum cea depusă odată cu oferta, în care valoarea acestor dotărilor nu este evidențiată distinct, cu precizarea că a considerat că aceste dotări intră în *lucrări (C+M)*, fiind utilaje și echipamente.

Prin urmare, având în vedere răspunsul contestatoarei, Consiliul consideră că măsura autorității contractante de a respinge oferta acesteia pentru acest motiv este întemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere, pe de o parte, obiectul contractului de achiziție, respectiv proiectare și execuție, iar pe de altă parte, faptul că valoarea acestor dotări, de 190.900 lei, a fost indicată doar urmare a clarificărilor aduse la solicitarea autorității contractante, reprezentând, în fapt, o modificare a conținutului propunerii financiare, chiar dacă valoarea totală a ofertei a rămas neschimbată.

Relevante sunt considerate de Consiliu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, abaterea de la acestea atrăgând respingerea ofertei depuse.

Ori, legat de modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, la pct. IV.4.2.- Modul de prezentare a propunerii financiare, evidențierea valorilor aferente pentru serviciile de proiectare, de asistență tehnică, pentru lucrările de construcții, diverse și neprevăzute, respectiv dotări, iar contestatoare nu le-a evidențiat. Acest fapt a fost consemnat de altfel de autoritatea contractantă și în procesul verbal de deschidere a ofertelor, semnat fără obiecțiuni de reprezentanta contestatoarei.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei potrivit cărora și-a întocmit oferta astfel datorită clarificării autorității contractante nr. 14431/19.09.2013, postată în



SEAP, potrivit căreia s-a menționat că: *Nu se solicită prezentarea listei de dotări. Formularul 26 nu va fi luat în considerare de către ofertanți la prezentarea propunerii tehnice. Se va completa la întocmirea proiectului.*

Cum solicitarea de clarificări la care autoritatea contractantă a comunicat acest răspuns privea Formularul 26 (lista de dotări cu fișele tehnice aferente), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv la modul de întocmire a Formularului 18, reprezentând anexa la formularul de ofertă, ci doar a precizat că nu se completează Formularul 26 și nu că nu trebuie precizată valoarea aferentă dotărilor.

Astfel, Consiliul consideră că nu au fost admise modificări în ceea ce privește obligativitatea participanților de a evidenția valoarea aferentă dotărilor.

În consecință, având în vedere răspunsul contestatoarei, Consiliul consideră incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nefiind aplicabile în situația de față prevederile art. 80 alin. (2) din același act normativ, modificarea Centralizatorului financiar adusă de către contestatoare neputând fi încadrată în categoria erorilor aritmetice.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea modului de calcul a cheltuielilor Diverse și neprevăzute, Consiliul constată că în comunicarea transmisă contestatoarei autoritatea contractantă în mod eronat a făcut trimiterea la *Dotări*, în discuție fiind cheltuielile cu organizarea de șantier, cum precizează aceasta prin punctul de vedere la contestație.

Consiliul consideră că mai înainte de a constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să clarifice valoarea acestor cheltuieli cu organizarea de șantier și funcție de răspunsul primit, a ponderii acestor cheltuieli raportat la valoarea totală ofertată, să constate măsura în care includerea acestora la calcul procentului de 4,14% poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore cu respectare prevederilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, Consiliul constatând temeinicia respingerii ofertei contestatoarei pentru lipsa precizării valorii pentru articolul de deviz *Dotări*, consideră că orice clarificare ar fi de prisos, rezultatul în ceea ce privește oferta acesteia rămânând neschimbat, ofertă respinsă.

Întrucât doar cele două motive mai sus cercetate au constituit motiv de respingere a ofertei, aspectele sesizate de intervenientă cu privire la o eventuală încălcare a dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin solicitarea de clarificări cu privire la autorizările AFER

nu vor fi analizate, acestea neputând face obiectul unei cereri de intervenție. Prin intervenția depusă în cadrul prezentei proceduri, autoarea ei poate să susțină motivele reținute de autoritatea contractantă și să-și apere poziția sa de ofertantă câștigătoare nu să formuleze critici împotriva contestatoarei.

În referire la criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, cea a Asocierii ... - ... - ..., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită *verficarea legalității documentelor de calificare* depuse de asociera declarată câștigătoare, motivat de faptul că aceasta ar fi depus inițial doar o declarație pe propria răspundere și că în discuție este vorba de atribuirea unui contract public de valoare mare și de o importanță sporită din punct de vedere social-economic.

În deplin acord cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, orice operator economic participant într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, are dreptul de a depune inițial, în ofertă, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, o declarație pe propria răspundere în condițiile stabilite de acest articol, astfel cum a procedat și asociera declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, plecând de la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația se formulează în scris și trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a cererii, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil, Consiliul având în vedere că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, consideră cererea contestatoarei inadmisibilă, printre atribuțiile sale neregăsindu-se și aceea de evaluare a ofertelor ori a documentelor de calificare depuse de participanți în *integrum*, verificând doar legalitatea aspectelor concrete sesizate și motivate.

De asemenea, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei legate de valoarea cheltuielilor *Diverse și neprevăzute*, calculul efectuat de aceasta fiind lipsit de fundament. Relevante în acest sens sunt dispozițiile HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, potrivit cărora:

### *5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute:*

a) *Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

Ori, cheltuielile de organizare de șantier (subcapitol 5.1) sunt cuprinse în cadrul devizului general la *Capitolul 5. Alte cheltuieli și*

prin urmare nu se includ în calculul pentru estimarea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute (subcapitol 5.3).

În soluționarea contestației nu sunt relevante mențiunile cuprinse în *Notificarea* emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, situațiile prezentate fiind legate de modul de calcul a valorii estimate, fără nicio referire la cheltuielile aferente organizării de șantier și la obligațiile ofertanților în întocmirea ofertelor rezultate din dispozițiile HG nr. 28/2008.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.