



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 198/25.10.2013, emis de ... (... cu sediul în Săcuieu nr. 129, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Modernizare drumuri forestiere, ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei autorității contractante/comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 198/25.10.2013, emis de ... (... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 23.09.2013, printre altele, și clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, iar prin răspunsul său a demonstrat că oferta sa nu are un astfel de preț. De altfel, susține contestatoarea, a răspuns la toate solicitările comisiei de evaluare, atât pentru prețul materialelor, pe care l-a justificat cu facturi și cu analize de preț, cât și în ceea ce privește nivelul de salarizare, pe care l-a justificat anexând documente cu salariile tarifare orare ale regiei pe anul 2013, iar privitor la costurile (inclusiv chiria) utilajelor a atașat desfășurătorul de tarif, precum și analize de preț pentru transportul materialelor.

Întrucât autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării de justificare a propunerii financiare (privind atât câștigul salarial, cât și desfășurătorul de tarif pentru utilaje, precum și analizele de preț al transportului de materiale), contestatoarea precizează că a răspuns clarificărilor, anexând și facturi pentru a proba chiriile utilajelor, cu mențiunea că, de regulă, calculul acestora se face o dată pe an și se referă la toate utilajele de același tip și toate lucrările la care se utilizează.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia, în răspunsul la solicitările de clarificări, a prezentat oferta de preț pentru carburant, facturi pentru baterii, anvelope, desfășurătoare de tarif, dar nu a înaintat și documente justificative privind nivelul scăzut al consumurilor de carburanți pentru utilaje și privind nivelul de salarizare a deservenților, contestatoarea arată că, în fapt, consumul orar este raportat efectiv la 60 minute. Astfel, în procesul de execuție, timpii inerți pentru alimentare, pornire, schimbare de direcție, mici reparații efectuate pe loc și de întreruperi și deplasări normale, cauzate de tehnologia de execuție a lucrării, sunt luate în calcul prețurile de deviz pe ora de funcționare a utilajelor, conform indicator norme de deviz (D, TS, etc.), fapt ce justifică, cu atât mai mult, consumurile prezentate.

Utilaje	Consum carburant litri/oră
Excavator pe șenile acționat electric 2,5-2,9 mc	9,26
Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70 mc	4,05
Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71-1,25 mc	4,69
Buldozer pe șenile 65-80 CP	4,44
Autogreder până la 175 CP	7,44
Autogudronator 3500-3600 l	4.92

În ceea ce privește consumul de carburanți, contestatoarea precizează că acesta este consumul real al utilajelor pe care le deține. Consideră că vechimea utilajelor nu are nicio importanță în determinarea consumului orar, mai importante fiind gradul de folosire a acestora, modul în care sunt întreținute, gresate etc. și susține că a dat mereu o atenție sporită modului de întreținere a utilajelor, făcând litrajul acestora în sarcină și la liber, respectiv combinat, o dată pe an, iar în urma acestor acțiuni determină anual, per utilaj, consumul real de carburant, fiind cel oferat.

Cât privește condițiile de lucru în care se va desfășura lucrarea, contestatoarea menționează că acestea sunt de grad mediu, iar în cazul oricărei lucrări executate există zone cu consum mai mare pentru utilaje (urcare, teren cu grad superior de compactare) și zone cu consum redus (coborâre, terenuri cu grad superior de afânare), însă ea având experiență vastă în lucrări de genul celei de față, nu ar fi făcut o ofertă irealizabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că nivelul de salarizare face parte din managementul său intern, actele depuse, în sprijinul răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind, în opinia sa, suficiente pentru justificarea prețurilor din oferta financiară.

Totodată, în ceea ce privește nivelul de salarizare a deserventului și faptul că acesta ar fi egal cu 5,32 lei/oră, acesta este justificat pentru că reprezintă circa 85% din plata reală a deserventului, ora de funcționare a utilajelor nefiind una de 60 de minute, uzuală, ci una tehnologică. Deservenții, în mod uzual, sunt mai puțini decât numărul utilajelor folosite, iar un deservent utilizează toate utilajele care nu se suprapun într-un flux. Ora de lucru este una tehnologică pentru că până la punerea în operă a utilajului la fața locului acesta trebuie alimentat, calat, gresat, manipulat și folosit, doar ulterior acestora. Aplicând timpul de corecție al orei de lucru $85\% \cdot 60 \text{ min} = 51 \text{ minute}$, și împărțind suma de 5,32 ron la numărul de minute, iar apoi corecția orară $(5,32 \text{ ron} / 51 \text{ min}) \cdot 60 \text{ min} = 6,25 \text{ ron/oră}$, rezulta că în niciun caz ea nu aplică incorect modul de salarizare, ci faptul că autoritatea contractantă face un abuz în modul în care-i analizează costurile de lucru.

În ceea ce privește compactorul R8-14 și compactorul pe pneuri 10.1-16 TF, contestatoarea precizează că acestea nu au fost prinse în prima justificare de clarificări, fiind adăugate în mod eronat în a doua serie de clarificări, acestea nejustificând prețurile din ofertă (așa cum bine a sesizat comisia de evaluare).

În încheierea contestației, autoarea acesteia menționează că, pentru tariful de transport, a prezentat atât detalierea costurilor cât și justificarea acestor tarife, reiterând aspectele referitoare la consumul de carburanți.

Pentru motivarea în drept a cererii de revizuire a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 224/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37550/05.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă arată că, întrucât oferta financiară depusă de către contestatoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (având în vedere că reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), ținând cont de prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (prin comisia de evaluare) a solicitat să se justifice prețul ofertat pentru manoperă, materiale, utilaje și transporturi, cu prezentarea, cel puțin, a următoarelor documente:

- pentru manoperă - documente justificative privind nivelul de salarizare a personalului implicat în execuția lucrărilor;
- pentru utilaje - analiză de preț privind costurile ofertate cu utilajele, documente justificative privind performanțele utilajelor pentru minim următoarele utilaje: motocompresor, excavatorare, buldozer, autogreder, cilindri compactori, repartizator finisor asfaltic, autocisternă, macara/automacara;
- pentru transporturi - analiză de preț privind costurile ofertate pentru transport, documente justificative privind resursele folosite pentru transportul materialelor;
- pentru materiale - oferte de preț, analize de preț pentru materiale (analiză de preț pentru beton și oferte de preț pentru: agregatele, ciment, aditivi dacă este cazul, etc.)

În acest context, pentru a putea aprecia veridicitatea cuantumurilor procentuale ale cheltuielilor indirecte utilizate în recapitulația devizelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea unei analize privind stabilirea procentului cheltuielilor indirecte, însoțită de documente justificative.

Prin adresa nr. 7664/1182/25.09.2013, ofertantul a răspuns în termen, prezentând: pentru manoperă - un centralizator privind nivelul de salarizare; pentru utilaje - un desfășurător de tarif și fișe privind performanța utilajelor; iar pentru transport - analize de preț, fișele mijloacelor fixe și cărți de identitate a autovehiculelor.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, punctual, argumentele sale împotriva criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei, respectiv:

A. Manoperă. Comisia de evaluare a considerat că tabelul prezentat de contestatoare, la pagina 100 din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu este un document justificativ care să reflecte nivelul de salarizare oferit. Mai mult, acesta nu este datat și înregistrat pentru a demonstra că este un document intern al contestatoarei. Singurele documente care puteau să justifice tabelul prezentat și tarifele oferite sunt contracte de muncă sau extrase *Revisal*, în care să se regăsească nivelul de salarizare sau alte documente contabile, care să reflecte nivelul de salarizare.

Revenind asupra solicitării de clarificări, cerându-se expres prezentarea de documente justificative, cum ar fi: contracte de muncă sau extrase *Revisal* sau alte documente contabile pe care le consideră necesare și suficiente pentru justificarea nivelului de salarizare pentru personalul care va fi folosit pentru această lucrare, contestatoarea a precizat că respectă salariul minim pe economie și că extrasul *Revisal* se regăsește în cadrul documentelor de calificare. Din extrasul *Revisal* depus în documentația de calificare (pagina 164-178), nu reiese nivelul de salarizare utilizat de ofertant, salariul pentru șoferii autobasculantelor, utilajelor pentru construcții și al muncitorilor calificați și necalificați care vor executa lucrarea.

B. Utilaje. Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la faptul că a anexat și facturi pentru a justifica chiria utilajelor, autoritatea contractantă învederează faptul că utilajele pentru care s-au depus documente se află în proprietatea contestatoarei (așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare, precum și din răspunsul la clarificări nr. 7664/1182/25.09.2013). Nu au fost prezentate facturi privind închirierea utilajelor și nici alte documente din care să reiasă calculul chiriilor pe care îl percepe contestatoarea pentru închirierea utilajelor.

Mai mult, în ceea ce privește costul cu utilajele, din documentele depuse și din răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că nu reiese nivelul scăzut de consum precizat de contestatoare în desfășurătoarele de tarif. În urma efectuării unui calcul, raportat la documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări, rezultă următorul consum:

Utilaje	Consum carburant litri/ora
Excavator pe șenile acționat electric 2,5-2,9 mc	9,26
Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70 mc	4,05
Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71-1,25 mc	4,69
Buldozer pe șenile 65-80 CP	4,44
Autogreder până la 175 CP	7,44
Autogudronator 3500-3600 1	4.92

Normele de deviz cuprind toate consumurile specifice de materiale, manoperă și ore utilaj pentru executarea unei unități de lucrare în condițiile respectării normativelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Consumurile specifice de ore utilaj cuprind orele efective de funcționare a utilajelor folosite la lucrările prevăzute în Normele de Deviz.

În consecință, consumul orar din listele privind consumul cu ora de funcționare a utilajelor este numărul efectiv de ore necesare realizării lucrării.

Chiar în cazul în care calculul ar fi raportat la o oră tehnologică, lucru care nu este dovedit prin niciun document sau înscris, consumul de carburant pentru aceste utilaje este în continuare unul scăzut.

Din documentele depuse privind dovada deținerii utilajelor, reiese faptul că cele pe care le va utiliza contestatoarea nu sunt de ultimă generație, unele fiind chiar foarte vechi. De exemplu:

- pentru autogreder până la 175 CP, fabricat în 1998, pus în funcțiune în anul 1999, conform fișei mijlocului fix, nu este justificat consumul de 7,44 litri/oră, fiind un consum scăzut raportat la capacitatea utilajului;

- pentru buldozer S651, pus în funcțiune în anul 1988, conform fișei mijlocului fix, nu este justificat consumul precizat de ofertant. Raportat la anul punerii în funcțiune, la uzura utilajului și comparând cu consumul prezentat de către alți ofertanți pentru acest utilaj, de generație și tehnologie mai nouă, care este cu mult peste consumul precizat de către ofertant, un consum de 4,44 litri/ora pentru un buldozer este nejustificat de scăzut.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să rezulte litrajul utilajelor, aceasta oferind comisiei de evaluare un răspuns neconcludent.

De altfel, apreciază autoritatea contractantă, nici desfășurătoarele de tarif prezentate (în cadrul celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări) pentru compactorul autopropulsat cu ruloari până la R8-14 și compactorul autopropulsat cu ruloari pe pneuri 10.1-16 TF nu pot justifica prețul privind utilajele din oferta inițială.

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat o ofertă de închiriere de utilaje și mașini din partea SC ALV și Fiii SRL (pagina 103 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 8259/1272/14.10.2013), tarifele din această ofertă fiind mai mari decât cele prezentate de contestatoare.

C. Nivelul de salarizare a deservenților. Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a prezentat (în cadrul răspunsurilor transmise în urma solicitărilor de clarificări) extras *Revisa* sau orice alt document din care să rezulte salariul personalului angajat pe postul de deservent.

Mai mult, tariful unitar de 5,32 lei/ora, prezentat în desfășurătoarele de tarif, nu este justificat din punct de vedere al salariului minim pe economie.

În urma calculului efectuat de către comisia de evaluare, ar rezulta o valoare mai mare: 4,74 lei/oră (salariu minim pe economie) + 0,99 lei/oră (CAS) + 0,02 lei/oră (șomaj) + 0,25 lei/oră (sănătate) + 0,01 lei/oră (accidente) + 0,04 lei/oră (îndemnizație boala) + 0,01 lei/oră (garanții salariale) = 6,06 lei/oră.

Conform desfășurătoarelor de tarif prezentate de către contestatoare, prețul unitar, de 5,32 lei, este aferent salariului orar, iar consumul de manoperă necesar pentru o oră de funcționare a utilajului este prezentat diferit pentru fiecare utilaj în parte. Pentru exemplificare, autoritatea contractantă arată că, pentru excavatorul pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70 mc, pentru o oră de funcționare, este nevoie de o manoperă de 1,94595 ore pentru deservent, la un tarif orar de 5,32 lei/oră. Concluzionând, comisia de evaluare consideră că tariful de 5,32 lei/oră este salariul oferit deserventului.

D. Transporturi. În cadrul răspunsurilor transmise de contestatoare, aceasta nu a prezentat analize de preț din care să reiasă costurile pentru tariful lei/km și lei/oră stabilit în cadrul ofertei și nici detalierea costurilor pentru tariful lei/km și lei/oră.

În desfășurătorul de preț, contestatoarea a prezentat un cost mediu de 1,23 lei/km pentru carburant, calculat de către comisia de evaluare la 4,89 lei litru de motorină, rezultând un consum de 0,25 litri/km, respectiv 25 litri/100 km.

Ori, în opinia autorității contractante, contestatoarea trebuia să prezinte documentele din care să rezulte tocmai litrajul autobasculantelor, însă nu a fost depus niciun document în acest sens.

Mai mult, din oferta de închiriere pentru utilaje și mașini aparținând SC ALV și Fiii SRL (pagina 103 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 8259/1272/14.10.2013, la poziția 12) tariful de închiriere pentru autobasculantă este de minim 5 lei/km. Prin

urmare, tariful de transport de 2,3 lei/km, oferat de contestatoare, este unul nejustificat de scăzut.

Consumul de carburant și costul de întreținere, raportat la vechimea utilajelor, a autobasculantelor, este influențat, în opinia autorității contractante, de anul fabricației, utilajele/ autobasculantele din generație mai veche nefiind dotate cu sisteme și tehnologii noi care să ajute la obținerea unor consumuri de carburant reduse.

Întrucât contestatoarea nu a răspuns în mod clar, concret și nu a prezentat documente justificative prin care să răspundă solicitărilor de clarificări, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă subliniază că a respins oferta, ca neconformă și inacceptabilă, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 36¹ alin. (4) cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Modernizare drumuri forestiere, ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ... (... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 19.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva acesteia din urmă, au fost înaintate Consiliului două contestații, respinse prin Decizia nr. ... din ... ce a obligat la continuarea procedurii.

Procedând la deschiderea celor doisprezece oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 122/05.09.2013, consemnând rezultatul evaluării acesteia în raportul procedurii nr. 197/25.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 198/25.10.2013), ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

La analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut că aceasta nu a putut să justifice prețul neobișnuit de scăzut (reprezentând aproximativ 69% din valoarea estimată a achiziției), respectiv că informațiile de clarificare puse la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor nu au prezentat concludență.

Sub aspect formal, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat clarificările în cauză, întrucât prețul ofertei înaintate de ... (4.292.479,58 lei, fără TVA) prezenta aparența unui preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a achiziției

(6.211.872 lei, fără TVA, indicată la subcapitolul *II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul* al fișei de date a achiziției), ceea ce determina aplicabilitatea obligatorie a dispozițiilor de la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată, de asemenea, că și oferta desemnată câștigătoare a prezentat un preț ce s-a situat sub pragul de 80% prevăzut la alin. (1¹) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, ceea ce a determinat ca autoritatea contractantă să-i solicite același tip de întrebări (valoarea ofertei acesteia – 4.685.541,19 lei – reprezentând 75% din valoarea estimată).

Raportat la modalitatea de constituire a prețurilor finale ale celor două oferte, Consiliul constată că diferența dintre acestea rezultă atât din valoarea materialelor ce urmează a fi puse în operă, cât și din costurile cu mâna de lucru, cu utilajele și cu transporturile. În consecință, solicitarea aceleiași tip de informații, din partea celor doi ofertanți, a fost total justificată.

Văzând răspunsurile emise de contestatoare, la solicitarea repetată a autorității contractante de a prezenta și dovezi (documente justificative) asupra realității calculelor susținute pentru determinarea prețului ofertei, Consiliul constată că, în parte, acestea nu au concluziunea necesară.

În referirela aprecierea autorității contractante că prețul cu manopera, din oferta contestatoarei, nu ar reflecta respectarea nivelului minim al salarizării impus prin lege, Consiliul constată contrariul.

În concordanță cu dispozițiile HG nr. 23/2013, salariul minim brut pe țară, garantat în plată, începând cu 01.07.2013, este de 4,74 lei/oră. Ori, raportarea autorității contractante la nivelul salariului mediu pe ramura construcții (la momentul solicitării de informații clarificatoare) nu prezenta relevanță în sensul obținerii informațiilor asupra sustenabilității ofertei contestatoarei (deși raportul expertului de specialitate cooptat pe lângă comisia de evaluare, Raport financiar nr. 3/22.10.2013, reținea respectarea salariului minim). Astfel, tariful orar indicat în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formular C7, de 5,32 lei nu trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante, pe baza unor copii ale contractelor individuale de muncă ori a unor extrase din Registrul de evidență a acestora, *Revisal*.

De altfel, văzând calculul făcut de autoritatea contractantă, asociat acestei valori, prezentat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că, în mod egal, nici oferta desemnată câștigătoare nu s-ar fi încadrat în valoarea pretins corectă (6,06 lei oră), întrucât tariful mediu din aceasta (Lista cu consumurile cu mâna de lucru) este de 5,5 lei.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru lipsa de concludență a informațiilor și documentelor prezentate în justificarea *nivelului* manoperei este eronată, Consiliul constatând că nu sunt incidente dispozițiile de la art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În privința costurilor determinate de consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Consiliul constată că, parte din acestea, nu sunt dovedite de contestatoare, respectiv că autoritatea contractantă era îndreptățită să dispună o măsură de respingere a ofertei sale, în concordanță cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a primit documente justificative ale consumurilor reduse de carburant, ce au influențat decisiv costurile cu utilajele, deși contestatoarea a pretins că acestea sunt sustenabile. Litrajul anual, invocat de contestatoare, nu a fost probat de aceasta nici în etapa de evaluare a ofertelor și nici la momentul înaintării contestației, deși avea obligația probării celor susținute, dispozițiile de la art. 249 *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă fiindu-i opozabile, prin raportare la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce precizează aplicabilitatea dreptului comun ori de câte ori lipsesc dispoziții exprese ale ordonanței de urgență.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, consumul orar se raportează efectiv la timpul de funcționare a utilajelor (la 60 minute), ceea ce ar determina o valoare diminuată a tarifului, prin necuprinderea timpilor afectați amplasării, transportului, reparațiilor mărunte ori alimentării utilajelor, este lipsit de temei. Orele de funcționare sunt precizate în listele cu cantități de lucrări și au fost egal utilizate de ofertanți, iar ora tehnologică, la care se raportează contestatoarea, este unitatea de măsură efectiv utilizată de proiectant la determinarea consumurilor specifice.

În acest sens, Consiliul constată că respectivele consumuri de carburant (considerate reduse), prezentate exemplificativ de către autoritatea contractantă, în adresa conținând rezultatul procedurii (în forma tabelară), ca parte a consumului specific utilajelor din oferta contestatoarei, nu au fost justificate de aceasta din urmă.

În același context, consumurile aferente celor două compactoare, la care autoritatea contractantă face referire în rezultatul procedurii, dar pe care contestatoarea le neagă, sub pretextul că ele ar fi fost eronat prezentate în etapa de clarificare a ofertei sale, nefiindu-i solicitate, relevă lipsa caracterului ferm al ofertei.

Asupra consumurilor compactoarelor (fără a fi indicate expres care din aceste utilaje) autoritatea contractantă a solicitat informații, prin prima corespondență adresată contestatoarei (adresa nr. 139 din 23.09.2013).

Răspunsurile privitoare la consumurile celor două compactoare au parvenit autorității contractante odată cu adresa de clarificări nr. 8259/1272 din 14.10.2013 (prin desfășurătoarele de tarif atașate acesteia de contestatoare) și relevă neconcordanța sesizată de comisia de evaluare în mod corect între ofertă și răspunsul de clarificări.

În concordanță cu dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ei, iar o conduită, precum cea a contestatoarei, de modificare a conținutului acesteia, fără o justificare pertinentă, relevă caracterul lipsit de fermitate al acesteia.

De altfel, tarifele unitare pentru aceste două utilaje sunt aproape similare tarifelor utilizate și în oferta desemnată câștigătoare (25 lei tarif compactorul cu rulouri până la R8-14, în ambele oferte și 50 lei oferta câștigătoare/55 lei oferta contestatoarei tarif compactor pe pneuri 10,1-16 TF). În consecință, modificarea de către contestatoare a acestor tarife, prin clarificări, nu se impunea.

Prin urmare, Consiliul consideră că, sub acest aspect, reținerea de către autoritatea contractantă a lipsei de concludență a informațiilor specifice, în referire la aceste două utilaje, este o conduită concordantă cu dispozițiile de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În privința nivelului salarizării deservențelor utilajelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut același calcul eronat, evocat în legătură cu consumul de manoperă, motiv pentru care, pentru același raționament juridic, consideră întemeiate criticile contestatoarei.

Însă, în mod similar constatării față de nivelul consumului la funcționarea utilajelor, lipsa (neprezentarea) dovezilor că nivelul consumului de combustibil pentru tariful utilizat în consumurile cu transporturile este sustenabil, îndreptățea autoritatea contractantă să dispună măsura respingerii ofertei contestatoarei în temeiul aceluiași prevederi ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Constatând că autoritatea contractantă a formulat cereri de clarificare a ofertei în mod explicit și că aceste cereri au fost înaintate contestatoarei în mod repetat, Consiliul consideră că aspectele ce au fost reținute drept motivație a respingerii ofertei (deși, în referire la valoarea manoperei au fost eronate) au fost temeinic analizate, cu respectarea întocmai a condițiilor cuprinse în art. 202 din OUG nr. 34/2006 și în art. 78 din HG nr. 925/2006.

Întrucât contestatoarea nu a putut proba, în mod concludent, sustenabilitatea prețului ofertei, respectiv nu a putut înlătura aparența că acesta este nejustificat de scăzut, raportat la prețurile ce sunt rezultat al liberei concurențe, Consiliul consideră corectă

măsura de respingere a acesteia, dispozițiile de la art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 81 din HG nr. 925/2006 fiind incidente.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...