



.....CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul social în și adresă de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Președinte al Consiliului de Administrație, formulată împotriva Clarificării nr. 32, referitoare la documentația de atribuire, publicate în SEAP în 29.10.2013 de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Restaurarea și consolidarea clădirii Teatrului Maria Filotti ... cod CPV 45451400-5 – *Lucrări de restaurare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și anularea acesteia în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/ 2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă Clarificarea nr. 32, referitoare la documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 29.10.2013 de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, reclamând *„refuzul/omisiunea Autorității contractante de a revizui valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza recalculării sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, luând în considerare toate modificările semnificative pe care le-a operat pe parcursul desfășurării procedurii, în special, asupra consumurilor de resurse materiale”*.

În fapt, contestatoarea arată că, pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, atât societatea sa cât și alți operatori economici interesați au formulat o serie de solicitări de clarificări cu privire la *„consumul de lemn de stejar pentru confecționarea unui mp de fereastră”*, prezentând, în acest sens, sub formă de tabel, întrebările, răspunsurile autorității contractante, precum și *„numărul răspunsului și documentul prin care se răspunde la clarificări”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că, pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, atât societatea sa cât și alți operatori economici interesați au formulat o serie de solicitări de clarificări cu privire la *„plinte din lemn de stejar cu listă anexă de material frizuri stejar”*, prezentând, și în acest caz, un tabel ce conține aceleași rubrici cu informațiile respective.

Pentru a exprima de o manieră cât mai succintă datelor de mai sus, contestatoarea prezintă Consiliului *„analiza comparativă a cantităților de resurse materiale prezentate, astfel cum au suferit modificări pe parcursul desfășurării procedurii și anume”*:

- cod resursă: 2911736 - Dulap stejar - cantitate inițială: „4.130,00 mc”; cantitate modificată: „4,130 mc (micșorarea cantității de dulapi de stejar cu 4.125,87 mc)”;
- cod resursă: 2960395 - Frizuri de stejar - cantitate inițială: „523,26 mp”; cantitate modificată: „-”;
- cod resursă: 2948219 - Plintă din lemn - cantitate inițială: „-”; cantitate modificată: „523,26 ml”.

În opinia contestatoarei, efectele pe care aceste modificări de cantități le au asupra valorii estimate a contractului de lucrări supus procedurii de achiziție publică, sunt următoarele:

- „la un preț unitar de 790 euro fără TVA/ mc de lemn/cherestea de stejar standard, cu o grosime de 50 mm, conform Extrasului din catalogul HOLVER SRL ... diminuarea cantității cuprinse în Extrasul de materiale pe baza căruia s-a calculat valoarea estimată a contractului ar trebui să aibă ca efect o corecție în minus a valorii estimate cu cca. 14.667.467,85 lei fără TVA, reprezentând contravaloarea a 4.125,87 mc lemn de stejar x 790 euro/ mc fără TVA x 4,5 lei/ euro;

- în mod similar, eliminarea celor 523,26 mp de frizuri de stejar din Extrasul de materiale pe baza căruia s-a calculat valoarea estimată a contractului ar trebui să aibă ca efect o corecție în minus a valorii estimate cu cca. 71.111,03 lei fără TVA, reprezentând contravaloarea a 523,26 mp frizuri de stejar x 30,2 euro/ mp fără TVA x 4,5 lei/euro, conform Ofertei de preț a DACCA GROUP TRADE SRL (...);

- introducerea celor 523,26 ml de plintă din lemn în Extrasul de materiale ar trebui să aibă ca efect o corecție în plus a valorii estimate cu doar 5.886,675 lei fără TVA, reprezentând contravaloarea a 523,26 ml plintă din lemn x 2,5 euro/ ml fără TVA x 4,5 lei/euro, conform Ofertei de preț a DACCA GROUP TRADE SRL (...).”

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea arată că „acestea sunt motivele pentru care am solicitat Autorității contractante să revizuiască valoarea estimată a contractului de lucrări (...).”

Totodată, contestatoarea susține că, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului la solicitarea explicită în acest sens, transmisă cu nr. 7 din Clarificarea 32 Teatru - INV ... autoritatea contractantă își încalcă obligația statuată la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la clarificarea solicitată vizând transmiterea valorii estimate revizuite corespunzător cu rețetele transmise.

În opinia sa, „chiar dacă valoarea estimată a contractului de achiziție a fost determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire, așa cum stipulează prevederile art. 26 din OUG nr. 34/2006, această valoare nu era valabilă la momentul transmiterii spre publicare a invitației de participare, deoarece costul lucrării care urmează să se execute era determinat prin însumarea unor valori eronate ale unor materiale, ale căror consumuri fie erau mult supradimensionate - vezi lemnul de stejar, fie nu erau necesare în execuție - vezi frizurile de stejar, urmând a fi înlocuite cu materiale corespunzătoare - vezi plinta de lemn”.

Prin urmare, ... susține că, „având în vedere modificările/diminuările semnificative ale cheltuielilor cu materialele, survenite ca urmare a diminuărilor consumurilor de resurse materiale prin modificările aduse rețetelor articolelor de deviz din componența listelor de cantități de lucrări, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze efectele/impactul pe care aceste modificări, deloc neglijabile, le aveau asupra valorii estimate a achiziției și să recalculeze valoarea estimată a contractului de lucrări supus procedurii, cu toate consecințele care decurgeau din asta, inclusiv prin recalcularea liniilor bugetare, dat fiind că proiectul este finanțat prin POR 2007 – 2013”.

În acest context, susține că:

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 25 alin. (1) și art. 26 din OUG nr. 34/2006;
- „orice modificare a valorii estimate a contractului conduce nemijlocit la modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție, cu consecința anulării procedurii în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (4) din OUG 34/ 2006”;
- autoritatea contractantă nu a luat în considerare solicitările sale privin revizuirea valorii estimate a contractului achiziției în cauză și nu a dispus măsuri de remediere în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 47549/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38444/12.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și copii ale dosarului achiziției publice.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un istoric al inițierii procedurii de atribuire în cauză, subliniind că, de la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată de operatorii economici interesați, respectând întocmai prevederile art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, iar toate clarificările au fost publicate în SEAP, astfel încât să fie respectate principiile transparenței și tratamentului egal și toți operatorii economici interesați să le poată lua la cunoștință și să își elaboreze ofertele în consecință.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că, prin clarificările publicate, „autoritatea contractantă a recorelat cantitățile de resurse materiale pentru trei materiale: dulap stejar, frizuri de stejar și plintă de lemn, fără a se modifica valoarea estimată a contractului de lucrări”, autoritatea contractantă susține că aceasta a omis cu bună știință să precizeze că „prin clarificările publicate în SEAP au fost recorelate, la solicitarea operatorilor economici interesați, și alte rețete de

articole pe lângă cele menționate” de aceasta, „care trebuie luate în calculul valorii estimate”.

Referitor la invocarea art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că „are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”, aspecte pe care le-a îndeplinit.

În susținerea afirmației de mai sus, autoritatea contractantă precizează că „a solicitat proiectantului specializat, care a întocmit documentația tehnico-economică publicată în SEAP, să opereze toate recorelările de cantități (nu doar cele precizate de contestatoare), survenite după publicarea documentației în SEAP”, subliniind, pe de o parte, că „*aceste recorelări de cantități au fost realizate de către o societate de proiectare specializată în proiectarea lucrărilor de reabilitare și restaurare a monumentelor istorice, fiind întocmite de specialiști, experți și arhitecți cu drept de semnătură pentru monumente istorice, atestați în condițiile legii de către Ministerul Culturii și de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice*”, iar pe de altă parte, că „*aceste recorelări de cantități au fost verificate și avizate de verificali atestați pe fiecare categorie de lucrări*”.

De asemenea, arată că are încheiat cu respectiva societate de proiectare un contract de servicii care prevede obligația proiectantului de a realiza documentația tehnico-economică pentru obiectivul de investiții „*Restaurarea și consolidarea clădirii Teatrului Maria Filotti ... și, totodată, de a asigura consultanță autorității contractante pe perioada de atribuire a contractului de lucrări, realizând în condițiile legii toate recorelările necesare.*

Având în vedere faptul că au fost recorelate mai multe consumuri de resurse materiale, nu doar cele trei precizate de contestatoare, în această etapă de reanalizare a valorii estimate, autoritatea contractantă menționează că „proiectantul a ținut cont atât de suplimentările de cantități, dar și de reducerile unor cantități de materiale, așa cum au fost precizate în clarificările publicate în SEAP, a reanalizat valoarea estimată a contractului de lucrări și a transmis autorității contractante devizele confidențiale recorelate cu toate clarificările din SEAP”.

În aceste condiții, precizează următoarele: „*Așa cum se observă din devizul confidențial în care au fost operate absolut toate recorelările intervenite pe parcursul publicării documentației în SEAP (deviz confidențial anexat la prezentul punct de vedere și destinat exclusiv doar pentru informarea CNSC), valoarea estimată*

a contractului de lucrări nu s-a modificat. Această valoare se bazează pe prețurile unitare estimate de proiectant, existente în baza de date din programul informatic specializat pentru întocmirea de devize de lucrări și care se încadrează în prețurile de pe piață, fiind un rezultat al cererii și ofertei existente într-o economie concurențială”.

În acest sens, susține că prețurile celor trei resurse materiale, la care face referire contestatoarea, sunt tendențioase și nu au nicio legătură cu prețurile reale practicate pe piață în prezent, valorile ireal de mari ale acestor prețuri punând sub semnul întrebării întregul raționament pe care aceasta își întemeiază contestația.

În sprijinul afirmației sale, autoritatea contractantă prezintă anexat câteva oferte de preț pentru dulap stejar, pe care le-a solicitat de la diverși furnizori, din care se poate observa faptul că prețurile pe care contestatoarea și-a fundamentat cererea sunt exagerate și încearcă să conducă, în mod voit, către o concluzie total eronată.

În opinia sa, valoarea estimată a contractului de lucrări este corectă și reflectă în totalitate toate corelările de cantități de lucrări publicate în SEAP, susținând că acest lucru este demonstrat de numărul mare de ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări și ale căror oferte financiare sunt foarte apropiate de valoarea estimată de autoritatea contractantă. Astfel, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 45658/... 6 ofertanți au depus oferte după cum urmează:

| Nr. crt. | Ofertant | Ofertă financiară (lei fără TVA) | Valoare estimată (lei fără TVA) |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------|
| 1 | Asocierea ... | 15.595.839,29 | 15.711.642,00 |
| 2 | SC Concivia SA | 15.681.810,78 | |
| 3 | SC Constructii Unu SA | 15.706.186,31 | |
| 4 | SC Confort 2000 SRL | 15.663.524,83 | |
| 5 | SC Robson Construct SRL | 14.602.501,20 | |
| 6 | Asocierea SC International FBS Holding SRL - SC Euras SRL | 15.711.642,00 | |

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă arată că toți operatorii economici interesați au avut posibilitatea să își elaboreze ofertele în conformitate cu documentația de atribuire și cu clarificările publicate în SEAP, iar ofertele financiare depuse de aceștia confirmă faptul că valoarea estimată a ținut cont de toate

recorelările de cantități și este corect calculată, pe baza prețurilor reale de pe piață.

În plus, precizează că, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Prin urmare, niciun operator economic care ar fi prezentat o ofertă cu un preț mult mai mic decât valoarea estimată a contractului, nu ar fi fost descalificat decât dacă nu ar fi fost în măsură să justifice prețul oferit. În situația în care informațiile prezentate de un astfel de ofertant justificau prețul oferit așa cum este prevăzut la art. 202 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă arată că nu avea dreptul să respingă oferta respectivă.

De asemenea, menționează faptul că procedura de atribuire a contractului de lucrări este monitorizată încă de la data publicării în SEAP de către observatorii UCVAP, conform Deciziei nr. 1200/... care au consemnat „fără observații” la finalul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că suspendarea sau anularea procedurii de atribuire ar conduce la imposibilitatea realizării și terminării lucrărilor în termenele mai sus menționate și prin urmare, conform prevederilor contractului de finanțare, ... va pierde finanțarea nerambursabilă de 15.711.642 lei fără TVA primită prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013 și se va afla în imposibilitatea din punct de vedere financiar de a mai realiza lucrările de restaurare și consolidare a clădirii Teatrului Maria Filotti ... monument istoric ce se degradează tot mai mult în lipsa unor lucrări de consolidare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Restaurarea și consolidarea clădirii Teatrului Maria Filotti ... cod CPV 45451400-5 – *Lucrări de restaurare (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 20.09.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 15.711.642 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În conținutului contestației, Consiliul constată că ... atacă „Clarificarea 32”, criticând faptul că autoritatea contractantă nu a revizuit valoarea estimată a contractului de achiziție publică în

cauză, având în vedere modificările pe care le-a operat, „în special, asupra consumurilor de resurse materiale”, solicitând „anularea procedurii” și, în subsidiar, „suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației”.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, luând act de faptul că, la momentul emiterii deciziei, autoritatea contractantă a continuat procedura prin deschiderea ofertelor primite la data stabilită prin documentația de atribuire (respectiv ... ora 11.00), așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45658/... aflat la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire nu mai poate fi analizată la acest moment, fiind respinsă ca rămasă fără obiect (Decizia nr. ... din ...

Consiliul are în vedere numai criticile aferente clarificării nr. 32, publicată pe SEAP, în data de 29.10.2013, sub nr. F1529/29.10.2013, respectiv conținutul punctelor 3 și 7 din acest document.

Astfel, la punctul 3 se menționează următoarele:

„Ref.: CLARIFICARE ARHITECTURĂ. Rețeta art. 48 – RpCK13A1 – Plinte lemn stejar, 15 cm grosime și 15 cm lățime [...] – 513 ml. În rețeta transmisă, pentru 1 metru liniar de plintă se procură 1.02 mp friz față de 0.20 mp/ml cât ar fi maximum admisibil. La consumul dvs, ar rezulta o plintă cu o înălțime de 1.00 metru (...) Vă rugăm să clarificați dacă doriți plintă sau lambriu și să corelați rețeta cu solicitările dvs.

Răspuns: La art. 48 se va cota un consum de 1,02 ml/ml plintă cu dimensiunile menționate (0,02 ml pierderi)”.

Față de cele precizate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prezentând un răspuns clar.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la *„refuzul/omisiunea Autorității contractante de a revizui valoarea estimată a contractului de achiziție publică, (...) luând în considerare toate modificările semnificative pe care le-a operat pe parcursul desfășurării procedurii, în special, asupra consumurilor de resurse materiale”*, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, motivat de faptul că, în cazul de față, chiar dacă există anumite remedieri, în minus sau în plus, privind consumurile de materiale, nu înseamnă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie modificată; autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă aceste modificări au o influență semnificativă asupra valorii de estimare, iar în condițiile în care constata că ar fi existat un impact major asupra acesteia, ar fi luat măsurile aferente.

Ori, în punctul său de vedere (despre conținutul căruia contestatoarea a luat la cunoștință), autoritatea contractantă consemnează următoarele: „Având în vedere faptul că au fost recorelate mai multe consumuri de resurse materiale, nu doar cele trei precizate de contestator, în acesată etapă de reanalizare a valorii estimate, *proiectantul a ținut cont atât de suplimentările de cantități, dar și de reducerile unor cantități de materiale, așa cum au fost precizate în clarificările publicate în SEAP (...)*”, respectiv că „valoarea estimată a contractului nu s-a modificat”.

De altfel, Consiliul constată că solicitarea expresă a ... de revizuire a valorii estimate a achiziției nu este o întrebare de clarificare a documentației de atribuire, emisă în sensul celor prevăzute la art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci o somație efectivă de modificare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, aceasta din urmă nu era obligată de prevederile normative corelative, de la alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, la emiterea unui răspuns. Astfel că nu se poate reține în sarcina ei un eventual refuz de clarificare a documentației de atribuire.

De altfel, în concordanță cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. ORDIN Nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 382 din 15 mai 2012, răspunsurile de clarificare nu ar putea conduce la modificarea documentației de atribuire: „Art. 1 – Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

De asemenea, văzând modalitatea de estimare a valorii achiziției, precizată la art. 25 și următoarele din OUG nr. 34/2006, se poate constata că suma cu această destinație, indicată de autoritatea contractantă, are caracter pur orientativ, fiind determinată prin însumarea tuturor sumelor plătibile, „în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării”.

Mai mult, văzând tipul achiziției de față (ce implică lucrări de construcții - restaurare), viitoarele prestații ale ofertantului desemnat câștigător se vor baza pe devizul estimativ pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ori, acest deviz (a cărui denumire, e sugestivă) poate suporta modificări chiar și pe durata lucrărilor, odată cu menținerea sumei totale, prin compensări între capitole/subcapitole de cheltuieli, așa

cum se precizează la art. 4 al Metodologiei din Anexa 4 a HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice.

În cazul de față, modificarea cantităților unor lucrări nu impunea, în mod absolut, modificarea valorii estimate a achiziției.

De altfel, contestatoarea nici nu a precizat că valoarea estimată nu ar fi suficientă pentru derularea viitorului contract, ci doar a invocat o posibilă aplicare eronată a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, privind evaluarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Astfel că, pentru a deveni incidentă o respingere a ofertelor pentru prețul scăzut ar trebui dovedită nesustenabilitatea lor, nu doar constatarea aparenței prețului neobișnuit de scăzut.

Mai mult, Consiliul constată că, în susținerea criticilor sale, contestatoarea nu aduce nici un argument care ar determina imposibilitatea de a întocmi și depune ofertă, respectiv care ar fi impactul negativ ce ar împiedica participarea sa în cadrul acestei proceduri, ci se limitează doar în a afirma că „autoritatea contractantă a refuzat solicitarea sa de revizuirea a valorii de estimare ...”.

Referitor la calculele pe care contestatoarea le-a prezentat, pentru materialele: *cherestea de stejar, frizuri de stejar și plintă de lemn*, Consiliul apreciază a fi fără relevanță, deoarece trimiterea la anumite producători/furnizori (*HOLVER SRL și DACCA GROUP TARDE SRL*) nu constituie, pe de o parte, o probă certă că ofertele de preț ale acestora sunt unice și de referință, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut o analiză de preț pentru toate celelalte materiale necesare realizării contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, Consiliul constată a fi nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia *autoritatea contractantă nu cunoaște valoarea estimată a contractului supus procedurii de achiziție*, întrucât este contrazisă de precizarea clară a acesteia din urmă că *valoarea estimată a contractului nu s-a modificat*, acesta fiind de: 15.711.642 lei, fără TVA, așa cum este menționată la cap. II.2.1) din fișa de date.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...