



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6536/S/01.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Lucrări pentru Proiectul „Noi capacități de producere a energiei termice prin valorificarea resurselor de energie regenerabilă la sediul Primăriei, Școală și Grădiniță din ... județul ... cod CPV 45331100-7*, s-a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a fazei finale de licitație electronică și reevaluarea ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... anularea fazei finale de licitație electronică desfășurate în perioada 30.10.2013-31.10.2013, anularea raportul procedurii nr. 6526/31.10.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reorganizarea fazei finale de licitație electronică cu invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile (inclusiv ...) în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6536/S/01.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Lucrări pentru Proiectul „Noi capacități de producere a energiei termice prin valorificarea resurselor de energie regenerabilă la sediul Primăriei, Școală și Grădiniță din ... județul ...* cod CPV 45331100-7, solicitând anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a fazei finale de licitație electronică și reevaluarea ofertelor.

1. Contestatorul arată că dovada autorizării de către furnizorul de echipamente pentru montajul acestora și autorizațiile ISCIR pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor care intră sub incidența ISCIR au fost solicitate în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" care obligă ofertantul să cuprindă aceste documente în propunerea tehnică și nu în cadrul documentelor de calificare. Astfel, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă conform art.36 alin.1 lit. b din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că devin incidente prevederilor art.33 alin.3, iar aceste cerințe sunt clauze nescrise pe care ofertantul nu are obligația să le îndeplinească. Mai susține că prezența acestora la rubrica Propunere tehnică din fișa de date a achiziției și nu în cadrul criteriilor de clarificare și selecție reprezintă, în opinia sa, o nerespectare a procedurii legale mai sus invocată, deoarece ar conduce la ideea că aceste cerințe de clarificare se pot regăsi oriunde în fișa de date a achiziției.

De altfel, contestatorul subliniază faptul că documentele solicitate nu se încadrează în prevederile art.176 coroborate cu art. 188 alin.3 din

OUG nr. 34/2006, deoarece nu se referă la ofertant ci la echipamentele care urmează să fie montate în cadrul lucrării.

2. Potrivit contestatorului, solicitarea de autorizații pentru comercializarea și montajul acestora de către furnizorul de echipamente "Conform Fișei de date a achiziției" reprezintă o încălcare a prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509, considerând-o astfel ca fiind clauză nescrisă, apreciind ca nu poate să îi fie imputabilă lipsa unui document pe care legislația în domeniul achizițiilor publice îl considera ilegal.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că documentul solicitat a fost prezentat prin adresa sa nr. 485/25.10.2013, încadrându-se așadar în prevederile art.78 din HG nr. 925/2006.

3. În cea ce privește autorizațiile ISCIR pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor ISCIR, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire și în comunicarea rezultatului care sunt echipamentele cu privire la care trebuie prezentă aceasta autorizație. În acest sens arată că, în conformitate cu PT C4/2010 "Recipiente metalice stabile sub presiune" echipamentele propuse în oferta sa nu intra sub incidența ISCIR și nu necesită autorizație ISCIR pentru montare și punere în funcțiune lucrând la presiuni mai mici de 10 bar.

De asemenea, menționează că în adresa sa nr. 485/25.10.2013 a prezentat Autorizația ISCIR care atesta capacitatea sa de a monta și pune în funcțiune echipamentele și instalațiile care fac obiectul achiziției.

În aceste condiții, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea echipamentelor care intră sub incidența ISCIR și, în mod concret, la ce articole din Ghidul de Finanțare este prezentată obligația includerii acestor cerințe în documentația de atribuire.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a documentelor prezentate de societatea sa, prin adresa nr. 485/25.10.2013, și prin modul de evaluare al ofertei sale, a încălcat „principiul transparenței al nerezonoșterii reciproce” și al eficienței utilizării fondurilor, atribuirea urmând a se face în urma unei faze de licitație electronică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6749/07.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 38344/11.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că a respins oferta depusă de ... dintr-o eroare de formă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de acesta fiind neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din același act normativ.

Potrivit susținerilor autorității contractante, cele două cerințe (dovada autorizării de către furnizorul de echipamente pentru comercializarea și montarea acestora și autorizații ISCIR pentru echipamentele care intră sub incidența ISCIR) pentru care a fost respins

contestatorul și pentru care acesta nu a făcut dovada îndeplinirii prin documentele conținute în oferta depusă, sunt prevăzute la art. 14 alin. 2 din Ghidul de finanțare a programului din care face parte acest proiect ca cerințe minime obligatorii pe care beneficiarul are obligația să le includă în documentația de atribuire și „pe care instalatorii trebuie să le îndeplinească pentru a fi admiși la licitație”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a mai derulat o procedură pentru atribuirea acestui contract pe care a anulat-o ca urmare a neincluserii în documentația de atribuire a acestor cerințe din ghid, fapt constatat în urma primirii adresei AFM nr. 163753/16.05.2013 în care i s-a comunicat *„se impune respectarea cu strictețe și în integralitate a prevederilor art. 14, respectiv întocmirea documentației de achiziție, organizarea și derularea procedurii de achiziție, potrivit prevederilor legislației specifice achizițiilor publice”* și sunt enumerate cerințele *„pe care instalatorii trebuie să le îndeplinească pentru a fi admiși la licitație”*.

De asemenea, precizează că AFM i-a comunicat adresa nr. 225139/27.06.2013 prin care s-a specificat faptul că nerespectarea prevederilor din ghid referitoare la întocmirea documentației de atribuire și a derulării procedurii va conduce la sistarea temporară a finanțării, până la remedierea cauzelor care au dus la sistare sau la sistarea definitivă și rezilierea contractului de finanțare, depunând în acest sens corespondența cu AFM, la paginile 274-279 din dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a cărei documentație nu prevedea toate cerințele din ghid a fost anulată și a fost inițiată această procedură cu respectarea prevederilor din ghid.

Autoritatea contractantă arată că cele două cerințe pentru care a fost respins contestatorul se regăsesc în Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime pentru capacitatea tehnică, economică și financiară, la punctul I. 3) Dotări tehnice și la nivelul Fișei de date la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice astfel:

„Pe lângă Memoriu tehnic, propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

- Fise tehnice. Utilajele/echipamentele ce vor fi montate vor avea cel puțin 3 ani de garanție;

- Declarație cu privire la faptul ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile legale in vigoare, referitoare la condițiile de munca si protecția muncii si ca se obliga sa le respecte pe toata durata de derulare a contractului de achiziție publica de lucrări; informații privind securitatea si sănătatea in munca pot fi obținute de la inspectoratele teritoriale de munca.

- Declarație a reprezentantului legal ca sistemele utilizate in cadrul instalatiei corespund reglementarilor de punere pe piața si sunt conforme cu standardele europene, adoptate la nivel național;

- dovada autorizării de către furnizor pentru comercializarea și montajul echipamentelor livrate de acesta;
- autorizații ISCIR (echipamentele și instalațiile sub regimul Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat trebuie să fie însoțite de documentația solicitată de legile în vigoare pentru punerea în funcțiune)”.

Autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care a inclus aceste cerințe în cadrul propunerii tehnice și nu la cerințele de calificare este că aceste cerințe se referă la echipamente și nu la capacitatea personală ori tehnică/profesională care să se încadreze în prevederile art. 176 și 188 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, dar ele sunt cerințe obligatorii pentru care ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii prin prezentarea documentelor solicitate în cadrul propunerii tehnice.

Cât privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, în cuprinsul acesteia nu se regăseau aceste documente, după cum reiese din procesele-verbale de evaluare, contestatorul transmițând ulterior documentele care lipseau ca și clarificări, pe care însă comisia de evaluare nici nu le-a solicitat.

În opinia autorității contractante, în cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat documentele transmise ulterior de către ... s-ar fi creat un avantaj clar față de ceilalți ofertanți cărora le lipsesc aceleași documente și care au fost de asemenea respinși ca neconformi.

Referitor la punctul 2 din contestația depusă de ... autoritatea contractantă subliniază încă o dată necesitatea solicitării dovezii pentru comercializarea și montarea echipamentelor din partea furnizorului, necesitate justificată de prevederile art. 14 din Ghidul de finanțare.

În ceea ce privește autorizațiile ISCIR, autoritatea contractantă arată că în Fișa de date este specificat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu autorizații ISCIR pentru echipamentele care intră sub incidența ISCIR, această cerință fiind preluată din Ghidul de finanțare.

Cât privește afirmația contestatorului „Autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire care sunt echipamentele cu privire la care trebuie prezentată această autorizație”, autoritatea contractantă consideră că acesta putea să solicite clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În conformitate cu documentele ce se regăsesc la pag. 125-127 din dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a solicitat proiectantului (adresa nr. 5201/29.08.2013) să specifice care sunt echipamentele din proiect care intră sub incidența ISCIR, iar acesta a răspuns „conform prevederilor din proiectul tehnic, vasele de expansiune și supapele de siguranță intră sub incidența ISCIR”.

Referitor la afirmația contestatorului „echipamentele propuse în oferta noastră nu intră sub incidența ISCIR (...) lucrând la presiuni mai mici de 10 bar”, autoritatea contractantă menționează că Legea nr.

64/2008 prevede că echipamentele sub presiune mai mare de 0,5 bari se supun regimului de autorizare și de verificare tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că însuși contestatorul recunoaște, în ultima frază din contestație, că a transmis documentele pentru care a fost respins și anume: dovada autorizării de către furnizor pentru comercializarea și montarea acestora și autorizațiile ISCIR ulterior deschiderii ofertelor (20.08.2013), respectiv la data de 25.10.2013.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractanta precizează că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de ... aceasta fiind neconformă pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii unei cerințe privind echipamentele tehnice și pentru autorizarea montării acelor care intră sub incidența ISCIR, respectiv supapele de siguranță și vasele de expansiune.

Prin adresa nr. 517/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38566/12.11.2013, ... formulează concluzii scrise, arătând că, potrivit susținerilor autorității contractante, cele două cerințe *«dovada autorizării de către furnizorul de echipamente pentru comercializarea și montarea echipamentelor și autorizația ISCIR pentru echipamentele care intra sub incidența ISCIR»* sunt prevăzute la art.14 alin.2 din Ghidul de finanțare care se refera la condițiile *«pe care instalatorii trebuie sa le indeplineasca pentru a fi admiși la licitație»*, de unde rezultă că, potrivit art.176 din OUG nr. 34/2006, reprezintă criterii de calificare.

În aceste condiții, având în vedere că aceste prevederi nu există nici în anunțul de participare și nici în Fisa de date a achiziției la Capitolul Criterii de calificare, ci în Fisa de date a achiziției la „Modul de prezentare al Propunerii Tehnice” apreciază că acestea intra sub incidența prevederilor art.33 alin.3 din OUG nr. 34/2006 devenind clauze nescrise.

În cea ce privește prezentarea de către societatea sa a acestor documente la clarificări, contestatorul susține următoarele :

- referitor la autorizația emisă de furnizor pentru comercializare și montare a echipamentelor, deși această cerință excede în mod evident legislația, a prezentat acest document la clarificări.

- cât privește autorizațiile ISCIR pentru echipamente și anume care echipamente intră sub incidența ISCIR, din afirmațiile autorității contractante acestea au fost stabilite ca urmare a adresei proiectantului nr. 5201/29.08.2013, ulterior datei de deschidere a ofertelor 20.08.2013, ceea ce dovedește ca autoritatea contractanta nu a știut ce echipamente intră în regim ISCIR, la data elaborării documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că, din punct de vedere tehnic, echipamentele supuse ISCIR, în opinia proiectantului, se refera la vase de expansiune și supape de siguranță, iar în cea ce privește vasele de

expansiune, ele se supun Legii nr. 64/2008 conform PT C4/2010 - «Recipiente metalice stabile sub presiune», subliniind faptul că la art. 3 al prescripției se menționează că se aplică recipientelor cu presiuni maxim admisibile de lucru mai mari de 0,5 bar.

Având în vedere că vasele de expansiune lucrează cu apă, potrivit susținerilor contestatorului acestea se încadrează la alin. d, recipiente care conțin lichide din grupa 2 și unde, la subpunctul 3, este scris că la presiuni mai mici sau egale cu 10 bari, indiferent de volum, aceste recipiente nu intră în regim ISCIR.

Mai precizează că din fișele tehnice ale vaselor de expansiune rezultă că presiunea cerută este sub 10 bar, astfel că vasele nu intră în regim ISCIR; supapele de siguranță, în conformitate cu Legea nr. 64/2008, se supun prescripției ISCIR C7/2010 - supape de siguranță, prescripție care se referă la autorizarea agenților economici care, în conformitate cu cap. VI «Atestări și Autorizații», sunt autorizați pentru: a) verificare la deschidere/închidere; b) reparare și reglare.

Contestatorul învederează faptul că aceste activități nu sunt supuse procedurii de atribuire, subliniind totodată faptul că autorizațiile transmise de societatea sa cu ocazia clarificărilor nu se referă la echipamente ci la dreptul său de a executa lucrări în domeniile supuse ISCIR. De asemenea, arată că pentru echipamente ISCIR nu se eliberează autorizații, ci sunt necesare marcaje de produs CE.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins ilegal oferta sa, întrucât nu există obligativitatea legală de prezenta documentele considerate lipsă, în speță, «autorizare de livrare și montare și autorizații ISCIR», acestea fiind documente de calificare și, deci, clauză nescrisă, sau, în cazul în care autoritatea contractantă a considerat aceste documente ca fiind necesare pentru a se asigura ca aceste echipamente se încadrează în prevederile tehnice legale, susține că cele cerute prin adresa de clarificări nr.6263/2/21.10.2013 se încadrează în prevederile art.78 din HG nr. 925/2006, reprezentând completări și clarificări formale ale unor documente existente în propunerea tehnică în speța Fișele tehnice ale echipamentelor.

Totodată, indiferent dacă autoritatea contractantă a solicitat în clarificări numai indicarea paginii din oferta în care se găsesc aceste formulare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare, fie a încălcat scopul și principiile enumerate la art.2 din OUG nr34/2006, fie nu este capabilă să evalueze oferta, având nevoie să li se indice pagina din oferta în care se regăsesc informațiile solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Lucrări*

pentru Proiectul „Noi capacități de producere a energiei termice prin valorificarea resurselor de energie regenerabilă la sediul Primăriei, Școală și Grădiniță din ... județul ... cod CPV 45331100-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 20.08.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4962, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 6526/31.10.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii, precum și respingerea celorlalte oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6536/S/01.11.2013, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... au fost următoarele:

1. lipsa din oferta ... a autorizării de către furnizorul de echipamente pentru montajul acestora.

2. lipsa din oferta ... a autorizațiilor ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor care intra sub incidența ISCIR.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, invocând prevederile art.36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;”

Totodată, potrivit prevederilor art. 33 alin (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.”

Ca o primă constatare, solicitările privind autorizarea de către furnizorul de echipamente, respectiv privind autorizațiile ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor care intra sub incidența ISCIR, se regăsesc în caietul de sarcini (pag. 7,8,10, 13 și 31)

și nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare (cel puțin nu în capitolele destinate includerii cerințelor sau criteriilor de calificare), deși, în mod evident, acestea sunt cerințe sau criterii de calificare și nu specificații tehnice (al căror loc este în caietul de sarcini).

Mai exact, cerințele de calificare menționate nu se regăsesc în invitația de participare și nici în capitolul destinat din fișa de date a achiziției și anume capitolul III.2.3.a)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind totuși amintite într-un alt capitol din fișa de date și anume în capitolul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Această eroare sau cel puțin lipsa de rigoare a autorității contractante care nu a menționat de loc aceste cerințe de calificare în invitația de participare și nici în capitolele fișei de date destinate acestor cerințe (III.2.1., III.2.2 sau III.2.3.) a fost de natură să producă și a produs confuzie în ceea ce privește obligativitatea prezentării acestor documente.

Cu atât mai mult în această situație, (dar chiar și în situația în care documentele ar fi fost solicitate corect din punct de vedere formal), autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prin intermediul solicitărilor de clarificări îndeplinirea cerințelor de către operatorii economici participanți la procedura.

Potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 78.-(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

In speta, ... a solicitat ofertantului ... clarificari privind autorizarile de catre furnizorii de echipamente respectiv privind autorizatiile ISCIR prin adresa de clarificări nr. 6263/2/21.10.2013 iar ofertantul ... a prezentat documentele solicitate anexate adresei de raspuns nr. 485/25.10.2013, demonstrand indeplinirea respectivelor cerinte.

Consiliul nu poate accepta formularea din adresa de clarificări nr. 6263/2/21.10.2013: *„va rugam sa ne comunicati la ce pagina din oferta dvs. se regaseste dovada autorizarii de catre SC; va rugam sa ne comunicati la ce pagina din oferta dvs. se regasesc autorizatiile ISCIR.....”* deoarece, asa cum am precizat, solicitarile de clarificari sunt un instrument esential in sprijinul autoritatilor contractante cu scopul de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice, nu cu scopul de a se verifica daca membri comisiei de evaluare identifica sau nu documentele din oferta.

In consecinta, Consiliul nu poate aprecia ca legala nici decizia autorității contractante de a nu lua in considerare documentele prezentate de ofertantul ... anexate adresei de raspuns nr. 485/25.10.2013, care demonstreaza indeplinirea respectivelor cerinte.

Potrivit prevederilor legale mai sus mentionate, adresa autorității contractante este o solicitare de clarificari in sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar raspunsul primit trebuia luat in considerare pe fond, ca si o completare necesara pentru evaluarea ofertei.

In concluzie, Consiliul apreciaza, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, faptul ca ofertantul ... a probat indeplinirea cerintelor de calificare, apreciind totodata ca neintemeiata decizia autorității contractante de respingere a acestei oferte, in speta inaplicabilitatea prevederilor art.36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... anularea fazei finale de licitație electronică desfasurate in perioada 30.10.2013-31.10.2013, anularea raportul procedurii nr. 6526/31.10.2013 precum si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reorganizarea fazei finale de licitație electronică cu invitarea tuturor ofertantilor care au depus oferte admisibile (inclusiv ...) in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....