



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva adresei nr. ... din 15.10.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru compresoare”, cod CPV ..., lot ..., organizată de .... S.A., cu sediul în localitatea ... Piața ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese de admitere a ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a criticat adresa nr. 1847 din 15.10.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru compresoare”, cod CPV ..., lot ..., organizată de ... S.A., solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese de admitere a ofertei contestatorului.

Contestatorul prezintă, pe scurt istoricul procedurii de atribuire în cauză, precizând că a depus oferte pentru Loturile nr. ... și nr. ....

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat și recunoscut în mod expres, la momentul deschiderii ofertelor, faptul că a primit „*Recomandarea ... (lot 4)*”, potrivit paginii nr. 4 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, însă în urma analizării ofertei sale, deși anterior recunoscuse existența recomandării antemenționate, autoritatea contractantă „a constatat, în mod dubios, că aceasta lipsește”.

În aceste condiții, contestatorul precizează că a avut în vedere cerința autorității contractante și a inclus de la bun început în propunerea tehnică documentul service buletin nr. ...., publicat de firma ... în data de ....2011 pe site-ul său, respectiv paginile ... din ofertă, în cuprinsul căruia se menționează clar că firma ... nu acordă recomandări nici unui producător sau utilizator de uleiuri pentru motoarele sale, deoarece există un număr prea mare de astfel de uleiuri pe piața specifică lor.

Contestatorul susține că în afară de buletinul de service emis de firma ..., a mai adăugat în cadrul propunerii tehnice și un certificat de performanță din partea societății ...., pagina ... din propunerea tehnică, în care se precizează clar faptul că uleiul de motor... Efforse ...este folosit la un număr de 11 motoare de tip ...., cu o performanță satisfăcătoare constatată după o perioadă de testare de peste 2500 de ore de rulare, iar în plus aprecierea companiei .... este că uleiul produs de subscrisa poate servi în cele mai bune condiții în utilizarea motoarelor pe bază de gaz.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în data de ....09.2013, prin care reitiera cerința din caietul

de sarcini, considerând inadecvate documentele anterior menționate, solicitare la care a transmis răspuns specificând faptul că firma ... nu acordă recomandări nici unui producător sau utilizator de uleiuri pentru motoarele sale, și anume uleiul folosit pentru motorul .... tip

.....

În aceste condiții, menționează că deși cerința prezentării unei astfel de recomandări este inclusă în caietul de sarcini, aceasta este imposibil de îndeplinit nu numai de contestator ci de oricare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză, exemplificând prin faptul că autoritatea contractantă i-a transmis din greșeală o adresă comunicată companiei .... prin care solicita același lucru.

Totodată, contestatorul afirmă că o dată cu transmiterea adresei nr. 6682/26.09.2013, a pus la dispoziția autorității contractante și o recomandare din 09.09.2013 emisă de producătorul aditivului care intră în componența uleiului ....Eforce ..., respectiv ... din Marea Britanie, confirmând astfel faptul că produsul oferat respectă și realizează cerințele de calitate impuse de ... gas engines pentru uleiul folosit la compresoarele cu gaz ....

Contestatorul apreciază că potrivit practicii impuse de ... și-a asumat răspunderea, prin prezentarea fișei tehnice a uleiului oferat, atât pentru calitatea uleiului ..., cât și pentru faptul că este corespunzător motorului.....

În concluzie, contestatorul menționează că întrucât recomandarea .... a fost imposibil de obținut, din motive obiective, a înlocuit-o cu alte două documente recunoscute inițial chiar de către comisia de evaluare ca având efect cel puțin echivalent cu recomandarea cerută, unul de la compania.... Marea Britanie și celălalt de la firma.....

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul căruia citează, mai mult decât atât susține că recomandările puse la dispoziția autorității contractante nu pot fi respinse, deoarece au un caracter echivalent cu cel impus de aceeași autoritate contractantă.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese de admitere a ofertei contestatorului, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În drept, invocă prevederile art. 177 alin. (2), art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..../29.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../31.10.2013, autoritatea

contractantă a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației, datorită următoarelor considerente:

- nu este reală afirmația contestatorului referitoare la constatarea și recunoașterea, de către comisia de evaluare, în mod expres, la momentul deschiderii ofertelor a faptului că „a primit de la subscrisa Recomandarea ... (lot 4)”, întrucât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost verificate doar aspectele formale ale fiecărei oferte, conform art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta contestatorului a fost respinsă deoarece buletinul service nr. ... emis în iulie 2011 nu poate fi considerat echivalent cu recomandarea solicitată prin caietul de sarcini, mai mult, în buletinul antemenționat nu se face referire strict la motarele ...., ci conține informații de tip general cu referire doar la conținutul de cenușă sulfatică;

- contestatorul nu a solicitat clarificări referitoare la echivalența buletinului de service;

- recomandarea firmei .... nu este echivalentă recomandării solicitate, pentru că aceasta nu face referire la tipul de motor în cauză;

- s-au solicitat clarificări privitoare la recomandarea din partea Waukesha la care a răspuns favorabil un singur ofertant, prin prezentarea unui punct de vedere al antreprenorului ... pentru România;

- pentru toți ofertanții nu a fost luat în considerare buletinul service prezentat;

- motoarele pentru care se achiziționează uleiurile sunt în garanție, iar utilizarea unor tipuri de uleiuri nerecomandate de producător duce la pierderea garanției, motiv pentru care nu s-a renunțat la recomandarea despre care se face vorbire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... S.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu fază finală de llicitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru compresoare” lot 4, cod CPV ...., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..../12.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă,

pentru lotul 4, un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către ... pentru lotul 4, nefiind invitat la etapa finală de licitație electronică, aspecte consemnate în Raportul intermediar al procedurii nr. .... din 15.10.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului intermediar al procedurii de către autoritatea contractantă, înainte de licitația electronică, pentru lotul 4, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii, pentru lotul 4, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia este neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește o cerință din caietul de sarcini și nu a răspuns concludent la clarificările solicitate.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*"Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, caracteristicile, forma și ordinea strictă din caietul de sarcini.*

*Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei".*

Prin caietul de sarcini (lotul 4) autoritatea contractantă a solicitat:

*"Se va prezenta recomandare din partea ---- pentru folosirea uleiului ofertat la motoare (compresoare) cu gaz ....."*

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a prezentat inițial, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, următoarele documente:

- Service bulletin nr. ...., publicat de firma .... în data de 15.07.2011, în care se precizează faptul că firma ... nu acordă recomandări niciunui producător sau utilizator de uleiuri pentru motoarele sale, deoarece există un număr prea mare de astfel de uleiuri pe piața specifică lor (de ordinul sutelor) și nu are posibilitatea de a le evalua pe toate (precizarea contestatorului).

- certificat de performanță din partea societății ... în care se precizează faptul că uleiul de motor .... este folosit la un număr de

11 motoare de tip .... (precizarea contestatorului).

Contestatorul consideră că aceste documente echivalează cu recomandarea de la ...., solicitată prin caietul de sarcini.

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Prin adresa nr. ... din 26.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

*"Vă solicităm să completați oferta depusă de dvs. pentru lotul 4 cu următoarele documente:*

*Lot 4- Recomandare din partea ... pentru folosirea uleiului ofertat la motoare (compresoare) cu gaz, ..., cerință solicitată pentru lotul 4 prin caietul de sarcini.*

*Menționăm ca buletinul service din data de 15.07.2011 precum și certificatul de performanță emis de .... depus la oferta tehnică nu reprezintă recomandarea solicitată în caietul de sarcini".*

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ... din 26.09.2013, precizând:

*„1. Recomandare din partea ..., vă transmitem încă o dată Documentul Service Bulletin, emis de către Waukesha gas engines, - Iulie 2011. Vă rugăm să citiți cu atenție documentul respectiv (pg.1 paragraful ...), deoarece se specifică foarte clar (traducem): „cu excepția 220 GL uleiuri cogenerate dedicate instalațiilor prototip, ...a instaurat o practică și anume aceea de a nu emite recomandări privind utilizarea unui anumit brand de ulei": "With the exception of cogeneration the 220 GL products and special or prototype installation,.... has made it a practice NOT to RECOMMEND oil by ... name".*

*2. De altfel această frază vine în întâmpinarea și întărirea constatrilor de la Capitolul "LUBE ...", pg. 1, alin.12 în care se face afirmația că „există în plată sute de brand-uri de uleiuri și că nu au posibilitatea de a evalua toate aceste branduri" „There are hundreds of commercial oils marketed today...obviously cannot completely evaluate the numerous commercial oils"*

*Acesta este de fapt și motivul pentru care în momentul în care dorești ca și societate (ex ...), să fabrici un ulei care să îndeplinească caracteristicile Wauchesha, aceștia transmit „Service Bulletin" cu caracteristicile care trebuie îndeplinite de un produs. Mai mult decât atât, marii producători de aditivi din lume fac cercetări împreună cu constructorii de motoare și fabrică aditivi care să îndeplinească exact cerințele solicitate de un anumit tip de motor.*

*Acesta este și cazul Companiei... care fabrică uleiul ... .. împreună*

*cu un mare producător de aditivi ... Marea Britanie, societate din partea căreia avem RECOMANDARE pentru uleiul .....*

*Precizăm că denumirile uleiurilor care apar în Waukesha Bulletin nu se referă la compresorul cu gaz .....*

*Concluzie: solicitarea de a transmite Recomandare nu își are obiect, în cazul dat.*

*3. Vă transmitem de asemenea Fișa tehnică a aditivului care intră în compoziția uleiului ofertat, aditiv care asigură condițiile de calitate solicitate pentru compresorul de tip .....*

*4. În completarea acestor documente, vă prezentăm o recomandare de la producătorul aditivului ... care intră în componența uleiului ..., produs ofertat de către societatea noastră.*

*Recomandarea confirmă faptul că produsul ofertat respectă și realizează cerințele de calitate impuse de către Waukesha gas engines pentru uleiul folosit la compresoarele cu gaz ....*

*Recomandare .... referitoare la uleiul ....., ofertat de societatea noastră la lotul 4.*

*În acest sens, vă rugăm să luați în considerare oferta noastră, prezentată în cadrul licitației, prin care demonstrăm că produsul ofertat de noi este în conformitate cu solicitările d-voastră prezentate în Caietul de sarcini al licitației".*

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la recomandare din partea ....

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a

*verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini".* Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin neprezentarea recomandării stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora recomandarea solicitată de autoritatea contractantă a fost înlocuită cu cele două înscrisuri prezentate și mai sus menționate, nu pot fi reținute în soluționare, ca fiind relevante, întrucât înscrisurile prezentate nu fac referire la tipul de motor în cauză.

Această cerință, referitoare la recomandare, nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv



caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă „*a constatat și recunoscut în mod expres, la momentul deschiderii ofertelor, faptul că a primit de la subscrisa „Recomandarea ... (lot 4)”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece ședința de deschidere s-a desfășurat cu respectarea prevederilor art. 33 din HG nr. 925/2006, respectiv:*

*“(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.*

*6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.*

În plus, contestatorul a dus în eroare autoritatea contractantă prin precizarea făcută în opisul la propunerea tehnică, poziția 11: „*Recomandare ... gas engine – pentru uleiul lubrifiant folosit la*

*motoare (compresoare) cu gaz ....*”, când în realitate documentul prezentat este intitulat „Service Bulletin”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține zece pagini.