



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva raportului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „vehicul cu utilizare specială”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care s-a atribuit contractul de achiziție publică SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii de atribuire prin care să fie atribuit contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește criteriul de atribuire cuprins în cadrul anunțului publicat în SEAP;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentului litigiu, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. .../... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, pentru următoarele motive:

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- Fundamentarea economică, modul de formare a prețului, având în vedere dotările specifice și omologările ulterioare echipării;

- Certificarea din punct de vedere tehnic a îndeplinirii nivelului de blindare FB3, conform SREN 1522/SREN 1523, a cutiei de valori executată din oțel balistic;

- Data cu exactitate a livrării produsului, întrucât comisia a constatat inadvertențe în acest sens între cele 2 oferte (tehnică și financiară).

Contestatoarea a răspuns acestor solicitări, făcând dovada îndeplinirii tuturor condițiilor legale necesare a fi declarată câștigătoare contractului de achiziție publică. Prin comunicarea primită în data de 05.11.2013, a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a fundamentat prețul ofertat.

Însă, contestatoarea arată că, în ceea ce privește fundamentarea corectă a prețului, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile formulate, având în vedere inclusiv propria culpă în ceea ce privește respectarea dispozițiilor legale în materie privind publicarea tuturor actelor necesare a fi completate în vederea participării la procedura de atribuire.

Contestatoarea reiterează răspunsul formulat cu privire la solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă, în speță fundamentarea economică a prețului nu face parte din solicitările fișei de date sau a caietului de sarcini, acest aspect ținând strict de posibilitatea ofertantului de a putea furniza un vehicul cu caracteristicile tehnice

conforme solicitărilor la un anumit preț, deoarece obiectul achiziției publice este „vehicul cu utilizare specială”. Or, pornind de la această cerință, este mai mult decât evident că bunul care urmează a fi furnizat trebuie privit ca fiind un tot unitar, și nu ca și părți componente, deoarece este vorba de un bun în întregul său și nu de un bun divizibil, SC ... SRL nefiind obligată a furniza doar niște piese din care se construiește un întreg.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la certificarea din punct de vedere tehnic a îndeplinirii nivelului de blindare FB3, conform SREN 1522/SREN 1523, a cutiei de valori executată din oțel balistic, solicitare la care autoritatea contractantă consideră că nu s-a răspuns și nici nu s-a prezentat documente care să dovedească cerințele tehnice din caietul de sarcini, precum și reținerile autorității contractante reiterate prin adresa înregistrată sub nr. 16718/05.11.2013 și comunicată petentei la data de 05.11.2013, contestatoarea apreciază că și această rețineră și fundamentare a soluției este nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

Conform dispozițiilor art. 187 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci ea are obligația de a indica în documentația de a tribuire și informațiile pe care operatorii economici să le prezinte în acest scop”*. Mai mult decât atât, art. 188 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, prevede în mod expres și limitativ care sunt actele, respectiv certificările pe care le poate solicita în legătură cu aceste cerințe, aspect de altfel cuprins și în cadrul caietului de sarcini emis de către autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a face dovada certificării din punct de vedere tehnic a îndeplinirii nivelului de blindare FB3, conform SREN 1522/SREN 1523, a cutiei de valori executată din oțel balistic, contestatoarea arată că niciunde în cadrul caietului de sarcini nu s-a prevăzut ca și obligație prezentarea certificatului tehnic al casei de valori. Autoritatea contractantă, ulterior momentului publicării anunțului în SEAP, nu poate solicita alte documente justificative decât cele prevăzute în mod expres și limitativ prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior.

Aceasta susține că, prin oferta depusă și prin clarificările transmise autorității contractante ca urmare a solicitărilor acesteia, a demonstrat că toate condițiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini sunt îndeplinite în mod corect, și, mai mult decât atât, oferta sa este, din punct de vedere calitativ, mult mai ridicată decât solicitările iterate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 22497/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 17319 din 15.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 39102 din 15.11.2013, prin

care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, pentru următoarele motive:

Cu privire la solicitarea contestatoarei la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea litigiului, aceasta o consideră ca fiind nefondată, deoarece este prematură, neputând fi luată în discuție înainte de a se soluționa contestația pe fond.

Autoritatea contractantă, contrar afirmațiilor făcute de către contestatoare, susține că a analizat în mod temeinic și amănunțit răspunsurile primite la clarificările solicitate ambilor ofertanți, în speță S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L.

Din coroborarea art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu art. 35 din HG nr. 925/2006, rezultă clar faptul că oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat alte documente, în afara celor din documentația de atribuire, decât certificări tehnice care să ateste îndeplinirea cerințelor balistice ale cutiei de valori, având în vedere specificul activității de ordine publică a autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că nu a avut intenția ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, solicitând ambilor ofertanți clarificări în ceea ce privește îndeplinirea nivelului de blindare FB3, conform SREN 1522/SREN 1523, a cutiei de valori executată din oțel balistic.

Cântărind atent răspunsurile/documentele primite, comisia de evaluare a constatat faptul că doar S.C. ... S.R.L a făcut dovada posibilității de a dota vehiculul cu utilizare specială cu o cutie de valori care să îndeplinească nivelul de blindare solicitat, transmițând în acest sens buletin de încercare, certificat de conformitate privind posibilitatea firmei de a blinda, în timp ce S.C. ... S.R.L s-a limitat la a afirma că, niciunde în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut ca și obligație prezentarea certificatului tehnic al cutiei de valori, considerând astfel că este îndreptățit să nu transmită autorității contractante niciun document care să susțină că are capacitatea de a dota vehiculul cu utilizare specială cu o cutie de valori care să îndeplinească nivelul de blindare solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, din prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006, rezultă clar că nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

În conformitate cu dispozițiile legale în materie, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de

încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Nici experiența similară nu a fost de natură a concluziona că petenta poate livra vehiculul cu utilizare specială în conformitate cu cerința tehnică din caietul de sarcini, aceasta nelivrând până în prezent decât autospeciale care au în dotare rampă luminoasă, sirenă și stație mobilă.

Urmare punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 181/18.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39186/18.11.2013, precizând următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind modificarea caietului de sarcini, care se poate face numai prin publicarea unei erate și numai înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Astfel, în timpul analizării ofertelor, aceasta a solicitat prezentarea unui certificat care nu se regăsește în fișa de date sau caietul de sarcini. Deși potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări și completări ale documentelor care să demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, la art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se specifică faptul că autoritatea contractantă nu poate să respingă o ofertă care este conformă cu standardele europene și omologată de ICECON.

Așa cum s-a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, produsul ofertat are certificat de conformitate cu standardele europene, certificat ce se livrează împreună cu produsul. Mai mult, producătorul austriac este autorizat de ICECON, așa cum rezultă din lista publicată pe site-ul instituției respective.

Prin solicitarea unui certificat de conformitate numai pentru cutia de valori și nu pentru celelalte produse, denotă că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident pentru unul dintre ofertanți, care avea pregătit acest certificat. Contestatoarea arată că niciun producător nu furnizează aceste certificate apriori achiziției produsului. Aceasta a considerat suficientă declarația producătorului austriac, autorizat ICECON, că produsul are certificare europeană, la fel cum s-a luat în considerare și simpla declarație a producătorului autovehiculului - Renault/Nissan, că acesta are certificare europeană și îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, precum și pentru toate celelalte 11 produse solicitate.

De asemenea, contestatoarea precizează că a livrat autospeciale pirotehnice pentru transportul muniției neexplodate către ISU Mureș și ISU Iași, autospeciale care au un nivel de blindaj superior oricărei cutii de valori și, de fiecare dată, a luat inițial în considerare declarațiile producătorilor, iar odată cu achiziția subansamblelor a primit și certificatele de conformitate edificatoare, pe care le-a atașat documentelor cu care a fost livrată respectiva autospecială.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „vehicul cu utilizare specială”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15525/16.10.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 16564/04.11.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2910 din 17.10.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care s-a atribuit contractul de achiziție publică SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii de atribuire prin care să fie atribuit contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește criteriul de atribuire cuprins în cadrul anunțului publicat în SEAP;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentului litigiu, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nejustificarea prețului ofertat (ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante), sunt considerate de Consiliu nefondate. Nefondate sunt și susținerile contestatoarei că întrucât prin fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini nu s-a menționat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita fundamentarea economică a prețului ofertat, aceasta nu avea dreptul să-i solicite acest lucru. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Relevante în cazul de față sunt și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 care prevăd: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 202 prevăd obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, înainte de respingerea unei oferte, în situația în care prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimată a contractului supus achiziției. Acest fapt înseamnă că autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita justificarea prețului ofertat când acesta este mai mare sau egal cu 80% din valoarea estimată. Însă nicio prevedere a

OUG nr. 34/2006 nu interzice autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților în vederea justificării prețului ofertat.

În acest sens, prețul ofertat de contestatoare (148.387,10 lei) reprezentând 80% din valoarea estimată (185.483,87 lei), prin adresa nr. 16504/01.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, *fundamentarea economică, modul de formare a prețului având în vedere dotările specifice și omologările ulterioare echipării.*

Autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, respectiv:

- *La livrare, vehiculul cu utilizare specială va îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare pentru admiterea în circulație pe drumurile publice.*
- *Vehiculul cu utilizare specială va fi omologat de către R.A.R. și va fi certificat în acest sens prin cartea de identitate emisă de această autoritate*
- *Înmatricularea provizorie a vehiculului cu utilizare specială este în sarcina exclusivă a ofertantului.*

Dotări specifice:

- *Protecție benă din polipropilenă (bed liner);*
- *Troliu în față;*
- *Bull-bar față;*
- *Cârlig de remorcare cu instalație electrică;*
- *Lămpi stroboscopice în bara față sau grilă mască;*
- *Sirena cu posibilitate de adresare publică - putere min. 100 W;*
- *Rampă de semnalizare cu leduri și dispersoare albastru/ albastru;*
- *În benă, pe podea la partea din față, lângă peretele cabinei, se va monta o ladă pentru accesorii specifice cu dimensiunile de min: L x I x h: 1.500 x 400 x 400 (mm);*
- *Lada va avea un sistem de închidere a capacului cheie.*
- *În interiorul lăzii se vor fixa toate sculele și accesoriile dintr-o trusă tip TSA3.*
- *Tot în ladă se va monta o cutie de valori (cu încuietoare separată) executată din oțel balistic, cu nivel de blindare FB3, conform SREN 1522/ SREN 1523.*

Autovehiculul se va omologa la RAR ca și autovehicul pentru activități speciale.

Prin adresa de răspuns nr. 154/04.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16558/04.11.2013 contestatoarea a precizat: *În Fișa de date se solicită ca „oferta financiară va fi prezentată conform Formularului 11 și anexei la acesta”, dar Formularul 11 și anexa acestuia nu s-au regăsit în Fișa de date. În schimb în Fișa de date este un „Formular de ofertă” pe care l-am asimilat ca fiind „Formularul 11”. Fundamentarea economică a prețului nu face parte din solicitările Fișei de date sau a Caietului de sarcini, obiectul achiziției publice fiind „Autovehicul cu utilizare specială” ca un tot unitar și nu ca părți componente.*

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări asupra conformității ofertei prezentate este prevăzut în OUG nr. 34/2006 și nu trebuia inclusă o precizare expresă în conținutul fișei de date a achiziției

sau caietului de sarcini. Cerința de clarificare a autorității contractante a fost clară și precisă, respectiv aceasta era interesată de modul de formare al prețului deoarece autovehiculul ofertat trebuia să fie echipat cu o serie de dotări specifice precum și să fie omologat de RAR. Ofertantul avea obligația să demonstreze că în cadrul prețului ofertat a inclus costurile aferente dotărilor specifice precum și costurile aferente obținerii omologării RAR.

În condițiile în care contestatoarea nu a atacat în termen legal solicitarea de clarificări a autorității contractante, avea obligația de a răspunde în totalitate cerinței acesteia. În referire la acest aspect dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sunt clare, respectiv: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Prin refuzul de a justifica prețul ofertat (respectiv de a dovedi că în prețul ofertat a inclus costurile aferente dotărilor specifice precum și costurile aferente obținerii omologării RAR) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Și în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă pentru nedovedirea nivelului de blindare FB3 al cutiei de valori executată din oțel balistic, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În același timp, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 care prevăd: *(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Preliminar, Consiliul are în vedere că cerințele documentației de atribuire nu au fost criticate în termen legal de niciun operator economic, astfel că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii economici ofertanți au obligația de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate în documentația de atribuire iar autoritatea contractantă de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

Prin caietul de sarcini, la secțiunea „Specificație tehnică”, punct „Dotări specifice”, autoritatea contractantă a solicitat printre altele: *Tot în ladă se va monta o cutie de valori (cu încuietoare separată) executată*

din oțel balistic, cu nivel de blindare FB3, conform SREN 1522/ SREN 1523.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură referitor la acest aspect contestatoarea a precizat: *Tot în ladă se va monta o cutie de valori (cu încuietoare separată) executată din oțel balistic, cu nivel de blindare FB3, conform SREN 1522/ SREN 1523.*

Prin adresa de clarificări nr. 16504/01.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: *Vă rugăm să ne faceți unele precizări pentru prezentarea garanțiilor corespunzătoare unei executări a contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini după cum urmează:*

- certificarea din punct de vedere tehnic a îndeplinirii nivelului de blindare FB3, conform SREN1522/SREN1523 a cutiei de valori executată din oțel balistic.

Prin adresa de răspuns nr. 154/04.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16558/04.11.2013, contestatoarea precizează: *Clasa de rezistență indicată de dumneavoastră FB3 se referă la nivelul de rezistență al blindajului pentru protecția persoanelor, nefiind relevantă pentru cutiile de valori. Seifurile și cutiile de valori se clasifică după normativele EN1143-1, EN14450 și EN 1047-1, iar materialul din care se confecționează ușa și pereții laterali ai cutiei de valori depășește clasa de rezistență FB3. De altfel este complet inutil a se trage cu arma asupra unei cutii de valori, modul de deschidere prin efracție fiind complet diferit: tăiere mecanică sau tăierea prin utilizarea unei surse de foc de temperatură foarte mare.*

În condițiile în care contestatoarea nu a criticat documentația de atribuire, iar prin propunerea tehnică prezentată și-a asumat faptul că nivelul de blindare a cutiei de valori va fi FB3 conform SREN1522/SREN1523, Consiliul consideră că aceasta avea obligația de a demonstra (certifica) prin orice document că nivelul de blindare al cutiei de valori va fi cel puțin FB3. Alegațiile contestatoarei precum că clasa de rezistență FB3 solicitată de autoritatea contractantă este irelevantă pentru cutiile de valori sau că seifurile și cutiile de valori se clasifică după alte normative iar materialul din care se confecționează cutiile este superior nivelului FB3, sunt tardive la acest moment.

Cerința caietului de sarcini a fost expresă ca nivelul de blindare a cutiei de valori să fie FB3 stabilit în baza prevederilor standardelor SREN1522/SREN1523 (standarde ce privesc tâmplăria metalică rezistentă la arme de foc), astfel că, prin refuzul de a prezenta un document ce confirmă nivelul de blindaj al cutiei de valori de cel puțin FB3, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Sușținerile contestatoarei din întâmpinarea la punctul de vedere al autorității contractante că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că produsul ofertat are certificat de conformitate cu standardele europene iar producătorul austriac este autorizat de ICECON sunt considerate de Consiliu eronate, răspunsul său fiind redat mai sus și după cum se poate constata nu conține nicio astfel de mențiune.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă (răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost neconcludent), în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentului litigiu este respins de Consiliu în consecință.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,