



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4329 din 10.10.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi în comuna ..., județul ... lot I”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4329 din 10.10.2013;
- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în funcție de criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4329 din 10.10.2013;

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și ...

Anulează raportul procedurii nr. 4309 din 08.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere vizând reevaluarea celorlalte oferte depuse.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi în ..., județul ... lot I”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.07.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4329 din 10.10.2013;

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în funcție de criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date.

Prin adresa nr. 20808/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ofertanții participanți la procedura de atribuire,

- copia clarificărilor solicitate ofertanților referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...

- dovada transmiterii și recepționării adresei nr. 4329 din 10.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii către ...,

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 4450 din 23.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 37385 din 04.11.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În cuprinsul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 21974/... - ... din 05.11.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.11.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 105 din 09.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38691 din 13.11.2013, ... transmite concluzii în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

În data de 06.08.2013, prin adresa nr. 3357, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în privința prețului ofertei, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. ...5/2006, răspunsul la clarificările solicitate fiind depus prin adresa nr. 58/08.08.2013, demonstrând că poate executa lucrarea la valoarea ofertată și depunând în cadrul răspunsului la clarificări ofertele de prețuri ale furnizorilor săi.

Ținând cont de documentația întocmită, precum și de răspunsurile oferite comisiei de evaluare prin adresa nr. 58/08.08.2013, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 3698/20.08.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta societății sale.

În data de 27.08.2013, prin adresa nr. 3743/26.08.2013., autoritatea contractantă a informat-o că a fost depusă contestație de către ..., urmând a aștepta decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestației pentru a continua procedura.

În data de 27.09.2013, prin adresa nr. 4235, autoritatea contractantă a informat toți operatorii economici participanți la licitație că, în baza deciziei Consiliului nr. ... din ... a fost anulat raportul procedurii nr. 3697/20.08.2013 și actele subsecvente acesteia.

Prin adresa nr. 4267/02.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, societatea sa depunând documentele solicitate de comisia de evaluare, demonstrând, încă o dată că poate executa lucrarea la prețul propus prin oferta depusă. Cu toate acestea, în data de 11.10.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4329/10.10.2013 prin care a fost respinsă oferta societății sale deoarece prețul propus este neobișnuit de scăzut, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., al cărei preț este de 451.547,51 lei.

Astfel contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că și oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut, diferența dintre cele două oferte fiind de doar 228,84 lei.

Contestatoarea subliniază faptul că, așa cum a fost întocmită documentația de atribuire, care a fost avizată de ANRMAP, societatea sa a îndeplinit toate condițiile impuse de autoritatea contractantă. În ceea ce privește afirmația făcută de ..., prin care societății sale îi lipsește cu desăvârșire experiența similară, ... precizează că, dacă ar fi fost solicitate documente privind experiența profesională, societatea sa ar fi avut posibilitatea prezentării de susținere tehnică, în cazul în care nu ar fi avut experiență similară.

... consideră că, pentru a asigura transparența în cadrul acestei proceduri, ar trebui reevaluate toate ofertele, nu doar cea a societății sale, ci și a ..., care a fost desemnată câștigătoare în urma admiterii contestației depuse de aceasta.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

În cadrul procedurii, grupul de operatori economici ... – ... a contestat rezultatul procedurii iar în urma deciziei Consiliului nr. ...

din ... au fost anulate raportul procedurii nr. 3697/20.08.2013 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și documentele subsecvente acestuia (comunicarea rezultatului procedurii) comisia de evaluare procedând la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Au fost solicitate clarificări operatorului economic ... iar acesta a răspuns la toate punctele, în termen, la adresa comisiei de evaluare arătând punctul său de vedere.

Comisia de evaluare a considerat neconcludente clarificările și a declarat oferta inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma reevaluării, oferta declarată câștigătoare cu prețul cel mai scăzut 451.547,51 lei fără TVA, cu o durată de execuție de 30 zile și durata garanție 5 ani care a fost declarată admisibilă și s-a aflat pe locul 1 în clasament, a fost a ofertantului asocierea ... - ...

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului achiziției publice, ... consideră contestația sa ca întemeiată, deoarece în urma studierii dosarului achiziției publice a descoperit o serie de nereguli în oferta depusă de asocierea ... - ..., care n-au fost sesizate de comisia de evaluare a ofertelor, asupra cărora atrage atenția Consiliului.

În oferta asocierii ... - ..., transportul mixturilor asfaltice, având ca și furnizor S.C. Vectra Service S.R.L. - stația Făgăraș, este la o distanță de 35 km (pag. 64-848), fapt confirmat și de înscrisurile din pag. 2-1419 cuprinse în act nr. 12.../09.08.2013 - clarificări ... Cu toate acestea, din aceleași clarificări pag. 12-1429 (anexa la contractul nr. 65A/02.05.2012), rezultă că prețurile utilizate sunt ex-works stația de asfalt ... stația fiind situată la o distanță de 57 km de localitatea ... Astfel, la o cantitate de 836,80 to transportate la 35 de km rezultă o diferență de valoare nejustificată de 5.368,07 lei.

Având în vedere că din răspunsul asocierii ... - ... reiese că mixturile asfaltice vor fi achiziționate de la S.C. Vectra Service S.R.L. - stația ... (anexa la contractul nr. 65A/02.05.2012), stație care se află la o distanță de 57 de km față de locul de punere în operă (anexează varianta printată a pagini de web cu calculul distanței), este evident, în opinia contestatoarei, că prin faptul că asocierea a pus transportul mixturii asfaltice la o distanță mai mică, respectiv de 35 km, care este nereală, și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Contestatoarea menționează că anexează un tabel cu calcul diferențelor de valoare între prețurile ofertate și valorile rezultate în urma aplicării tarifelor pentru care asocierea în cauză a prezentat un document justificativ.

Din cele mai sus arătate, rezultă că oferta financiară a asocierii ... - ... este necorespunzătoare, iar concluziile comisiei de evaluare au fost eronate.

Totodată, ... solicită verificarea originalului certificatului de conformitate 0085/11.06.2010 (pag. 15/1432), dintr-o studiere atentă observându-se că data eliberării și a expirării valabilității este modificată.

... consideră că, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. ...5/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... este neconformă, deoarece clarificările/răspunsurile și explicațiile prezentate de această asociere sunt neconcludente.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, în cazul în care prețurile transporturilor ar fi cele care rezultă din documentele justificative, se ajunge la o modificare a conținutului propunerii financiare care conform art. 79 alin. (3) atrage declararea ofertei ca neconformă.

În cazul în care autoritatea contractantă acceptă oferta asocierii ... - ..., încalcă atât prevederile art. 79 alin. (1) sau alin. (3) cât și principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea apreciază că, prin faptul că, comisia de evaluare a ofertelor nu a observat această situație, i s-a încălcat dreptul la un tratament egal (art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare), oferta sa fiind considerată inacceptabilă în condițiile în care oferta firmei câștigătoare ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Pentru aceste considerente, ... solicită să se aibă în vedere motivele de fapt și de drept aduse în completarea contestației nr. ... din ... admiterea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... așa cum a fost completată prin prezenta, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, dispunerea reevaluării ofertelor, în funcție de criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date, având în vedere documentele prezentate de fiecare ofertant, în funcție de solicitările comisiei de evaluare și cu respectarea tuturor obligațiilor impuse prin O.U.G. 34/2006 și H.G. ...5/2006 actualizate.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa nr. 105 din 09.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38691 din 13.11.2013, prin care ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare străzi în ..., județul ... lotul 1”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .../12.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 661.286 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise la data de 29.07.2013, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal având nr. 3264/29.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3697/20.08.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ... și ... s-a realizat prin adresa nr. 3699 din 20.08.2013, prin care a fost înștiințată că oferta sa este necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a formulat contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... .. din ... prin care:

- a fost admisă contestația formulată de ...;
- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 3697 din 20.08.2013, în partea care privește oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentată de ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... .. din ... autoritatea contractantă a transmis ... prin adresa nr. 4267 din 02.10.2013, o cerere de clarificări la care contestatoarea a răspuns în termenul impus. Ulterior a fost întocmit un nou raport al procedurii înregistrat cu nr. 4309 din 08.10.2013, iar prin adresa nr. 4329 din 10.10.2013, contestatoarei i-a fost comunicat faptul că în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii oferta sa „a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat,

astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 4329 din 10.10.2013, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4329 din 10.10.2013;

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în funcție de criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

- în motivarea deciziei Consiliului nr. ... .. din ... se menționează că: *„Potrivit informațiilor furnizate de site-ul <http://distanta.ro>, distanța dintre Săcele, localitatea în care se află stația care va furniza ofertantului mixtura asfaltică (astfel cum este evidențiat de oferta de preț prezentată de ofertant pentru produs) și ... localitatea în care se va desfășura lucrarea, nu corespunde cu cea declarată de ofertant, 65 km. Astfel, pe ruta 1, prin Dumbrăvița sunt 79 km, pe ruta 2, prin Feldioara sunt 80 km, iar pe ruta 3, prin Poiana Mărului sunt 93 km ... potrivit informațiilor aceluiași site, pentru transportul mixturii asfaltice de la Săcele până în satul Crihalma sunt 83 km, iar până în satul Ticusu Nou sunt 86 km”;*

- în cuprinsul adresei nr. 86 din 04.10.2013 privind răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatoarea face referire la alte „locații (pentru materialele transportate) și distanțele de transport utilizate (cu hărți din programul distantă.ro)”, printre care se regăsește și „transport asfalt” care însă are ca locație declarată „... - S.C. TACT S.R.L. - stație mobilă ... 65 km”.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludente explicațiile ofertantului ... cuprinse în răspunsul la solicitările de clarificări, deoarece acesta nu justificat cheltuielile de transport pentru „Mixtura asfaltică tip Ba16” declarată inițial ca fiind furnizată „loco stație asfalt Săcele”, conform ofertei furnizorului S.C. TACT GRUP S.R.L. din 23.07.2013, în timp ce prin răspunsul său face referire la o altă locație „... - S.C. TACT S.R.L. - STAȚIE MOBILĂ - ...”.

Privitor la răspunsul contestatoarei referitor la utilizarea de „tarife diferite pentru aceeași categorie de transport (la poz. 6 și 7 pentru articolul TRA05A65 s-a utilizat 0,0048 lei/to/km, respectiv



0,3091 lei/to/km, iar la poz. 18 și 19 pentru articolul TRA01A65 s-a utilizat 0,3091 lei/to/km, respectiv 6,1812 lei/to/km)", Consiliul apreciază ca fiind neconcludentă susținerea acesteia privind faptul că: „Diferența apare dintr-o eroare a softului utilizat, ...”, așa cum în mod corect a considerat și autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatoarei privind neconcordanțele dintre distanțele de transport a mixturilor asfaltice al căror furnizor declarat de către asocieria ... și ..., este S.C. VECTRA SERVICE S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- conform propunerii financiare a acestei asocieri, respectiv formular ... – Lista consumurilor privind transporturile: atât „transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc”, cât și „transport asfalt” este calculat ca tarif unitar/tonă pentru o distanță de 35 km;

- pentru aceeași distanță de transport este realizată și „2. Analiza de preț transporturi”, cuprinsă în adresa nr. 12... din 09.08.2013, de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv: „● TRA01A35 – transport mixturi asfaltice – furnizor - S.C. VECTRA SERVICE S.R.L. – stația Făgăraș (distanță transport – 35 km)”;

- conform anexa 1 la contractul de livrare mărfuri nr. 65 A din 02.05.2012, respectiv la actul adițional nr. 2, documente încheiate între S.C. VECTRA SERVICE S.R.L., în calitate de furnizor, și ... în calitate de beneficiar, anexate de asemenea la adresa de răspuns suscitată, prețul în lei/to justificat pentru materialele furnizate de S.C. VECTRA SERVICE S.R.L. sunt „ex-works Stația de asfalt ...”, aflată la o distanță de 57 km de localitatea ... care este locul punerii în operă a acestor materiale.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, criticile contestatoarei privind neconcordanțele dintre distanțele de transport a mixturilor asfaltice al căror furnizor este S.C. VECTRA SERVICE S.R.L., apar ca fiind fondate.

În ceea ce privește critica referitoare la valabilitatea certificatului de conformitate 0085/11.06.2010 emis de ICECON CERT pentru produsul „mixtură asfalică” de la Stația de producere mixturi asfaltice din localitatea Făgăraș, jud. ... Consiliul reține următoarele:

- certificatul de conformitate prezentat în copie, conform cu originalul, are numărul și data precizate în titlul respectiv „0085/11.06.2010”;

- în cadrul penultimului alineat se menționează că: „Prezentul certificat a fost eliberat la data de 11.08.2010 și rămâne valabil până la data de 10.08.2013, ...”. În această situație se impunea ca

autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. ...5/2006, potrivit cărora: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*.

Astfel, critica autoarei contestației privind certificatului de conformitate 0085/11.06.2010 apare ca fiind fondată, din conținutul acestui act neputându-se stabili cu certitudine data la care a fost emis și data până la care este valabil.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4329 din 10.10.2013;

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 4309 din 08.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 va fi respins ca nefondat, capătul de cerere vizând reevaluarea celorlalte oferte depuse.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.