



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect pentru lotul 8 *Achiziție piese pentru vehicule și autovehicule; service, ITP, tinichigerie, vopsitorie, demontat, montat, echilibrat roți, geometrie direcție, servicii spălare interior/exterior; servicii tractare autoturisme; piese de schimb, consumabile și service fierăstraie mecanice și motounelte - lotul 8: Piese de schimb, consumabile pentru TAF, IFRON, Tractor, Raba, Kamaz, Buldozer B170M1, Autogreder DZ 180, D442, Buldoexcavator Borex, Renault Kerax, MAN, DAF, coduri CPV: 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 50110000-9 - Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2) și 71631200-2 - Servicii de inspecție tehnică a automobilelor (Rev.2), s-a solicitat anularea tuturor actelor care au condus la declararea câștigătoare aîn sensul reevaluării din punct de vedere al documentelor de calificare și selecție, tehnic și financiar a ofertei câștigătoare.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. .../ ... și actele subsecvente acestuia, în referire la lot 8. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare pentru acest lot și stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu cele de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de s-a solicitat anularea tuturor actelor care au condus la declararea câștigătoare a în sensul reevaluării din punct de vedere al documentelor de calificare și selecție, tehnic și financiar a ofertei prezentate de ofertanta câștigătoare.

În motivarea contestației, ... precizează că este:

1. inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece la data de 21.10.2013 a solicitat de la Registrul Comerțului un istoric pe activități autorizate a ofertantului A fost eliberat certificatul nr. 23905/21.10.2013 în care, la sedii secundare/puncte de lucru, nu se face nicio mențiune că ar fi activat codul CAEN 4531 – Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule, nu are punct de desfacere piese schimb auto și piese utilaje (magazin – depozit).

De asemenea, deține certificat ISO 9001:2008 – numai pentru activitatea de prestări servicii COD CAEN: 4520.

Societatea contestatoare consideră că nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

2. neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în propunerea tehnică, declară că oferă:

- lanțuri forestiere antiderapante având următoarele caracteristici: dimensiune anvelope 18,4 R 26; diametrul pintenilor 11 mm; diametrul zalei din banda de rulare 11 mm; diametrul zalei din lanțul

lateral 9 mm; lanțuri cu pinte dublii; piesele benzii de rulare fabricate din oțel călit.

Din analiza adresei nr. 176/27.08.2013 ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 8030/24.08.2013, contestatoarea a observat că ofertantul a depus o serie de fișe tehnice de la operatorul economic pentru plase de lanțuri din care nu rezultă că acestea sunt cu pinte dubli, că piesele benzii de rulare ar fi fabricate din oțel călit. Diametrul zalei din lanțul lateral este de 10 mm și nu de 9 mm.

- cablul de tracțiune cu diametrul de 16 mm având următoarele caracteristici: suprafața netedă; rezistența nominală 1960 N/mm²; forța minimă de rupere 179 kN; forța reală de rupere 182,40 kN; masa 107 kg/100 m; inima de oțel.

Din analiza adresei nr. 176/27.08.2013 ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 8030/24.08.2013, contestatoarea a observat că ofertantul a depus o serie de fișe tehnice de la operatorul economic, pentru cablu de tracțiune cu diametrul de 16 mm rezultă că acesta are o forță minimă de rupere de 144,5 kN în loc de 179 kN, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar forța reală de rupere nu reiese din documentele prezentate.

Totodată, societatea contestatoare arată că:

- la poz. 1 din lista de prețuri TAF, autoritatea contractantă a cerut alternator Perkins iara oferat alternator;

- la poz. 471 din lista de repere cu piese TAF este modificată denumirea din documentația de atribuire din „Ulei addinol M15W40 Perkins 4L” în „Ulei mobil 15w40”, de asemenea nu este specificat volumul ambalajului, respectiv 100 buc la 4L după cum solicita autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

3. neconformă în baza prevederilor art. 70 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece în data de 10.09.2013 ofertantul a depus la sediul autorității contractante adresa nr. 21/10.09.2013 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8728/05.09.2013 atașând totodată și fișa de service PC – intervenție din data de 10.09.2013 prin care justifică nedepunerea răspunsului în SEAP. Astfel, ofertantul câștigător nu a depus în termenul stabilit de către autoritatea contractantă documentele solicitate.

4. neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. 82) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece din raportul nr. 9322/26.09.2013 întocmit de ing. Niță Marian Constantin, membru al comisiei de evaluare, se specifică: „În urma verificării prețurilor oferite de cătrepentru reperele din lotul nr. 8, au rezultat prețuri aparent neobișnuit de mici pentru unele repere....Consider că ofertantului

.....este necesar a i se cere clarificări privind stabilirea prețului ofertat pentru repere prezentate în anexa nr. 1...”.

Prin adresa nr. ..., se solicita o ofertă de preț producătorului la o serie de repere pentru TAF și IFRON. Adresa de răspuns este înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 9653/07.10.2013 și din compararea ofertei de preț a și a ofertei financiare a, contestatoarea observă că prețurile pentru anumite operații sunt foarte scăzute.

Față de cele enunțate mai sus cât și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă.

5. neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- prin răspunsul 32/15.10.2013, ofertantul câștigător a modificat conținutul propunerii financiare, iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a și lit. b) din OUG nr. 34/2006; de asemenea nu s-au respectat prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006;

- oferta înaintată deeste de piese originale și aftermarket, față de documentația de atribuire, prin care s-au solicitat piese de schimb originale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de contestatoarea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și lipsită de temei legal deoarece:

- operatorul economic declarat câștigător a îndeplinit cerințele solicitate în documentația de atribuire cu privire la certificatul constatator emis de ORC din care să rezulte obiectul de activitate și să aibă corespondent în CAEN; de asemenea, a îndeplinit criteriile de calificare, mai ales că, ulterior, i s-a solicitat dovedirea faptului că în ultimii trei ani au furnizat produse similare în valoare totală de cel puțin 100000 lei fără TVA, precum și documente relevante sub acest aspect. La răspunsul său, operatorul economic declarat câștigător a prezentat Formularul 14 care îndeplinea cerințele valorice și de timp; criticile aduse certificatului ISO prezentat de către operatorul economic declarat câștigător sunt considerate inadmisibile atât timp cât prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca acest document să

ateste asigurarea unui nivel corespunzător al calității, acest aspect fiind demonstrat;

- operatorul economic declarat câștigător, prin oferta tehnică formulată, s-a angajat la livrarea pieselor cu specificațiile descrise în caietul de sarcini;

- contestatoarea nu a făcut dovada că specificațiile tehnice la piesele oferite de societatea câștigătoare nu corespund cu cerințele impuse de către caietul de sarcini;

- motivele expuse de contestatoare nu sunt de natura a duce la anularea procedurii desfășurate;

- prin oferta tehnică întocmită de operatorul economic declarat câștigător, acesta s-a angajat să asigure condițiile de garanție și calitate solicitate prin caietul de sarcini; astfel, prețurile oferite, diferențiat pe repere, sunt formulate în funcție de interesul economic al operatorului respectiv; oferta financiară a contestatoarei cât și cea a societății câștigătoare sunt aproximativ egale, diferențe existând la unele repere de piese.

- ofertantul câștigător, prin clarificările aduse la solicitările comisiei, nu și-a modificat oferta financiară, acesta prezentând soluții alternative menționând că oferta financiară rămâne neschimbată.

- faptul că operatorul economic câștigător nu ar fi prezentat piese originale, autoritatea contractantă susține că acest motiv nu ar putea conduce la anularea actelor învederate de către contestatoare, mai ales că acesta s-a angajat la respectarea cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini la lotul 8.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect pentru lotul 8 *Achiziție piese pentru vehicule și autovehicule; service, ITP, tinichigerie, vopsitorie, demontat, montat, echilibrat roți, geometrie direcție, servicii spălare interior/exterior; servicii tractare autoturisme; piese de schimb, consumabile și service fierăstraie mecanice și motounelte – lotul 8: Piese de schimb, consumabile pentru TAF, IFRON, Tractor, Raba, Kamaz, Buldozer B170M1, Autogreder DZ 180, D442, Buldoexcavator Borex, Renault Kerax, MAN, DAF, coduri CPV 34300000-0 – Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2) și 71631200-2 – Servicii de inspecție tehnică a automobilelor (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 8 (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea tuturor actelor care au condus la declararea ca și câștigătoare peîn sensul reevaluării din punct de vedere al documentelor de calificare și selecție, tehnic și financiar a ofertei câștigătoare.

La analiza criticilor contestatoarei legate de declararea câștigătoare a ofertei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Astfel, legat de certificatul constatator, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, obligația participanților de a depune: *Cerificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic; obiectul trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită pentru depunerea ofertelor.*

Pentru a îndeplini această cerințăa depus certificatul constatator nr. ..., în care este declarată activitatea principală cod CAEN 4520 – Întreținerea și repararea autovehiculelor și activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, în afara sediului social și a sediilor secundare: 5119, 7487, 6023, 6022, 6024, 6321, 7110 și 7121, pentru ca pentru sediul social să fie autorizate următoarele activități: 5010, 5020, 5030 și 5040.

Ori, analizând *Caietul de sarcini pentru loturile 6-9* (cap. I Obiectul achiziției publice de produse), Consiliul constată că obiectul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat este achiziționarea de piese de schimb și accesorii.

Astfel, Consiliul constată că, printre activitățile autorizate a fi desfășurate de, nu se numără și aceea de comerț piese de schimb, respectiv cod CAEN 4531 – *Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule* sau 4532 - *Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule*, activități enumerate în cadrul certificatului prezentat doar printre cele secundare.

Prin urmare, Consiliul determină că domeniul de activitate al ofertantului declarat câștigător nu corespunde obiectului acordului-cadru ce se dorește a se încheia pentru acest lot, astfel că nu este îndeplinită cerința fișei de date a achiziției mai sus precizată (...)

obiectul trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator...).

Relevante în soluționarea contestației cu privire la acest aspect, sunt considerate de Consiliu prevederile Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților de înregistrare în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările ulterioare, act normativ care prevede procedura de înmatriculare în registrul comerțului și de înregistrare fiscală a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, precum și de autorizare a funcționării pe baza declarațiilor-tip pe propria răspundere ale persoanelor juridice care, potrivit legii, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului.

Potrivit acestor dispoziții, care privesc autorizarea activităților ce vor fi desfășurate de o persoană juridică la sediul social și/sau secundar, Consiliul determină că enumerarea unei activități secundare în certificatul constatator nu echivalează cu autorizarea acesteia, persoana juridică fiind obligată să urmeze procedura de declarare și autorizare a activității pe care dorește să o desfășoare, distinct pe fiecare locație unde va derula respectiva activitate (sediul social și/sau secundar). Doar procedând la autorizarea activității conform acestor dispoziții legale, o persoană juridică poate susține că desfășoară activitatea/activitățile în mod legal, aceasta/acestea neputând fi exercitate doar pentru simplul fapt că sunt indicate în certificatul constatator, indicarea activităților secundare reprezentând doar intenția de a derula pe viitor astfel de activități și nu că le poate desfășura fără a fi necesară autorizarea lor.

Față de conținutul certificatului supus analizei, inclusiv precizările din finalul acestuia, unde nu se evidențiază a fi fost emis un alt certificat constatator care să fi avut ca obiect autorizarea (la sediul social și/sau sedii secundare) a activității corespunzătoare codului CAEN 4531 – *Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule* sau 4532 - *Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule*, Consiliul constată că nu desfășoară, în condițiile legii, activitatea care face obiectul acordului care se va încheia.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu poate executa, în mod licit, activitățile care formează obiectul contractului de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale amintite, dar și de legislația în materia achizițiilor publice, care prevede la art. 3 lit. r) din ordonanța de urgență că operator economic este oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări (...) care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta unui operator economic care la momentul depunerii ofertelor nu avea posibilitatea derulării în mod licit a contractului supus achiziției, cu toate că pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare precum aceasta erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De altfel, aceeași este situația și în ceea ce privește certificatul prezentat drept dovadă a implementării unui sistem al calității EN ISO 9001 sau echivalent,prezentând certificatul ISO 9001/2008 nr. 18C, emis la data de 30.07.2012 de către ..., care atestă că Sistemul de Management al Calității a fost stabilit și implementat în mod corespunzător pentru domeniul de activitate cod CAEN 4520 - *Întreținerea și repararea autovehiculelor*. Ori, domeniul de activitate al acestui ofertant atestat nu are legătură cu cel al acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat pentru acest lot și, cu toate acestea, nu numai că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în cauză, dar a și declarat oferta acestuia câștigătoare.

Cât privește experiența similară solicitată pentru acest lot, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare în valoare totală de 100.000 lei, sens în care trebuiau depuse documente care să ateste cele susținute prin *Lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani*.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe a nominalizat în *Lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani*, un număr de 3 contractante, derulate în perioada 2011, 2012, având ca obiect *Furnizare piese și întreținere auto*, totalizând 163.000 lei.

În urma solicitării autorității contractante nr. 8030/24.08.2013, de prezentare de documente care să certifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a depus 3 procese-verbale de recepție - piese auto, în care se regăsesc menționate valorile consemnate în *Lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani* și piesele care ar fi fost livrate în baza celor 3 contracte, cantitățile pentru fiecare dintre acestea.

Având în vedere modul de formulare al cerinței fișei de date a achiziției cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că documentele prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței legate de experiența similară ar fi trebuit să fie suficiente, autoritatea contractantă precizând expres că în acest sens pot fi depuse copii de pe procesele-verbale de recepție.

Cu toate acestea, deoarece respectivul operator economic nu avea/are autorizată și activitatea de comercializare piese deschimb pentru autovehicule, iar documentele prezentate indică *Furnizarea de*

piese de schimb și întreținere auto, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice și să solicite informații suplimentare cu privire la contractantele pe care s-a bazat în dovedirea experienței similare, pentru a determina strict valoarea pieselor de schimb furnizate și modul în care au fost livrate (furnizare sau ca parte a unui contract de prestări de servicii de întreținere), pentru a putea constata dacă valoarea efectivă a componentei de furnizare îndeplinește condiția impusă. Doar funcție de răspunsurile primite ar fi putut lua o decizie cu privire la măsura în care valoarea componentei de furnizare din aceste contractante este suficientă pentru a considera îndeplinită cerința și, ulterior, a o declara câștigătoare.

De asemenea, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei împotriva lanțurilor forestiere antiderapante.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. VIII – *Caracteristici tehnice*, caracteristicile care trebuie îndeplinite, printre altele, de lanțurile antiderapante și de cablul de tracțiune, iar cu privire la cele oferite de, prin adresa nr. 8030/24.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestora. Prin răspunsul nr. 176/27.08.2013 s-au transmis autorității contractante caracteristicile tehnice ale acestora.

Analizând documentele transmise, Consiliul constată că acestea nu cuprind informații legate de materialul din care sunt confecționate plasele de lanțuri și tipul pintenilor (s-a solicitat ca piesele benzii de rulare să fie fabricate din oțel călit și să fie lanțuri cu pinteni dubli), iar forța minimă de rupere pentru cablul de tracțiune potrivit fișei tehnice depuse pentru *Cablu de tracțiune 6x37 + IWRC (inimă metalică)* este pentru diametrul de 16 mm de 144,5 kN și nu de 179 kN. Prin urmare, mai înainte de a fi declarat câștigătoare ofertaar fi trebuit să clarifice aceste aspecte.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că ceea ce s-a oferit de acest operator economic corespunde solicitărilor sale, în sensul celor sesizate de contestatoare cu privire la alternator sau la uleiul oferit pentru TAF.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de conduita autorității contractante, de acceptare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8728/05.09.2013, prin depunere la sediul său și nu online în SEAP, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul constată că, prin această adresă, autoritatea contractantă a solicitatca, până la data de 10.09.2013, ora 14.00 să transmită în format electronic, prin intermediul SEAP anexa la formularul de ofertă care nu a fost depusă odată cu formularul respectiv.

Ori, prin răspunsul său, nr. 21/10.09.2013, înregistrat la autoritatea contractantă în aceeași zi sub nr. 8876, ora 13:50, acest operator depune documentele solicitate la sediul autorității contractante, sub motivația existenței unei defecțiuni la calculatorul pe care se regăsea instalat softul pentru semnătura digitală, sens în care depune o *Fișă de service PC* din 10.09.2013.

Consiliul constată cănu a respectat nici mențiunea autorității contractante din solicitarea de clarificări și nici prevederile fișei de date a achiziției cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, exclusiv online, autoritatea contractantă prevăzând expres că procedura se va desfășura cu respectarea dispozițiilor HG nr. 1660/2006.

Prin urmare, având în vedere că odată cu adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificăria depus o fișă de service din care rezultă că defecțiunea a fost remediată, durata de remediere fiind de 3 ore, fără a exista vreo dovadă a celor susținute decât declarația proprie a acesteia (că acel calculator defect este cel pe care ar fi avut instalat softul pentru semnătura digitală), Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din HG nr. 1660/2006, potrivit cărora:

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Nefiind dovedită împiedicarea din motive tehnice autoritatea contractantă nu putea primi documente în altă formă decât cea cerută.

Toate aceste prevederi legale, precum și cele ale documentației de atribuire le sunt opozabile în aceeași măsură atât participanților, cât și autorității contractante, Consiliul constatând că aceasta din urmă nu a fost consecventă nici măcar cu propriile cerințe, cu atât mai mult cu cât solicitarea sa privea lipsa unor documente care ar fi trebuit depuse odată cu formularul de ofertă și care ar fi trebuit să existe încă de la întocmirea propunerii financiare. Procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea.

Având în vedere toate aceste aspecte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de sarcinile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dat fiind că evaluarea ofertelor este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante (prin membrii comisiei de evaluare) și nu va mai analiza și celelalte aspecte invocate de contestatoare cu privire la oferta, datorită modului defectuos în care s-a făcut evaluarea acestei oferte pentru lotul 8.

Autoritatea contractantă (comisia de evaluare) avea obligația de a evalua fiecare ofertă în mod temeinic și complet prin respectarea prevederilor legale și a propriei documentații de atribuire, ori cele constatate denotă că s-a stabilit oferta câștigătoare cu încălcarea lor. Ofertantul declarat câștigător prin documentele depuse nu a făcut dovada că poate derula în mod licit activitatea de furnizare a pieselor ce se doresc a fi achiziționate prin încheierea acordului-cadru în speță, astfel că orice solicitare de clarificări asupra ofertei sale și a documentelor însoțitoare ar fi lipsită de efect, rezultatul în ceea ce privește ofertaneputând fi schimbat prin astfel de demersuri.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, pentru a putea desfășura o activitate, un operator economic aceasta trebuie autorizată, indiferent dacă în documentația de atribuire s-a făcut sau nu referire la acest aspect. Mai mult decât atât, formularea din fișa de date cu privire la acest aspect indică tocmai necesitatea ca obiectul acordului-cadru să se regăsească printre codurile CAEN din certificatul constatator. Implicit dovedirea implementării unui sistem al calității pentru o altă activitate decât cea sub care se derulează acordul-cadru este irelevantă pentru autoritatea contractantă și ar fi trebuit să fi fost prima care să se sesizeze că solicitarea sa din documentația de atribuire a devenit inutilă în condițiile în care a considerat că este acceptabil a fi certificată orice activitate indiferent dacă corespunde sau nu obiectului acordului-cadru pentru acest lot.

De altfel, întreaga motivație din punctul de vedere la contestație a autorității contractante nu este de natură a confirma îndeplinirea de către membrii comisiei de evaluare a obligațiilor ce le revin, a prevederilor legale și ale propriilor condiții stabilite prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate că nu au fost îndeplinite aceste condiții de către, condiții pe care ea însăși le-a impus prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006, nu să o declare câștigătoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. ... pentru lot 8 și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare pentru acest lot și stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.