



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 22261 din 23.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... - ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de achiziție prin leasing tractor și remorci”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și implicit a adresei nr. 22261 din 23.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor în privința încadrării produselor în cerințele minime din caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de achiziție prin leasing tractor și remorci”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.09.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și implicit a adresei nr. 22261 din 23.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor în privința încadrării produselor în cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 21546/.../... din 30.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii tehnice prezentate de către S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L., copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 22381 din 05.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 37518 din 05.11.2013 și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 22382 din 05.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37733 din 06.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție propunerile tehnice depuse pentru lotul nr. 2 - Remorci, declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L., implicit conformă din punct de vedere al caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător a propus un produs al firmei Weimer Estonia, care nu dispune de braț de încărcare care să respecte parametrii solicitați de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Susținând că niciunul dintre modelele Weimer tip WE-7200 (capacitate de ridicare la 4 m 750 kg, greutate 875 kg), Weimer tip WE-8300 (capacitate de ridicare la 4 m 1125 kg, greutate 1100 kg) nu are parametrii prezentați în ofertă, contestatoarea atașează fișele tehnice ale preluate de pe site-ul producătorului (www.weimer.se sau www.weimer.ee), cu precizarea că diferențele apar la greutate, capacitatea de ridicare la 4 m și la 3 m, etc.

De asemenea, remorca Weimer tip WE-12 nu respectă tipul solicitat în caietul de sarcini, respectiv șasiu cu ramă dublă cu dimensiunea profilului de min. 200x100x8 mm, aceasta fiind o construcție cu dimensiunea profilului de 180x180x8 mm.

Chiar dacă producătorului Weimer ar dori să producă remorcile dotate cu modelele de braț de încărcare prezentate și ofertate de către S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. special pentru autoritatea contractantă și în aceeași măsură să respecte normele Directivei 2006/42/EC privind echipamentele, ținând cont că orice produs nou trece prin perioadele de probă și mai ales omologare (care include o anumită procedură de teste și încercări-procese complexe), acesta ar decala cu mult termenul de livrare al echipamentelor către beneficiar, respectiv 30 de zile.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile tehnice și financiare admisibile, depuse de ofertanții ... și S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L., constatând că ambele propuneri tehnice îndeplineau cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Deoarece criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „prețul cel mai scăzut”, comisia a desemnat câștigătoare oferta

depusă de S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. cu valoarea de 225.220,14 lei, exclusiv TVA, ofertă mai mică decât cea depusă de ... cu valoarea de 249.073,32 lei, exclusiv TVA.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 22382 din 05.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37733 din 06.11.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de achiziție prin leasing tractor și remorci”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de ...3.560 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 22233 din 21.10.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 6488 din 23.10.2013.

Prin adresa nr. 22261 din 23.10.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru lotul 2 nu a fost declarată câștigătoare

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea raportului procedurii și implicit a adresei nr. 22261 din 23.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor în privința încadrării produselor în cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare despre oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va trebui să respecte cerințele cuprinse în caietul de sarcini. Cerințele caietului de sarcini reprezintă cerințe minime, iar produsele ofertate trebuie să le îndeplinească în totalitate. Orice oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor*

minimale din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va completa sub forma unui tabel pentru o identificare mai ușoară a caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini”.

În caietul de sarcini, pentru lotul 2 - „Remorcă forestieră cu braț de încărcare, cu greifer și sistem independent hidraulic”, autoritatea contractantă a definit următoarele specificații tehnice:

”

CARACTERISTICI TEHNICE		
1. Remorcă pentru bușteni		
	...	
3	Remorca rama dubla cu dimensiunea profilului de min 200x100 mm la o grosime a materialului de 8 mm	
	...	
Braț de încărcare cu greifer		
	...	
6	Posibilitate de ridicare la 4 m	Min 1150 kg
7	Posibilitate de ridicare la 3 m	Min 1200 kg
	...	

”

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că în propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare - S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L., s-a prezentat tabelul cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice oferite pentru produsul „Remorcă forestieră cu braț de încărcare, cu greifer și sistem independent hidraulic”.

Din cuprinsul acestui tabel, rezultă că pentru componenta „Braț de încărcare cu greifer”, referitor la cerința „posibilitate de ridicare la 4 m – min. 1150 kg”, în propunerea ofertantei s-a menționat „1300 kg”, iar la cerința „posibilitate de ridicare la 3 m – min. 1200 kg”, în propunerea ofertantei s-a menționat „1800 kg”.

De asemenea, în cazul componentei „Remorcă pentru bușteni”, ofertanta a confirmat că produsul său îndeplinește cerința „Remorcă ramă dublă cu dimensiunea profilului de min. 200x100 mm la o grosime a materialului de 8 mm”.

Mai mult chiar, S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. a anexat oferta primită în data de 16.09.2013 din partea firmei WEMIER, în care sunt specificate toate caracteristicile tehnice așa cum au fost ele menționate în propunerea tehnică.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, deoarece produsul oferit de S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. îndeplinește caracteristicile tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini, asigurând chiar un nivel calitativ superior pentru unele cerințe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.