



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ..., ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare Sistem GIS (software, hard)”, cod CPV 48326000-9 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, respectiv anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... astfel:
- admite criticile privind „componenta hardware” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării „specificațiilor pe care ar trebui să le aibă componenta hardware”, cu respectarea dispozițiilor art 80 din cadrul OUG nr. 34/2006;

- va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare Sistem GIS (software, hard)”, cod CPV 48326000-9 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii și ulterior, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, respectiv anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică”*.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în urma analizării documentației de atribuire a constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege, privind accesul ofertanților la procedură, fapt ce, în opinia sa, aduce atingere interesului legitim în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică aferente;

- în acest sens, afirmă contestatorul, examinând caietul de sarcini a sesizat faptul că autoritatea contractantă impune o serie de cerințe ce conduc la concluzia că aceasta nu a ținut cont de dispozițiile imperative ale art. 35 alin. 1) din OUG nr. 34/2006; astfel, potrivit caietului de sarcini, urmează a se achiziționa un sistem GIS: *„Sistemul GIS (software, hard) va fi o soluție informatică (S.I.) alcătuită dintr-o componentă hardware și o componentă software, care asigură accesul concurent al mai multor utilizatori și permite analiza spațială a datelor geospațiale, generarea de suprafețe, cartografierea avansată, generalizarea și simbolizarea rezultatelor”*;

- referitor la componenta hardware, precizează contestatorul, singurele specificații pe care autoritatea contractantă le pune la dispoziție sunt următoarele: *„Componenta hardware va conține, în mod obligatoriu, toate echipamentele necesare, incluzând cel puțin un echipament cu rol de server (care urmează a fi instalat în sistemul informatic al beneficiarului și va fi conectat la rețeaua de comunicații de la sediul beneficiarului), pe care vor fi instalate toate componentele software necesare; configurația și arhitectura acestui echipament vor fi bazate pe o tehnologie corespunzătoare, astfel încât să se poată asigura toate funcțiile pe care soluția informatică trebuie să le asigure, avându-se în vedere: asigurarea unor capacități corespunzătoare de stocare, procesare, administrare și comunicație; asigurarea siguranței în funcționare a echipamentelor, precum și a securității informațiilor stocate (incluzându-se, dar fără a se limita la acestea, mecanisme de asigurare a redundenței datelor stocate); ușurința creșterii ulterioare a performanțelor la nivel hardware (scalabilitate hardware); configurația hardware și software în care se livrează serverul va avea în vedere necesarul de resurse informatice proprii soluției informatice oferite care să acopere o estimare pentru o perioadă de cel puțin 5 ani de zile; asigurarea unei performanțe corespunzătoare de lucru cu aplicația pentru toți utilizatorii din cadrul sistemului informatic al beneficiarului; asigurarea unei performanțe de acces corespunzătoare pentru utilizatorii care accesează paginile web ale site-ului instituției pe care vor fi făcute publice informații pe baza soluției informatice oferite; necesitatea asigurării posibilității de interfațare cu site-urile web ale instituției; asigurarea posibilității de dezvoltare ulterioară a soluției informatice cu funcțiuni și opțiuni noi; asigurarea posibilității de realizare de back-up-uri (va fi posibilă realizarea de back-up-uri cel puțin de tip „full”, „diferențial”, „incremental”) care să fie ulterior transferate pe o stație de back-up dedicată, sau includerea în configurația echipamentului a unei unități de back-up de capacitate corespunzătoare și dotată cu interfețele corespunzătoare. De asemenea: pe echipamentul cu rol de server va fi instalată cea mai recentă versiune a sistemului de operare Microsoft pentru servere; echipamentul cu rol de server oferit va fi de ultimă generație, va avea o perioadă de garanție de bună funcționare de cel puțin 36 de luni, iar în ofertă va fi inclus și suport tehnic din partea producătorului pentru o perioadă de cel puțin 5 ani de zile”;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu detaliază, în mod obiectiv, specificațiile pe care ar trebui să le aibă componenta hardware, rămânând astfel la alegerea ofertantului ce tip de echipamente hardware să includă în ofertă, dar care ar putea să nu corespundă necesităților autorității contractante, în sensul că nu se pot integra și funcționa la parametri tehnici corespunzători cu structura

hardware deja existentă; de asemenea, susține contestatorul, în lipsa acestor specificații nu se vor putea evalua, în mod corect și unitar, ofertele tehnice, situație care ar conduce la încălcarea principiilor instituite de OUG nr. 34/2006; prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la includerea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice aferente ale componentei hardware;

- totodată, contestatorul susține că în cadrul caietului de sarcini mai există o serie de prevederi menite să inducă în eroare potențialii ofertanți și să restrângă libera concurență, respectiv obligativitatea ca ofertanții să colaboreze cu dezvoltatorul unei alte soluții informatice ce se implementează la nivelul instituției; față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze, în mod clar, ce module ale soluției informatice trebuie sincronizate cu aplicația „Registrul spațiilor verzi”; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a atribuit, în mod discreționar, contractul de achiziție publică în cauză întrucât numai operatorul economic care dezvoltă soluția „Registrul spațiilor verzi” cunoaște modulele ce vor fi implementate și cu care ar trebui să se integreze sistemul GIS”; din analizarea sistemului SEAP, contractul de achiziție publică pentru dezvoltarea „Registrului spațiilor verzi” a fost atribuit deja din în luna aprilie 2013, având o durată de 24 de luni de la atribuire; așadar derularea acestuia este într-o etapă incipientă, ceea ce face imposibilă elaborarea unei oferte pentru sistemul GIS.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22564/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 48096/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39628/20.11.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia pentru că:

- de la data publicării, în SEAP a invitației de participare (01.11.2013) și până la data depunerii contestației în cauză - ... nu au fost solicitate clarificări referitoare la documentația de atribuire;

- față de afirmația contestatorului potrivit căreia *„este o documentație ce încalcă, în mod flagrant, legislația achizițiilor publice în vigoare, motivele fiind expuse în cele ce urmează”*, autoritatea contractantă susține că este una rău intenționată, deoarece contestatorul ar fi trebuit să prezinte faptele (dacă acestea există), nu să facă aprecieri (mai ales, în situația în care așa-

zisele „fapte” nu există); sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză nu este din fonduri europene ci din bugetul local, așa cum este precizat la cap.III.1.2) din fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă precizează că la întocmirea specificațiilor pentru componenta hardware, incluse în documentația aferentă procedurii de atribuire, s-a ținut cont de următoarele aspecte: necesitatea ca sistemul GIS care se dorește a fi achiziționat să poată fi conectat în sistemul informatic existent al autorității contractante, astfel încât să poată fi utilizabil în mod corespunzător de către autoritatea contractantă; în documentația de atribuire s-a menționat un sistem de operare Microsoft pentru servere deoarece, pe toate serverele pe care autoritatea contractantă le deține este instalată una din versiunile de sisteme de operare pentru servere de la Microsoft; de asemenea, în documentația de atribuire s-a menționat ca ofertanții să aibe în vedere rezolvarea, în orice moment și fără costuri suplimentare pentru beneficiar, a oricăror probleme de incompatibilitate între soluția informatică oferită și celelalte aplicații/echipamente ale beneficiarului;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, ofertanții trebuie să aibă în vedere necesitatea ca sistemul GIS să includă un server dedicat, nu o stație de lucru cu caracteristici peste medie și care să fie considerată de către operatoru economic, în mod exagerat, „server”; față de acest aspect, afirmă autoritatea contractantă, „necesitatea ca în procedura de achiziții să poată participa cât mai mulți ofertanți” este în opoziție totală cu afirmațiile contestatorului, deoarece, în opinia sa, prijn raportare la anumite tehnologii sau specificații tehnice pentru server, se poate considera că se permite „accesul” numai pentru operatorii economici care pot furniza acele tehnologii sau acele servere care se încadrează strict pe specificațiile care ar fi fost incluse;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă suține că a inclus în documentația de atribuire specificații de așa natură încât să întâmpine orice probleme care ar fi fost cauzate prin menționarea unei anumite tehnologii sau a unei anumite configurații hardware, permițându-se astfel oricărui operator economic să participe la procedura de atribuire cu orice echipamente pe care acesta le poate furniza; singurele condiții impuse fiind ca acele echipamente să permită rularea, în mod corect, și la parametri de performanță corespunzători a componentei software, parte a sistemului GIS de oferat;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că nu poate anticipa cu ce anume echipamente sau software dorește un operator economic să participe la procedură, precizând că singurul lucru pe care l-ar putea face, ar fi acela de a menționa în ce scop se dorește a fi utilizat sau cum anume se dorește să funcționeze un echipament sau produs software; prin urmare,

susține aceasta, tocmai pentru a nu îngrădi participarea a niciunui dintre posibili ofertanți, s-a recurs la includerea unor specificații tehnice pentru componenta hardware care să ofere o imagine asupra tipului de echipament care se dorește a fi inclus în ofertă, fără a se menționa concret vreo anumită tehnologie sau proveniență (menționarea sistemelor de operare pentru servere de la Microsoft fiind o excepție), creându-se astfel, în opinia sa, premisele participării a cât mai multor posibili ofertanți;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *„este posibil ca, pe baza specificațiilor tehnice în oferte să fie incluse echipamente care pot să nu corespundă necesităților autorității contractante și care nu se pot integra și funcționa la parametri tehnici corespunzători cu structura hardware existentă”*, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire a specificat deja cerința obligatorie potrivit căreia *„ofertantul va avea în vedere rezolvarea, în orice moment și fără costuri suplimentare pentru beneficiar, a oricăror probleme de incompatibilitate între soluția informatică ofertată și celelalte aplicații/echipamente ale beneficiarului”*; prin urmare, la întocmirea ofertei, operatorii economici trebuie să aibe în vedere includerea acelor echipamente și produse software care funcționează corect cu infrastructura (hardware și software) deja existentă în cadrul autorității contractante;

- referitor la alegațiile contestatorului conform cărora în documentația de atribuire sunt incluse prevederi menite să inducă în eroare potențialii ofertanți și să restrângă libera concurență, autoritatea contractantă susține că scopul prevederilor din documentația de atribuire a avut în vedere posibilitatea participării a cât mai multor operatori economici interesați; în cazul în care un potențial ofertant constată neclarități care, eventual l-ar putea induce în eroare, există posibilitatea solicitării de clarificări; ceea ce contestatorul nu a făcut;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în cadrul sistemului informatic propriu, există în curs de implementare o aplicație informatică de tip GIS („Registrul spațiilor verzi”), al cărei domeniu de utilizare este similar cu cel al sistemului informatic GIS, care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care ar dori ca cele două sisteme informatice să poată colabora; în acest sens, susține că nu doar anumite module din cadrul soluției informatice Sistem GIS (hardware, software), care face obiectul prezentei proceduri, trebuie să poată fi sincronizate cu aplicația „Registrul spațiilor verzi”, ci, soluția informatică ofertată, în ansamblul acesteia, să poată face acest lucru; contestatorul ar fi putut solicita clarificări și cu privire la acest aspect, situație în care ar fi aflat că se dorește realizarea colaborării între soluții informatice și nu între module ale unor soluții informatice; sistemul GIS - „Registrul spațiilor verzi” aflându-se în curs de implementare, într-o fază avansată (nicidecum incipientă, cum afirmă

contestatorul), existând deja implementată o versiune de test la autoritatea contractantă - prin urmare, detaliile tehnice specifice implementării pot fi oferite, la cerere, operatorilor economici interesați, cu condiția ca aceștia să le solicite concret.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 48096/11.11.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 39628/20.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL LOCAL AL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Sistem GIS (software, hard)”, cod CPV 48326000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 241.935,49 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă, ... a formulat contestația dedusă soluționării, deoarece „în urma analizării documentației de atribuire a constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege, privind accesul ofertanților la procedură”; sens în care a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire,a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, remedierea documentației de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției aferente.

În mod subsecvent, Consiliul va proceda la soluționarea fondului cauzei analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la elaborarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, cu luarea în considerare a legislației în domeniul achiziției publice, precum și a susținerilor celor 2 (doi) petenți.

Corelativ, Consiliul apreciază că se impune iterarea dispozițiilor art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Față de norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge, ca tardive, alegațiile contestatorului potrivit căroră „(...) din analiza sistemului SEAP, contractul de prestări servicii pentru dezvoltarea „Registrului spațiilor verzi” a fost atribuit în luna aprilie 2013, iar durata acestuia este de 24 de luni de la atribuire. Prin urmare, contractul se află într-o etapă incipientă, făcând astfel imposibilă elaborarea unei oferte pentru sistemul GIS” deoarece, referitor la contractul de achiziție publică în cauză, constată că ... în exercitarea propriei voințe, nu și-a manifestat prerogativele anterior invocate, în termenele imperativ stipulate în cadrul OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, respectiv „(...) autoritatea contractantă a avut în vedere atribuire în mod discreționar a contractului de achiziție publică”, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia sa, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Referitor la „caietul de sarcini”, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform căroră: „

- 1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;
- 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;
- 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și

metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Ori, din analiza caietului de sarcini, filele 11 – 22, Consiliul constată că, referitor la componența „hardware”, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa următoarele: „(...) componența hardware va conține, în mod obligatoriu, toate echipamentele necesare, incluzând cel puțin un echipament cu rol de server (care urmează a fi instalat în sistemul informatic al beneficiarului (...) configurația și arhitectura acestui echipament vor fi bazate pe o tehnologie corespunzătoare (...))”, fără a preciza absolut deloc vreo caracteristică, de ordin tehnic, pe baza căreia s-ar putea elabora propunerea financiară.

De altfel, lipsa oricăror caracteristici de ordin tehnic privind „componența hardware” este recunoscută chiar și de către autoritatea contractantă, care, în cadrul punctului de vedere nr. 48096/11.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 39628/20.11.2013, și-a motivat lipsa acestora prin faptul că „nu poate anticipa cu ce anume echipamente sau software dorește un operator economic să participe la procedură (...)”.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căroră „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern

specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să specifice, în mod clar, care erau specificațiile tehnice aferente componentei hardware.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că, astfel cum este precizat la cap. IV.2.1) din invitația de participare nr. ... 01.11.2013, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”; potrivit dispozițiilor art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că în situația în care departajarea ofertelor se va face, în mod exclusiv, pe baza prețurilor propuse, posibili ofertanți trebuie să fie în posesia tuturor elementelor de ordin tehnic, necesare în vederea elaborării propunerii tehnice; cu atât mai mult cu cât, astfel cum autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere nr. 48096/11.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 39628/20.11.2013, „există în curs de implementare o aplicație informatică de tip GIS („Registrul spațiilor verzi”), al cărei domeniu de utilizare este similar cu cel al sistemului informatic GIS, care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care ar dori ca cele două sisteme informatice să poată colabora”.

În baza dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”; pe cale de consecință, Consiliul apreciază că în vederea respectării principiului „transparenței”, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din cadrul ordonanței de urgență, „detaliile tehnice specifice implementării” trebuie să se regăsească în cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa invitației de participare nr. ... fiind astfel opozabile tuturor operatorilor economici interesați și nu „oferite, la cerere”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... astfel:

- va admite criticile privind „componenta hardware” și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în sensul precizării „specificațiilor pe care ar trebui să le aibă componenta hardware”;

- va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior precum și a dispozițiilor art. 80 din cadrul aceluiași act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.