



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... - ... contestă adresa nr. 14426/100AP/28.10.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de elaborare programe de training pentru prevenție și intervenție în situații de urgență, servicii de studii și analize și achiziție de software specific”, organizată de către de ... (...), cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului „să anuleze actul atacat și să dispună continuarea procedurii de evaluare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat adresa nr. 14426/100AP/28.10.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de elaborare programe de training pentru prevenție și intervenție în situații de urgență, servicii de studii și analize și achiziție de software specific”, s-a solicită Consiliului „să anuleze actul atacat și să dispună continuarea procedurii de evaluare”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 14426/100AP/28.10.2013, oferta să a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă considerând că nu au fost îndeplinite unele cerințe de calificare privind experiența similară și expertul IT.

Astfel, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței pct. III.2.3.a) și 2 din fișa de date privind experiența similară în „implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv, servicii de elaborare programe de trening”, a depus contractul nr. ETSS-F1/25.02.2008 ce are ca obiect „servicii de consultanță și audit aferent sistemelor informatice”, precum și recomandarea din partea beneficiarului - document probatoriu solicitat, de altfel, de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date - din cuprinsul căruia rezultă că în perioada 01.08.2010 - 30.07.2013, societatea a prestat servicii în cadrul contractului în valoare de 1.391.618,95 lei, inclusiv servicii de realizare de studii, servicii de dezvoltare software și pachete software și sisteme informatice și servicii de formare a personalului și atestă validitatea contractului și volumul de activități prestate în această perioadă, prin actele adiționale încheiate fiind modificată exclusiv durata contractului.

Conform contractului mai sus prezentat, contestatoarea susține că a livrat sisteme informatice și formarea personalului, activitate care presupune și elaborarea programelor de formare (training) și apreciază că în mod tendențios și cu rea voință, autoritatea contractantă înțelege să nu accepte acest contract ca experiență similară validă, fără a prezenta o justificare obiectivă, sau, în ceea ce privește valabilitatea contractului, fără a solicita dovada prelungirii acestuia, deși din recomandarea emisă de beneficiar reiese faptul că acest contract este în vigoare.

Un alt contract prezentat de contestatoare pentru îndeplinirea aceleiași cerințe, este contractul încheiat cu ASSOC ... al cărui

obiect a fost reprezentat de servicii de formare profesională, ce presupun elaborarea programelor și suporturilor de curs pentru acestea - lucru demonstrabil prin solicitările caietului de sarcini al respectivului contract și activitățile întreprinse în cadrul respectivului contract. Contestatoarea susține că, din conținutul acordului cadru înaintat, reiese faptul că programele de formare trebuie adaptate specificului grupului țintă al proiectului persoane cu dizabilități, fiind necesară, astfel, elaborarea programelor de formare (training) specifice acestora și face precizarea că „termenii training și formare sunt sinonimi, având același sens și înțeles”. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă înțelege să nu ia în considerare acest contract cu rea voință susținând că nu se poate realiza o activitate de formare profesională fără a fi elaborate programe de formare. Mai mult, chiar în situația în care autoritatea contractantă înțelegea să nu ia în considerare activitățile prestate pentru beneficiarii DGASPC ARAD și Asociația pentru Dezvoltare Comunitară Vâlcea, activitatea prestată pentru beneficiarul ASSOC ... ar fi fost suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței și anume experiență în elaborare programe de trening, astfel încât, consideră că autoritatea contractantă cu rea voință respinge experiența similară demonstrată în ceea ce privește elaborarea de programe de training, fără a prezenta vreo motivare pertinentă a acestei decizii.

Referitor la contractul F008 din 02.03.2012 în care beneficiar este S&T România, contestatoarea susține că acest contract a avut, în principal, rolul de a demonstra expertiza în implementarea, testarea aplicațiilor informatice pentru situații de urgență (Sistemul pentru Managementul Informatic al Situațiilor de Urgență).

Contestatoarea apreciază că prin cele două contracte prezentate a demonstrat experiența în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, în implementarea de sisteme informatice care să cuprindă și servicii de studii și analize (contractul de la pct. 1), respectiv servicii de elaborare de programe de training (contractul de la punctul 2), prin prezentarea unui număr de 2 contracte ale căror valori cumulate depășesc valoarea solicitată (972400 lei) și susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a motivat autorității contractante rațiunea din care a transmis și cel de-al treilea contract, astfel încât consideră că motivația autorității contractante pentru decizia să este puerilă și elaborată cu rea-voință.

Referitor la cerința pct. pct. III.2.3.a) 5.6 din fișa de date privind expertul IT, contestatoarea arată că având în vedere complexitatea contractului, pentru îndeplinirea acestei cerințe a propus includerea unei echipe de doi experți, nominalizați în

persoana domnului Emil Crăciun și domnului Sorin Pop, fapt care nu contravine legislației în vigoare sau prevederilor fișei de date.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că excluderea din procedură pentru prezentarea unei resurse suplimentare celei solicitate, în condițiile în care toate solicitările fișei de date pentru poziția de Expert IT au fost îndeplinite și acoperite de resursa Emil Crăciun, iar dl. Sorin Pop are expertiză în cadrul unui contract similar - acesta ocupând poziția de expert IT în cadrul unui proiect similar - Realizarea de studii și analize în cadrul proiectului „Reducerea riscurilor la nivel județean printr-o mai bună comunicare în cadrul Comitetului județean pentru Situații de Urgență ... finalizat în perioada de depunere a ofertelor, reprezintă un abuz și constată, din nou, reaua voință a autorității contractante care înțelege să respingă o ofertă pentru motivul că i s-ar fi oferit mai mult decât a solicitat.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că „tehnologia SharePoint este platforma pentru partea de portal din ofertă și nu pentru partea de aplicație efectivă”, contestatoarea susține că în oferta tehnică depusă a arătat că atât partea de portal cât și partea de aplicație utilizează tehnologia Microsoft – SharePoint susținând că toate cerințele tehnice au fost explicitate detaliat în oferta tehnică, fiind explicat pentru fiecare solicitare tehnică modul în care aceasta este îndeplinită și componenta software responsabilă de acest lucru.

În acest context, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la nici un aspect al propunerii tehnice și nici prezentarea unui demo pentru demonstrarea funcționalităților și a tehnologiei utilizate, așa cum este specificat în documentația de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că demersul autorității contractante este unul nejustificat, nemotivat, nelegal, iar din lipsa unor motivări pertinente a motivelor care stau la baza declarării ofertei ca neconformă rezultă reaua voință a autorității contractante deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă societății sale, a justificat punctual atât experiența similară a societății, cât și expertiza și calificărilor experților ce urmează a fi implicați în derularea contractului, astfel încât consideră că sunt aplicabile eronat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comunicata prin adresa nr. 14426/100AP/28.10.2013, precum și a oricăror acte anterioare sau

subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și evaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și continuarea procedurii de evaluare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15210/12.11.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38509/12.11.2013 și respectiv sub nr. 38709/13.11.2013, autoritatea contractantă ... (...), a comunicat Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SC ... SRL și, în copie, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției conform opisului (patru dosare: dosar 1- ofertă SC ... SRL - documente de calificare, dosar 2 - oferta tehnică și financiară, dosar 3 - punctul de vedere asupra contestației și dosarul achiziției și dosar 4 - documente confidențiale).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că motivele invocate de contestatoare în contestație sunt neîntemeiate, considerând că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în mod justificat de către comisia de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind neconcludente. De asemenea, autoritatea contractantă arată că întregul proces de evaluare a ofertelor a fost monitorizat de UCVAP/CVAP, iar procesele verbale de evaluare și raportul procedurii au fost semnate de către acesta fără observații.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației susținând că procedura se derulează în cadrul unui proiect cu finanțare europeană, decizia comisiei de anulare a procedurii, dacă va fi menținută în urma deciziei CNSC, conduce la solicitarea de modificare a graficului de implementare a proiectului.

Astfel, referitor la aspectele semnalate în referire la contractul ETSS F1/25.02.2008, autoritatea contractantă susține că pentru acest contract a fost prezentată recomandarea emisă de beneficiar (pag. 72 din dosarul cu documente de calificare) care conține o enumerare de coduri CPV care e adevărat că include și serviciile specificate de contestatar, dar face referire la o denumire generică a contractului și anume „Servicii de consultanță și audit privind implementarea și exploatarea sistemelor informatice”.

În solicitările de clarificări comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice obiectul contractului în cauza în concordanță cu solicitările din fisa de date respectiv implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de training (adresa 13.427/86AP/07.10.2013). Astfel ofertantul putea prezenta orice

documente justificative (respectiv caiet de sarcini, ofertă tehnică) din care să rezulte îndeplinirea cerinței respective, îndeplinire care nu rezultă din denumirea dată contractului, deoarece serviciile de consultanță și audit nu înseamnă de fapt implementarea unor sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de training. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici din enumerarea de activități prestate de contestatar din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări de la pct. 1 nu reiese foarte clar corespondența cu solicitarea din fișa de date cu privire la experiența similară, astfel încât, răspunsul contestatarului la solicitările de clarificări a fost declarat de comisia de evaluare neconcludent, deoarece nu a clarificat obiectul contractului în concordanță cu cerința din fișa de date (a se vedea justificarea comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2).

Pentru același contract comisia de evaluare a solicitat corelarea duratei contractului care apare în contract cu durata care apare în recomandarea emisă de beneficiar deoarece apar discrepante între durata din contract și cea din recomandarea emisă de beneficiar (a se vedea justificările comisiei de evaluare din procesul verbal de evaluare nr. 1 și nr. 2 – contractul este din 2008 iar din recomandare reiese ca dată de început a contractului 01.01.2012).

Justificarea comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2 în urma căreia a declarat răspunsul la solicitările de clarificări ca și neconcludent este următoarea: „Analizând răspunsul de la pct. 1 referitor la contractul amintit comisia de evaluare a remarcat eroarea ofertantului cu privire la solicitarea de «implementare de sisteme informatice integrate care să cuprindă servicii de audit», în fișa de date solicitarea a fost formulată astfel: „implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de trening” iar ofertantul prin răspunsul de la pct. 1 nu clarifică aspectul solicitat, neexistând dovada că a realizat implementarea unui sistem informatic integrat, și nici că ar fi prestat servicii de elaborare programe de training. Din răspunsul de la pct. 1 reiese doar partea de servicii de studii și analize ca parte din serviciile prestate de ofertant în cadrul contractului prezentat ca și experiență similară. De asemenea, autoritatea contractantă susține că se constată și faptul că ofertantul face referire la acest contract ca la un contract deschis și valid, pe o perioadă nedeterminată, când de fapt copia contractului cu nr. ETSS-F1 din 25.02.2008 prezentată la documentele de calificare specifică clar că este vorba de un contract de prestări servicii încheiat pe o perioadă

de 12 luni, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional semnat de ambele părți. Din recomandarea inițială emisă de beneficiar prezentată la documentele de calificare se face referire la acel contract, fără a se specifica actele adiționale încheiate ulterior, iar ca dată de început apare 01.01.2010 și dată de final 31.12.2012. În recomandarea prezentată la răspunsul la solicitările de clarificări beneficiarul face referire din nou la acel contract fără a aminti eventualele acte adiționale încheiate, dar pentru perioada 01.08.2010 până la 30.07.2013, cu toate că SC ... SRL, în răspunsul la clarificări de la pct. 2 specifică că este cea mai recentă recomandare primită pentru valori și servicii prestate în intervalul 01.08.2008 – 30.07.2013. Practic, fără documente justificative prezentate, reiese că recomandările au fost emise pentru un contract care la data de 01.01.2010, respectiv 01.08.2010 (date de începere specificate în recomandări) a fost expirat. Astfel ofertantul nu a clarificat durata contractului care apare în contract cu duratele ce apar în recomandări.

Referitor la aspectele semnalate de contestatar privind de al doilea contract prezentat în care beneficiar este ASSOC ... autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1 comisia de evaluare a stabilit următoarele: „Contractul în care beneficiar este ASSOC ... conform fișei de experiență similară, valoare 1.185.624 lei, denumirea dată contractului conform fișei de experiență similară fiind „Servicii de formare profesională” – pag. 68, însoțit de o copie conformă cu originalul de pe acordul cadru de servicii nr. 1030 din 06.09.2011 în care beneficiari sunt ASSOC ... Asociația pentru Dezvoltare Comunitară Vâlcea, Direcția Generala de Asistență Socială și Protecție a Copilului Arad și prestatori asocierea dintre ... și ... pe de altă parte, având ca obiect SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ, cu o durata de 20 de luni, respectiv perioada 06.09.2011 – 30.04.2013, fără contracte subsecvente – pag. 69 - 73, însoțit de un proces verbal de recepție a serviciilor cu nr. 418 din 10.07.2012 semnat doar de ASSOC ... pentru întreaga sumă a acordului cadru – pag. 75, și de o recomandare emisă doar de ASSOC ... în favoarea SC ... SRL nedatată – pag. 76. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu se prezintă contractele subsecvente aferente acordului cadru, iar perioada din acordul cadru diferă de perioada de prestare ce rezultă din procesul verbal emis doar de unul din beneficiarii ce apar în acordul cadru. Procesul verbal de recepție și recomandarea este semnată doar de unul din beneficiarii ce apar în acordul cadru. Se va solicita prezentarea de documente contrasemnate de toți beneficiarii acordului cadru din care să reiasă obiectul contractului și durata de prestare a

serviciilor, clarificarea obiectului contractului în concordanță cu solicitările din fișa de date respectiv implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de training, fiind solicitate clarificări privind aceste aspecte.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a reținut în procesul verbal de evaluare nr. 2 faptul că în răspunsul de la pct. 2 ofertantul specifică că lider al proiectului a fost ASSOC ... motiv pentru care recomandarea a fost emisă doar de acesta. De asemenea, comisia de evaluare, a constatat că în acordul cadru de servicii prezentat ca și experiență similară nu se specifică care din cei 3 promitenți-achizitori este lider, contractul fiind semnat de toți trei. Se consideră astfel că și procesul verbal de recepție a serviciilor, respectiv recomandarea trebuia să fie semnată de cei 3 beneficiari. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că din răspunsul la clarificări prezentat corelat cu documentele de calificare aferente, nu reiese că ofertantul a prestat și servicii de elaborare programe de training, din copia contractului prezentat rezultând doar că a prestat servicii de formare profesională, la fel cum reiese și din procesul verbal de recepție și din recomandare (respectiv formarea unui număr de 998 persoane), astfel încât a stabilit că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Referitor la aspectele semnalate de contestatar la pct. 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1 comisia de evaluare a stabilit următoarele: „Contractul în care beneficiar este S&T Romania, valoare 452.261,52 lei, denumirea dată contractului conform fișei de experiență similară fiind „Servicii de consultanță în management” – pag 77, însoțit de o copie conformă cu originalul de pe contractul nr. F -008 din 02.03.2012, având ca obiect SERVICII DE TESTARE, CONFORM SPECIFICAȚIEI, DATELOR și PRETURILOR DESCRISE în COMANDA, cu o durată de 24 de luni de la data semnării – pag. 78-82, însoțit de un protocol de acceptanță a serviciilor de testare din data de 06.08.2012 pentru servicii de testare operațională faza roll-out în locațiile stabilite de S&T Romania în termenele prevăzute și cu predarea livrabilelor asociate conform comenzii C3/14.03.2012 – pag. 83 și de o recomandare emisă de S&T Romania nedatată, care face referire la contractul amintit, F 008/02.03.2012, precum și la comenzile C1/03.2012, C3/03.2012 și C4/04.2012 cu data de începere a contractului 02.03.2012 și data de finalizare 30.09.2012 pentru întreaga sumă specificată în contract – pag. 84. La acest contract nu reiese foarte clar obiectul contractului, nu au fost atașate anexele (comenzile) aferente. (...)”.



Pentru aceste motive, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate clarificări referitoare la cerința din fișa de date III.2.3. a) 2. și la contractul prezentat cu nr. F -008 din 02.03.2012 în care beneficiar este S&T Romania, privind prezentarea de documente din care să reiasă obiectul contractului așa cum a fost solicitat în fișa de date, respectiv implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de training, durata de prestare a serviciilor, precum și clarificarea discrepantei dintre durata contractului și durata ce apare la finalizare în recomandarea emisa de beneficiar.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări de la pct. 3 comisia de evaluare a specificat în procesul verbal de evaluare nr. 2 faptul că este în imposibilitate de a stabili dacă acest contract corespunde solicitărilor din fișa de date, respectiv „implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de trening”, și a stabilit că răspunsul ofertantului este neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din nici un document prezentat pentru acest contract (copie contract-obiectul contractului, recomandare, răspuns la clarificări) nu rezultă informația «strecurată» de contestatar în contestație la pct. 3, cum că acest contract ar demonstra expertiza în implementarea, testarea aplicațiilor informatice pentru situații de urgență.

Referitor la aspectele semnalate de contestatar la pct. 4 din contestație, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1 comisia de evaluare a stabilit că va solicita ofertantului să precizeze prin care dintre contractele prezentate ca și experiență similară la documentele de calificare îndeplinește cerința solicitată, ofertantul amintind în cadrul acestui răspuns toate cele 3 contracte pe care le-a prezentat la experiența similară, rezultând că respectivul contestatar nu a tratat cu suficientă seriozitate răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la aspectele semnalate de contestatar la pct. 5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1 comisia de evaluare a solicitat contestatarului să specifice care dintre aceștia va ocupa postul de expert IT în desfășurarea proiectului precum și clarificarea modului în care îndeplinește cerința solicitată respectiv experiența în dezvoltarea și integrarea cel puțin a unei aplicații pe tehnologia pe care se bazează soluția oferită, respectiv prezentarea certificării Microsoft de la pag 164 în traducere autorizată, răspunsul fiind consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 2, respectiv faptul că a prezentat certificarea Microsoft în traducere autorizată, a

specificat că expertul IT propus pentru poziția solicitată este Emil Crăciun, dar ofertantul consideră că este necesară o echipă formată din cel puțin 2 persoane pentru îndeplinirea sarcinilor din cadrul contractului, rămânând astfel nominalizat și domnul Sorin Pop ca și al doilea expert IT.

Comisia de evaluare susține că nu a respins oferta contestatarului pe motiv că ar fi ofertat un număr mai mare de experți decât cel solicitat, ci datorită faptului că răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent, ofertantul menținând ambele persoane nominalizate pentru funcția de expert IT în cadrul echipei de bază solicitată în fișa de date. Experții solicitați în fișa de date este adevărat că sunt minimali, dar fiecare expert are atribuții clare în cadrul proiectului, fiind imposibil ca răspunderea funcției de expert IT să fie împărțită către două persoane. Autoritatea contractantă nu contestă că ar fi fost nevoie de 2, sau chiar mai multe persoane care să ducă la îndeplinire proiectul pe parte de IT dar unul singur trebuie să ocupe funcția de expert IT.

Prin adresa nr.934/15.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39207/18.11.2013, contestatoarea SC ... SRL, comunică Consiliului că este în imposibilitatea de a se prezenta la data stabilită pentru studierea dosarului achiziției prin adresa CNSC nr. ... dar, având cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, formulează în contradictoriu cu aceasta, prezentele „Concluzii scrise”, în care, reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației și consideră nejustificată respingerea contractului nr. ETSS-F1/25.02.2008 prezentat ca fiind nevalid, a contractului ASSOC ... ca fiind neconcludent.

De asemenea, contestatoarea susține în continuare că rolul celui de-al treilea contract depus a fost de a arăta experiența în implementarea și testarea sistemelor informatice pentru situații de urgență (SMISU), nefiind neapărat necesară luarea în considerare a acestui contract pentru demonstrarea expertizei conform caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că înțelege faptul că autoritatea contractantă nu a parcurs cu atenție documentația tehnică și confundă produsul utilizat pentru componenta de analiză (Logizian Visual Architect pag. 191 și 194) cu soluția informatică oferită acesteia conform caietului de sarcini - Microsoft SharePoint cu plug-in-urile aferente (soluții COTS conform specificațiilor caietului de sarcini - pag. 206, 209), însă susține că atât în oferta tehnică cât și în clarificările depuse, a arătat că soluția ofertată este Microsoft SharePoint, iar expertul Emil Crăciun deține expertiza, calificările și certificările necesare îndeplinirii funcției de expert IT. De asemenea, contestatoarea învederează faptul că ofertantul are dreptul de a

oferta orice echipă de experți dorește, cu condiția respectării cerințelor minimale ale caietului de sarcini, cerințe îndeplinite de către societatea sa.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost ea formulată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de elaborare programe de training pentru prevenție și intervenție în situații de urgență, servicii de studii și analize și achiziție de software specific”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 28.08.2013, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat de 972.400 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 10.717/28.08.2013.

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată deoarece s-au depus doar oferte inacceptabile și/sau neconforme, aspect reținut în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 14.396/28.10.2013 și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 14.426/100AP/28.10.2013, act atacat prin prezenta contestație.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, întrucât, răspunsurile transmise la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă, în referire, pe de o parte, la documentele depuse ca dovadă a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) 2 privind experiența similară, iar pe de altă parte, la cerința III.2.3.a) 5.6 – expert IT, au fost neconcludente.

Analizând primul motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acesta este întemeiat.

Astfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 2, „Experiență în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, în implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de

training. Ofertantul va prezenta un număr de maxim 2 documente (contracte/procese verbale de recepție) prin care să confirme prestarea serviciilor similare a căror valoare cumulată să fie de minim 972.400 lei fără TVA. (...) Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar care să confirme îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate și care să conțină date referitoare la beneficiarul contractului, tipul activităților prestate/bunurilor livrate, perioada în care s-a derulat contractul. ...”, stabilind ca modalitate de îndeplinire depunerea formularului 8. Această cerință de calificare deși a constituit obiectul unei solicitări de clarificări a unui potențial ofertant, a fost menținută de autoritatea contractantă prin răspunsul 4 din adresa nr. R/9.454/66AP și R/9.362AP din 31.07.2013, publicată în SEAP la data 31.07.2013, a rămas nemodificată, astfel încât trebuie aplicată ca atare în cadrul procedurii.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, însușită de contestatoare prin necontestarea ei anterior depunerii ofertelor, contestatoarea a nominalizat și depus documente pentru trei contracte după cum urmează:

- contractul de prestări servicii informatice nr. ETSS-F1/25.05.2008, încheiat între contestatoare și ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect furnizarea de „servicii de consultanță și audit privind implementarea și exploatarea sistemelor informatice”, valoarea contractului fiind stabilită la „plata unui tarif pe om/zi conform anexelor lunare”, însoțit de recomandarea emisă de beneficiar;

- acordul-cadru de servicii nr. 1030/06.09.2013, încheiat între contestatoare și SC ... SRL, în calitate de promitenți prestatori, pe de o parte, și Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială – ASSOC, Asociația pentru Dezvoltare comunitară Vâlcea, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, în calitate de promitenți achizitori, pe de altă parte, având ca obiect „prestarea de servicii de formare profesională”, însoțit de procesul verbal de recepție a serviciilor de formare profesională nr. 418/10.07.2012, recomandarea emisă de beneficiarul Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială – ASSOC;

- contractul de prestări servicii nr. F-008/2012, încheiat între contestatoare în calitate de prestator și ...SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect „servicii de testare, conform specificației datelor și prețurilor descrise în comandă”, însoțit de Protocolul de Acceptanță a Serviciilor de Testare din 06.08.2012, recomandarea emisă de beneficiar.

Întrucât, în legătură cu primul contract depus de contestatoare în dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a constatat existența unor neconcordanțe/neclarități, prin adresa nr. 13427/86AP/07.10.2013, aceasta a solicitat contestatoarei, „corelarea duratei contractului care apare în contract cu durata care apare în recomandarea emisă de beneficiar (...) clarificarea obiectului contractului în cauză în concordanță cu solicitările din fișa de date respectiv implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprinsă și servicii de audit și analize, respectiv servicii de elaborare programe de training”.

Prin adresa nr. 891/09.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. R/13427/86AP/10.10.2013, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante precizând că obiectul contractului ETSS-F1/25.02.2008 este reprezentat de „servicii de consultanță și audit privind implementarea și exploatarea sistemelor informatice”, sens în care a descris serviciile prestate în cadrul acestui contract ca fiind analiză detaliată stare sistem existent, analiza fluxurilor de lucru, modelare procese de business pe baza standardului BPMN2.0, studii de caz – analiză, creare, implementare, testare, modelare procese de comunicare interdepartamentale în cazul implementării unei soluții complexe informatice, furnizare analize pentru optimizarea proceselor de business ale clientului etc. De asemenea, în legătură cu acest răspuns, contestatoarea a depus o nouă recomandare din partea beneficiarului ce cuprinde valori și servicii prestate în intervalul 01.08.2010-30.07.2013.

Acest răspuns, într-adevăr, nu face dovada îndeplinirii cerinței minime impuse de autoritatea contractantă referitoare la obiectul contractului întrucât acest contract prezentat de contestatoare ca experiență similară are obiect diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă, „serviciile de consultanță și audit privind implementarea și exploatarea sistemelor informatice”, neputând fi similare „implementării de sisteme informatice integrate care să cuprindă servicii de (...) audit”, cerința obligatorie privind experiența similară stabilind în principal ca prin respectivul contract să se fi implementat sistem informatic integrat în cadrul căruia să se regăsească anumite servicii, fiind evident că în această situație acest contract nu poate fi luat în considerare ca îndeplinind cerința privind experiența similară. De altfel, experiența similară solicitată de autoritatea contractantă nu rezultă nici din detalierea serviciilor prestate de contestatoare în cadrul acestui contract, detaliere prezentată în răspunsul la clarificări anterior menționat, niciunul din serviciile enumerate de contestatoare nereprezentând „implementare de sisteme informatice integrate ...” , astfel că sub

acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată, iar celelalte aspecte legate de acest contract nu mai sunt relevante.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei reținut de autoritatea contractantă, referitor la acordul-cadru de servicii nr. 1030/06.09.2013, Consiliul constată că acesta este corect reținut de autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa nr. 891/09.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. R/13427/86AP/10.10.2013, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta documente contrasemnate de toți beneficiarii acordului-cadru din care să reiasă obiectul contractului, durata de prestare a serviciilor dar și clarificarea obiectului acestui contract în concordanță cu solicitările din fișa de date a achiziției. În acest sens, aceasta a menționat că liderul proiectului este ASSOC ... unic organizator al procedurii, acesta fiind motivul pentru care recomandarea a fost eliberată de această organizație, iar obiectul contractului include „elaborarea de programe de training și susținerea sesiunilor de training”.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că acesta nu este concludent, motivat de faptul că, deși prin răspunsul formulat contestatoarea, a precizat că motivul semnării recomandării doar de către ASSOC ... respectiv faptul că acesta ar fi liderul „proiectului”, nu a prezentat dovezi în sprijinul susținerii referitoare la „liderul proiectului”, simpla susținere neputând fi reținută ca fiind un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a prezenta „documente”.

În ceea ce privește reținerea autorității contractante referitoare la faptul că din răspunsul formulat de contestatoare nu ar rezulta că ofertantul a prestat și servicii de elaborare programe de training, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, din documentele depuse inițial în documentele de calificare rezultă doar prestarea de servicii de formare profesională, în timp ce prin răspunsul formulat susținerea potrivit căreia obiectul contractului cuprinde și servicii de „elaborarea de programe de training” nu este susținută cu nici un fel de probe, caiet de sarcini sau propunere tehnică, astfel că, întrucât cele două tipuri de servicii nu sunt similare, decizia autorității contractante apare ca fiind corectă, iar contestația, sub acest aspect, apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la al treilea contract depus în dovedirea experienței similare, despre care contestatoarea susține în cadrul contestației și în concluziile scrise că acesta „a fost depus cu rolul de a arăta experiența similară în implementarea și testarea

sistemelor informatice pentru situații de urgență (SMISU), nefiind neapărat necesară luarea în considerare a acestui contract pentru demonstrarea expertizei ...”, potrivit căruia contestatoarea nu a răspuns concludent solicitărilor referitoare la contractul F - 008/02.03.2013, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin adresa nr. 13427/86AP/07.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în referire la contractul nr. F-008/02.03.2013 încheiat cu S&T România, depus în dovedirea experienței similare, prezentarea de documente din care să reiasă obiectul contractului așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, durata de prestare a serviciilor și clarificarea discrepanței între durata contractului și durata ce apare la finalizare în recomandarea emisă de beneficiar”. În răspunsul formulat prin adresa nr. 891/09.10.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R/13427/86AP/10.10.2013, contestatoarea a precizat că durata contractului este de 24 de luni, activitatea se desfășoară pe bază de comenzi punctuale, serviciile prestate în cadrul contractului au fost de implementare a sistemelor informatice către beneficiarul final UMP – Ministerul Administrației și Internelor, iar obiectul contractului a fost „realizarea de activități de testare și audit, precum și verificări conform indicațiilor primite de la beneficiar și servicii de asistență software”, precizând că durata menționată în recomandare se referă la durata activităților cuprinse în comenzile punctuale emise în baza contractului, fără însă să depună documente din care să reiasă că obiectul contractului a fost „implementarea de sisteme informatice integrate care să cuprindă și servicii de studii și analize, respectiv servicii de elaborare programe de training” așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, rezultând că în mod corect a reținut autoritatea contractantă că acest răspuns a fost unul neconcludent, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod implicit, este neîntemeiată și critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, aferentă respingerii ofertei sale prin considerarea ca neconcludent a răspunsului său la solicitarea de clarificări privind expertul IT, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 5.6 Expert IT, pentru care s-au solicitat „studii universitare absolvite cu diplomă/licență în domeniul informaticii și experiență în dezvoltarea și integrarea cel puțin a unei aplicații pe tehnologia pe care se bazează soluția ofertată”, din conținutul căreia rezultă că în cazul

nominalizării mai multor experți IT, fiecare dintre aceștia trebuie să îndeplinească individual cerințele impuse, contestatoarea a nominalizat prin Formularul 10 – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului și al cadrelor de conducere, două persoane, respectiv dl. ... și dl. Emil Crăciun.

Prin adresa nr. 13427/86AP/07.10.2013, autoritatea contractantă solicitat prezentarea pentru expertul Emil Crăciun a certificării Microsoft în traducere autorizată, specificarea persoanei care va ocupa postul de expert IT în desfășurarea proiectului și clarificarea modului în care acesta îndeplinește cerința referitoare la experiența în dezvoltarea și integrarea cel puțin a unei aplicații pe tehnologia pe care se bazează soluția ofertată”. Răspunzând acestei solicitări prin adresa nr. 891/09.10.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R/13427/86AP/10.10.2013, contestatoarea a precizat faptul că postul de expert IT va fi ocupat de dl. Emil Crăciun, iar pentru probarea experienței similare solicitate invocă recomandarea depusă inițial în documentele de calificare, emisă de dl. Marian Tataran în calitate de director al SC Avelgo SRL, unde persoana numită a avut calitatea de expert IT pe platforma Microsoft SharePoint, precizând în același timp considerația sa că este necesară o echipă formată din două persoane pentru îndeplinirea sarcinilor expertului IT. Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent acest răspuns, neluând în considerare experiența similară invocată pentru dl. Emil Crăciun, motivat de faptul că, înainte de luarea unei decizii privind îndeplinirea acestei cerințe de calificare prin raportare la platforma Microsoft SharePoint invocată ca experiență similară, ar fi trebuit să solicite contestatoarei clarificări cu privire la corespondența experienței expertului cu soluția ofertată, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Având în vedere cele constatate, deși una din critici este întemeiată, aceasta nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei determinat de netemeinicia celorlalte critici, contestația urmând să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.