



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... precizată prin adresa nr. 1115/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 995/01.11.2013 pentru lotul 1, emis în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru secțiile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din România”, cod CPV 90923000-3, organizată de autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... b-dul ... sector 1, s-a solicitat „anularea adresei nr. 995/01.11.2013”, „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare”, anularea raportului procedurii și „pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de SC ...SA ca fiind neconformă ... cu obligarea continuării procedurii în sensul reevaluării tuturor ofertelor admisibile în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite, în parte, contestația înaintată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... b-dul ... sector 1, anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 990/01.11.2013, actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... precizată prin adresa nr. 1115/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru secțiile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din România”, cod CPV 90923000-3, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 995/01.11.2013 pentru lotul 1 și s-a solicitat „anularea adresei nr. 995/01.11.2013”, „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare”, anularea raportului procedurii și „pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de SC ...SA ca fiind neconformă ... cu obligarea continuării procedurii în sensul reevaluării tuturor ofertelor admisibile în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că urmare a deciziei Consiliului nr. ... din 30.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 357 prin care i-a comunicat continuarea procedurii de atribuire, situație în care, prin adresa nr. 1007/15.02.2013, contestatoarea a informat autoritatea contractantă pentru etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a deciziei Consiliului, despre necesitatea de a verifica cu maximă rigurozitate admisibilitatea ofertelor depuse de SC ...SRL cu o valoare a ofertei de 102.062,72 lei și SC ...SRL cu o valoare a ofertei de 105.625,93 lei. De asemenea, contestatoarea susține că

prin adresa nr. 1061/30.07.2013 a notificat autoritatea contractantă în sensul punerii în aplicare a dispozițiilor obligatorii din decizia Consiliului anterior menționată, decizie devenită definitivă, irevocabilă și obligatorie pentru părți prin hotărârea judecătorească nr. 998/07.03.2013 a Curții de Apel ...

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 1097 din 03.10.2013, a transmis autorității contractante o notificare prin care a solicitat punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... din 30.01.2013, iar autoritatea contractantă i-a comunicat la data de 01.11.2013 prin adresa nr. 995, rezultatul procedurii prin care oferta sa deși declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare valoarea propunerii financiare fiind mai mare decât a ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ...SRL.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii, ca fiind nelegală și stabilită cu ignorarea propriilor cerințe stabilite în documentația de atribuire precum și a principiului nediscriminării și al egalității de tratament. În acest sens, contestatoarea consideră oferta depusă de SC ...SRL ca fiind o ofertă nereseriosă cu prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu reflectă cerințele documentației de atribuire, precizând că la data deschiderii ofertelor, respectiv 25.04.2013, pentru lotul 1, operatorul economic în discuție a oferat 230.301,43 lei, iar la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 01.11.2013, propunerea financiară a fost de 102.062,73 lei.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea arată că pentru dezinsecție, având în vedere remanența insecticidului microcapsulat, concentrațiile, dozajele, cantitatea totală a suprafețelor supuse tratamentelor pe durata celor 36 de luni și valoarea totală a ofertei rezultă un tarif unitar de 0,058 lei/mp și afirmă „cu toată răspunderea” că nu există pe piața din România un insecticid care să respecte cerințele tehnice minime pentru dezinsecție și să prezinte un preț material mai mic de 0,07 lei/mp.

În legătură cu oferta criticată, referitor la deratizare, contestatoarea arată că, având în vedere pe de o parte că ofertanții trebuiau să prezinte un raticid cu rezistență în mediu umed iar forma de aplicare trebuie să fie de minim 2-5 g/mp conform specificațiilor privind normele de aplicare, iar pe de altă parte cantitatea totală de mp în 36 de luni și valoarea totală a ofertei declarată câștigătoare, tariful unitar al acesteia este de 0,045 lei/mp, tarif care include toate cheltuielile.

Astfel, concluzionând în ceea ce privește cele două operațiuni, dezinsecție și deratizare, contestatoarea susține că suprafața totală de tratat pe toată durata acordului-cadru este de 4.014.890,04 mp,

iar tariful mediu al ofertantului declarat câștigător este de 0,025 lei/mp aferent ambelor operațiuni.

Contestatoarea susține că din conținutul actului atacat rezultă în mod clar că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin, în condițiile în care ca urmare a fazei finale de licitație electronică autoritatea contractantă avea obligația stabilirii câștigătoarei în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 dar s-a mulțumit să compare valorile financiare înscrise în SEAP fără a face niciun fel de verificări temeinice și riguroase, nerespectând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea consideră că atât oferta depusă de SC ...SRL cât și cea depusă de SC ...SRL sunt neobișnuit de mici și reprezintă nerespectarea în totalitate a documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a detalia motivele de nelegalitate după studierea dosarului achiziției, susținând că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat decât parțial motivările din deciziile Consiliului, evaluarea financiară fiind una formală, aceasta fiind „în conflict permanent cu dispozițiile legale, imperative în materia achizițiilor publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 37983/07.11.2013 contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției urmând să-și completeze motivarea pentru capetele de cerere formulate.

Consiliul, prin adresa nr. 22229/..... a solicitat contestatoarei comunicarea în termen de 5 zile a motivării complete a contestației, a precizărilor solicitate în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1115/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatoarea a transmis documentul intitulat „Precizări”,

Contestatoarea susține că în cuprinsul contestației a „argumentat în mod clar faptul că apreciază ca nelegal rezultatul procedurii de atribuire, întrucât, în ceea ce privește propunerea financiară a ofertatului desemnat câștigător, precum și a celorlalți ofertanți care au prezentat prețuri neobișnuit de mici (~40% din valoarea estimată) nu s-au făcut verificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 modificată”.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 1054/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37830/13.11.2013, în copie, dosarul achiziției și a formulat un

punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă a descris modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că în perioada 01.11-02.11.2012 a avut loc licitația electronică la care au fost invitate doar ofertele admisibile, ofertantului SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 100.000 lei, clasat pe primul loc, solicitându-i-se în conformitate cu art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ din HG nr. 925/2006, justificarea prețului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pe parcursul desfășurării procedurii Consiliul a soluționat mai multe contestații și a emis următoarele decizii: decizia nr. 757/... din 23.03.2012, decizia nr. 2562/... din 03.08.2012, decizia nr. 3681/... și decizia nr. ... din 30.01.2013. Cea din urmă decizie, precizează autoritatea contractantă, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... plângerea fiind respinsă de instanță ca nefondată, prin Decizia nr. 998/07.03.20163.

Autoritatea contractantă susține că în data de 01.11.2013 a emis raportul final al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 990/01.11.2013, care a avut în vedere existența bugetului necesar și motivarea ultimei decizii a Consiliului, respectiv Decizia nr. ... din 30.01.2013, ce a condus la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ...SRL în cadrul lotului I și, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, la declararea câștigătoare a ofertei depusă de COMPANIA ...SA cu propunerea financiară de 102.062,72 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu Raportul tehnic nr. 969/29.10.2013 și procesul de reevaluare relatat în Raportul procedurii nr. 990/01.11.2013, evaluarea a fost făcută corespunzător iar critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006, este neîntemeiată, invocând în acest sens prevederile art. II (1) și (2) din OUG nr. 77/2012.

În ceea ce privește procesul de reevaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă susține că, în speță, fiind o procedură de atribuire inițiată înainte de 01.01.2013, acesteia îi sunt aplicabile prevederile OUG nr. 76/2010, în conformitate cu art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și a art. 36 indice 1¹ din HG nr. 925/2006 valabil la data lansării procedurii de atribuire, respectiv 28.02.2012. În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, pentru lotul I, „doar prețul cel mai scăzut ofertat în cadrul procedurii reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, această valoare fiind de 101.260,00 lei fără TVA”, astfel că au fost solicitate clarificări doar ofertantului SC ...SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că ofertele financiare finale depuse de SC ...SA și SC ...SRL nu intră, de drept,

în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și în consecință nu a fost nevoie de solicitarea unor explicații, detalii, clarificări cu privire la formarea prețului.

În ceea ce privește calculele efectuate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt corecte, dar își exprimă rezervele legate de autoritatea oferită de justificările de genul „... afirmăm cu toată răspunderea că pe piața din România nu există insecticid ... să prezinte un preț mai mic de ...”.

De altfel, autoritatea contractantă consideră tendențioși termeni folosiți de contestatoare la adresa comisiei de evaluare și consideră că aceștia dovedesc dorința contestatoarei de a i se atribui acordul-cadru la valoarea maximă bugetată, dovadă în acest sens fiind oferta finală după faza de licitație electronică în valoare de 230.418,28 lei fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a lotului este de 230.644 lei fără TVA.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 15.11.2013 și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat „Nota scrisă” nr. 1118/18.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39359/18.11.2013 în cadrul căreia susține că autoritatea contractantă nu a făcut „nici un fel de evaluare tehnică ofertelor primite, nu a verificat cu seriozitate admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar nici înainte de faza electronică, nici după stabilirea clasamentului final stabilit de SEAP”, reiterând în același timp faptul că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate decizia Consiliului nr. ... sens în care citează părți din conținutul acesteia.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă recunoaște că nu a făcut nici un fel de verificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, în urma Deciziei Consiliului nr. ... și afirmă în mod greșit că se raportează la 5 oferte admisibile în condițiile în care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă pentru lotul 1 iar oferta depusă de SC ... SRL ca o consecință a stabilirii ca neconformă pentru lotul 2 trebuia înlăturată ca neconformă și pentru lotul 1 întrucât prezenta oferta neconformă.

De asemenea, contestatoarea precizează că, într-adevăr, interesul său este să rămână singură în procedura de atribuire și să fie declarată câștigătoare având singura ofertă admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar în opozabilitate cu celelalte oferte neconforme dar declarate admisibile prin încălcarea repetată a prevederilor legale în vigoare și a motivărilor deciziilor Consiliului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și nu la cele menționate în raportul final al procedurii înregistrat sub

nr. 990/01.11.2013, paginile 10-11, unde se fac referiri la baza de date furnizori secțiunea „Black list”, respectiv la Legea nr. 231.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru secțiile civile și stațiile de exploatare pentru societățile Grupului ... din România”, cod CPV 90923000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor pentru 22.03.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 616.505 ron fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat mai multe contestații, după cum urmează:

- prin Decizia nr. 757/... din 23.03.2012, Consiliul a admis în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să elimine cerința de a prezenta „licență eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice”, autoritatea contractantă fiind obligată să „publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură”, respectiv „să utilizeze numai produse avizate pentru profilaxia sanitar-umană (non-agricole) în conformitate cu H.G. nr. 956/2005, și anume: Grupa Principală 3 tip 18 Insecticid și Grupa principală 3 tip 14 Raticid”, să modifice cerința remediată respectiv de a prezenta „autorizație emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de produse avizate de către CNPB – INSP ... potrivit prevederilor legale în domeniu cu indicarea actele normative care impun prezentarea autorizației necesară îndeplinirii contractului în condiții legale și a respins ca nefondate celelalte critici;

- prin Decizia nr. 2562/... din 03.08.2012 Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

- prin Decizia nr. 3681/... din 16.10.2012 Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a dispus reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului;

- prin Decizia nr. ... din 30.01.2013, Consiliu a admis excepția tardivității introducerii contestației de către S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă și a respins această contestație ca tardivă, a admis contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aferente lotului 1 și 2, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus oferte 6 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1208 din 25.04.2012, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor efectuată ca urmare a multiplelor decizii ale Consiliului, la etapa finală de licitație electronică programată a se desfășura în perioada 01.11.2012-02.11.2012 au fost invitați 5 ofertanți, după cum urmează: SC ...SA, SC ... SRL, COMPANIA ...SA, SC ... SRL, SC ... SRL.

După finalizarea licitației electronice clasamentul a fost următorul: locul 1 - SC ...SA cu prețul final de 100.000 lei, locul 2 - COMPANIA ...SA cu prețul final de 102.062,72 lei, locul 3 - SC ...SRL cu prețul final de 105.625,93 lei, locul 4 - SC .. SRL cu prețul de 149,700 lei și locul 5 - SC ... SRL cu prețul de 230.418,18 lei.

Având în vedere Decizia nr. ... din 30.01.2013, emisă de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 990/01.11.2013, în care a reținut, în legătură cu lotul nr. 1, clasamentul final ca fiind următorul: COMPANIA ...SA - locul 1, SC ...SRL - locul 2, SC .. SRL - locul 3, SC ... SRL - locul 4, eliminând din competiție oferta depusă de SC ...SA și declarând câștigătoare oferta depusă de COMPANIA ...SA.

Verificând incidența în speță a prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv publicarea în SEAP a anunțului de participare, potrivit căruia „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, prin raportare la faptul că în clasamentul final sunt doar 4 oferte declarate admisibile iar valoarea estimată a lotului nr. 1

este de 230.644 lei, Consiliul constată că pragul valoric sub care o ofertă se încadrează în categoria ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzut este 196.047,4 lei, astfel că toate ofertele situate sub această valoare, respectiv ofertele depuse de COMPANIA ...SA cu prețul final de 102.062,72 lei, SC ...SRL cu prețul final de 105.625,93 lei și SC ...SRL cu prețul de 149.700 lei, sunt oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut pentru care autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor alin. (1) al articolului mai sus citat, potrivit căruia „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din conținutul dosarului achiziției dar și din susținerile autorității contractante rezultă că, într-adevăr, prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu au fost aplicate nici operatorului economic COMPANIA ...SA declarat câștigător și nici operatorului economic SC ...SRL clasat pe locul 2, ambii cu oferte aparent neobișnuit de scăzute așa cum s-a reținut anterior, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a aplica celor doi ofertanți prevederile anterior menționate. Aceste prevederi nu au fost aplicate de autoritatea contractantă nici celui de-al treilea clasat, respectiv operatorului economic SC ...SRL a cărui propunere financiară s-a situat sub pragul de 85% din valoarea estimată a lotului 1.

De altfel, critica contestatoarei menționată în contestație și reiterată în cadrul „notei scrise” referitoare la neaplicarea în totalitate, de către autoritatea contractantă, a motivării deciziei Consiliul referitoare la modul de reevaluare a ofertelor, apare ca fiind întemeiată și în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L..

Astfel, în motivarea deciziei nr. ... din 30.01.2013, Consiliul a reținut în legătură cu oferta depusă de S.C. ...S.R.L. următoarele:
„... pentru prestarea serviciului de dezinsecție a luat în calcul produsul Deadyna a cărui fișă tehnică o atașează, iar pentru prestarea serviciului de deratizare a luat în calcul raticidul Varat Pasta.

Din documentele aflate la dosar nu rezultă că produsul Deadyna care a stat la baza formării prețului ofertat prezintă remanența pe durata dintre 2 operații prevăzută în caietul de sarcini.

Referitor la produsul Varat Pasta, produs pe care S.C. ...S.R.L. îl menționează ca fiind raticidul care va fi folosit în prestarea serviciului, Consiliul constată că în cadrul ofertei inițiale nu a fost menționat și nu s-a depus niciun înscris referitor la acest produs, situație care trebuia sancționată de către autoritatea contractantă cu respingerea ofertei potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006 datorită modificării ofertei tehnice.

Ofertanții nu pot ca ulterior depunerii ofertei, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut să aducă modificări la oferta tehnică prin folosirea/menționarea altor produse decât cele indicate în oferta elaborată de ei înșiși.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

(...) Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în caietul de sarcini, nedemonstrarea faptului că produsele folosite pentru prestarea serviciului de dezinsecție au o anumită remanență, iar raticidul prezintă rezistență pentru mediu umed, ofertanții încălcă atât cerințele documentației, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al răspunsurilor la clarificări care fac parte integrantă din caietul de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Declarând admisibilă o ofertă neconformă (produsul de dezinsecție care nu are o anumită remanență iar raticidul nu prezintă rezistență pentru mediu umed), autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante”.

Având în vedere cele reținute de Consiliu în motivarea deciziei nr. ... din 30.01.2013, rămasă definitivă și irevocabilă, în legătură cu oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 2, coroborat cu faptul că defalcarea pe loturi a contractului s-a făcut numai prin raportare la zonele în care urmează să fie prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, respectiv specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini fiind comune pentru toate cele trei loturi, este evident că aspectele în discuție reținute de Consiliu trebuiau extinse/aplicate de autoritatea contractantă și pentru lotul 1, ceea ce nu s-a întâmplat, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 990/01.01.2013 și sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, susținerile contestatoarei din cadrul „Notei scrise”, depusă ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut „nici un fel de evaluare tehnică ofertelor primite, nu a verificat cu seriozitate admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar nici înainte de faza electronică, nici după stabilirea clasamentului final stabilit de SEAP”, ce reprezintă de fapt o dezvoltare a criticilor formulate în cadrul contestației, sunt întemeiate și urmează a fi admise pentru rațiunile prezentate în paragraful anterior.

Solicitarea contestatoarei de declarare ca neconformă a ofertei depusă de SC ...SRL va fi respinsă de Consiliul ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor neconforme este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 990/01.11.2013 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare și va respinge ca inadmisibilă cererea de declarare ca neconformă a ofertei depusă de SC ...SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire după aplicarea celor dispuse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.