



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. cu sediul în ... B-dul. ... nr. ..., sc. ..., et. ..., Biroul nr. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. ..., reprezentată legal prin, - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din ... de către cu sediul în ... Str. ... nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „cerere de oferte” offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Serviciul de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti – Pasaj.....”, cod CPV - *Servicii de curățenie (Rev.2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... și a documentelor subsecvente, precum și admiterea cererii sale.

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16289 din ... de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Serviciul de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti – Pasaj ...”, cod CPV ... – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 16289 din ... și a documentelor subsecvente, precum și admiterea cererii sale.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și menționează că în data de 02.09.2013, după încheierea ultimei faze de licitație electronică, a ocupat primul loc în clasament ofertând prețul de lei.

Ulterior, un alt operator economic, nemulțumit de faptul că oferta ... „ar fi fost declarată câștigătoare (în loc de a sa)”, a formulat o contestație la Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, care a fost respinsă.

Totodată, contestatorul precizează că după emiterea deciziei Consiliului, a primit o solicitare din partea autorității contractante, respectiv adresa nr. ... din10.2013, de justificare a prețului ofertat, care reprezenta ...% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. ... din 10.10.2013, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, atașând adresei și formularele ce cuprind costurile cu materiale, manopera, taxe, etc., estimarea necesarului de materiale, precum și ofertele furnizorilor.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a constatat faptul că valoarea cheltuielilor cu utilajele este zero, motiv pentru care i-a solicitat să atașeze o anexă a unui contract de închiriere (pentru generator) și i-a transmis, în acest sens, încă o solicitare, la care a răspuns prin adresa nr. 1809/18.10.2013, atașând acestei adrese anexa contractului de închiriere pentru generator, „pentru ca autoritatea contractantă să se poata

convinge că, într-adevăr, costurile ocazionate de acel utilaj sunt zero”.

De asemenea, contestatorul a menționat că acele cheltuieli cu utilajele pentru lucrarea în cauză au valoarea zero, întrucât ele sunt susținute prin alte lucrări pe care societatea sa le are în derulare, în prezent, prestând „servicii de curățenie la ..., .., .., ...

Contestatorul afirmă că a mai primit încă o solicitare din partea autorității contractante, respectiv adresa nr. .../21.10.2013, prin care i s-a cerut să precizeze „care este tariful orar brut aferent salariului de încadrare care rezultă din cheltuielile cu personalul din formularele depuse”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. din 21.10.2013, explicând autorității contractante faptul că tariful orar brut propus de către societatea pe care o reprezintă este de ... lei/oră, valoare mai mare decât tariful orar corespunzător salariului minim pe economie.

Ulterior răspunsului de mai sus, contestatorul precizează că a primit adresa nr. ... din ... prin care autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „prețurile ofertate de către societatea noastră pentru utilaje este zero, iar în atare condiții, nu se poate asigura îndeplinirea acordului cadru la parametri solicitați”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio explicație cu privire la aspectul mai sus citat, ci i-a transmis doar solicitarea de prezentare a anexei la contractul de închiriere pentru generator.

În opinia contestatorului, argumentele oferite autorității contractante în cuprinsul adresei nr. din 18.10.2013, nu au fost luate în considerare, motiv pentru care consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, având în vedere că a răspuns complet și concludent la fiecare solicitare a autorității contractante.

Contestatorul apreciază că, prin solicitarea de completare a documentelor de calificare privind resursele tehnice (depunerea anexei la contractul de chirie pentru generator), autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice, în speță art. 33 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 34 alin (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. 2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că din analiza modului în care autoritatea contractantă a elaborat propria cerință privind prezentarea propunerii financiare, respectiv solicitarea de a

prezenta formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri, precum și formularele ..., ..., fără să impună ofertanților „să prezinte în mod particular tariful pentru utilaje (sau ca acesta să fie cuprins între anumite valori)”.

În astfel de condiții, contestatorul menționează că în propunerea financiară depusă inițial, la pagina nr.... exista prețul pe utilaj (respectiv suma de ... lei), preț ce nu a fost prevăzut în „oferta financiară depusă de către societatea noastră în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut”.

În concluzie, afirmă că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, prin faptul că a dorit „cu orice preț să ne platească amortizarea unor costuri privind utilajele, acesta fiind singurul motiv al respingerii ofertei noastre”.

Față de cele prezentate, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. din ... și a documentelor subsecvente, admiterea cererii sale, precum și accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice și completarea prezentei cereri în urma studierii dosarului cauzei, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../...-.../13.11.2013, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului cauzei, însă ... nu a dat curs invitației până la data emiterii prezentei decizii.

Prin adresa nr./04.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia „ca neîntemeiată, n serioasă și tendențioasă”.

Autoritatea contractantă prezintă, în partea introductivă, un scurt istoric al procedurii de atribuire contestată, iar cu privire la contestație precizează că în urma fazei finale de licitație electronică, oferta prezentată de ... a fost clasată pe primul loc cu valoarea de ... lei fără T.V.A., reprezentând un procent de ... % din valoarea estimată a acordului-cadru despre care se face vorbire.

În acest context, comisia de evaluare a ofertelor a aplicat dispozițiile prevăzute la „art. 202¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cele ale art. 36¹ alin. 3) din H.G. nr. 925/2006”, cu completările și modificările ulterioare, solicitând contestatorului justificarea prețului ofertat de ... lei fără T.V.A.

Autoritatea contractantă menționează că în urma justificărilor primite, oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, datorită următoarelor considerente:

- raportat la prevederile *cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției*, s-a precizat că „Se vor anexa Centralizatoarele de prețuri - Formular ..., Formular ... Formular C4. În centralizatorul propunerii financiare, se vor preciza prețurile unitare, pe baza cărora se vor determina prețurile contractelor subsecvente ce vor fi atribuite”;

- prin documentația de atribuire, nu s-a impus vreun nivel minim pentru tarifele orare (manoperă, utilaje), fiind lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte propriile tarife;

- oferta financiară depusă inițial de către contestator s-a regăsit la pagina nr. ... a Formularului ... în *Lista cuprinzând cantitățile de servicii*, un preț pe utilaj în valoare de ... lei, prezentată la pct.2.1.- spălare pereți grup sanitar – faianță;

- prețul ofertat inițial nu a mai fost prevăzut de contestator în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, cheltuielile cu utilajele având valoarea 0 (zero).

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat faptul că, ... „în procesul de reofertare, a redus cheltuielile cu utilajele (ex. generator electric) de la ... lei la 0 (zero) lei”, însă utilajele necesare prestării serviciilor au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, iar valoarea pentru aceste utilaje a fost stabilită chiar de către contestator și declarată în oferta financiară inițială prezentată”.

Autoritatea contractantă afirmă că valoarea utilajelor este rezultată „din breviarele de calcul aferente soluției tehnologice avută inițial în vedere de către contestator, astfel că reducerea valorii până la 0 (zero) lei în procesul de reofertare presupune, în mod implicit, o altă soluție tehnologică, diferită de prima, aspect ce indică, în fapt, că se produce și o modificare a propunerii inițiale a ofertei, modificare ce este sancționată expres de normele art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă conchide precizând faptul că „prețul prezentat de contestator în procesul de reofertare nu cuprinde toate variabilele din Documentația de Atribuire (fișa de date, caiet de sarcini), respectiv preț unitar/utilaj, iar în contextul dat nu se poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii solicitați prin documentația de atribuire a procedurii” în cauză.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca „neîntemeiată, neserioasă și tendențioasă”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Serviciul de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti – Pasaj”, cod CPV – *Servicii de curățenie (Rev.2)*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 22.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr./05.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de cinci operatori economici. În urma derulării etapei de licitație electronică, după analizarea și evaluarea ofertelor depuse, precum și a aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./....

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ... prin care s-a respins ca prematur formulată contestația depusă de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și s-a dispus continuarea procedurii.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„(...) oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Acest aspect este justificat de faptul că, în oferta financiară depusă de dvs., la pag. 15 a Formularului ... cuprinzând cantitățile de servicii, există un preț/utilaj, care nu mai este prevăzut în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut din Centralizatorul

prezentat în urma solicitărilor de clarificări, iar explicația dată de dvs. cum că cheltuielile cu utilaje au valoare zero, deoarece aceste costuri sunt deja susținute din alte lucrări aflate în derulare, nu poate fi reținută, în condițiile în care prețul ofertat nu cuprinde toate variabilele prezentate în Documentația de atribuire (inclusiv preț unitar/utilaj), iar în atare condiții nu se poate asigura îndeplinirea acordului cadru la parametrii solicitați prin documentația de atribuire a procedurii.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată că pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă după derularea etapei de licitație electronică a solicitat ofertanților o serie de clarificări. În cazul ... a solicitat următoarele:

➤ cu actul nr. .../09.10.2013 a solicitat *„Prin urmare, vă rugăm să ne prezentați, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. 92572006 cu modificările și completările ulterioare «inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../10-10.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../11.10.2013, anexând următoarele înscrisuri: anexa la formularul de ofertă, Formularele ..., ... C4, estimarea necesarului de materiale și ofertele furnizorilor;*

➤ cu actul nr./17.10.2013 a solicitat *„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../09.10.2013, comisia de evaluare a constatat lipsa cheltuielilor cu utilajele ce vor fi implicate în derularea acordului cadru. Drept urmare vă solicităm prezentarea Anexei 1 a contractului de închiriere a generatorului electric nr. .../31.07.2013, întrucât în cuprinsul contractului nu se regăsește prețul aferent închirierii și, în aceste condiții, vă rugăm să ne specificați dacă vă mențineți prețul ofertat/final rezultat în urma încheierii fazei finale de licitație electronică”, ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../18.10.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../17.10.2013;*

➤ cu actul nr. .../29.10.2013 a solicitat *„Vă rugăm să ne precizați care este tariful orar brut (lei/h) aferent salariului de încadrare menționat în documentele prezentate pentru personalul ce urmează a fi implicat în derularea viitorului acord cadru de curățenie.” ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr.*

.../21.10.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../21.10.2013.

Sușținerile societății contestatoare menționate în cadrul contestației formulate, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă reține faptul că în propunerea financiară depusă inițial de către societatea noastră, există la pagina 15 un preț/utilaj (respectiv suma de ... lei), iar acest preț nu mai este prevăzut în oferta financiară depusă de către societatea noastră în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.(...) pentru utilaje nu există nicio prevedere legală care ni se impunea, prin urmare putem oferta chiar și valoare zero, cu justificarea aferentă”* și *„Astfel, nu considerăm că aveam vreo obligație să ofertăm un tarif oarecare pentru costurile cu utilajele (...) câtă vreme am explicat modalitatea în care am propus să susținem aceste costuri, fără a aduce atingere îndeplinirii contractului”* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționarea contestației din următoarele considerente:

- examinând documentele transmise de către autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... în oferta depusă inițial a prevăzut în cadrul Formularului ... reprezentând Lista cuprinzând cantitățile de servicii, aflat la pagina ..., la capitolul 2 *„Servicii de curățenie lunară” poziția 2.1 „Spălare pereți grup sanitar-faianță”* prețul de ... lei pentru utilaj; prețul consemnat pentru utilaje, la restul activităților cuprinse în cadrul Formularului ... sunt 0 (zero);

- totodată, în cadrul Formularului nr. 15, reprezentând Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice a nominalizat o serie de utilaje, deținute în proprietate și un generator electric în chirie, a atașat Contractul de închiriere nr. .../31.07.2013, potrivit căruia obiectul contractului îl reprezintă închirierea unui generator electric cu puterea de minim 2Kw pe o perioadă de minim 24 de luni, iar prețul convenit pentru închirierea generatorului este menționat în anexa nr. 1. Anexa nr. 1 antemenționată nu a fost depusă de ...;

- ulterior, în urma derulării etapei de licitație electronică, ... a îmbunătățit prețul ofertat, iar în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă vizavi de prețul neobișnuit de scăzut, la poziția 2.1. *„Spălare pereți grup sanitar-faianță”* din cadrul Formularului ... reprezentând Lista cuprinzând cantitățile de servicii, la capitolul 2 *„Servicii de curățenie lunară”* a consemnat pentru utilaj valoarea „0”. Tot în urma solicitărilor adresate de comisia de evaluare, contestatorul a depus Anexa 1 la Contractul

de închiriere .../31.07.2013, în care este menționat la articolul 1 faptul că prețul convenit pentru închirierea generatorului este 0 lei. Totodată, contestatorul justifică acest preț datorită *„colaborării noastre cu această societate care durează de mult timp, motiv pentru care beneficiem de acest tarif”* și *„Cheltuielile cu utilajele au valoarea zero pentru această lucrare deoarece costurile pe care acestea le presupun sunt deja susținute din alte lucrări pe care societatea noastră le are în derulare”*.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora este firesc ca tarifele oferite în faza inițială și faza derulării etapei de licitație electronică să difere, respectiv inițial a fost oferit un preț pentru utilajul generator electric, iar ulterior acesta a fost cuantificat cu valoarea zero nu poate fi judicios în cauză, din următoarele considerente:

- sunt adevărate susținerile societății contestatoare, potrivit cărora un ofertant are libertatea de a-și calcula cea mai bună ofertă financiară și că modalitatea de fundamentare a prețului este alegerea fiecărui operator economic, însă la fel de adevărat este și faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul *„colaborării cu această societate care durează de mult timp, motiv pentru care beneficiem de acest tarif”* și motivat de faptul că *„Cheltuielile cu utilajele au valoarea zero pentru această lucrare deoarece costurile pe care acestea le presupun sunt deja susținute din alte lucrări pe care societatea noastră le are în derulare”*;

- ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens;

- rezultă astfel „ipso facto” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca în cadrul prețului să nu cuantifice valoarea aferentă utilajelor. Mai mult, Consiliul reține faptul că ofertarea de către societatea contestatoare în faza finală de licitație electronică a unui preț zero, pentru utilajul generator electric, în condițiile în care inițial a oferit un anumit preț, echivalează cu o modificare a conținutului propunerii financiare în sensul, prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006. În acest fel sunt încălcate și prevederile art. 36

alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd că oferta este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate *in concreto* și nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- mai mult contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- în urma solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, societatea contestatoare justifică astfel „*Contractul de închiriere a generatorului electric a fost atașat la documentele de calificare pentru a face dovada deținerii acestuia. Valoarea este zero pentru închirierea acestui utilaj, așa cum reiese și din Anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. ... /31.07.2013, pe care o atașăm prezentei. Colaborarea noastră cu această societate durează de ceva timp, motiv pentru care beneficiem de acest tarif*”.

(...) Cheltuielile cu utilajele au valoarea zero pentru această lucrare deoarece costurile pe care acestea le presupun sunt deja susținute din alte lucrări pe care societatea noastră le are în derulare.”

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că în cazul utilajului generator electric, contestatorul nu a depus o ofertă în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde toate costurile aferente utilajelor/echipamentelor. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță, coroborată cu dispozițiile art. 1.172 din Codul civil care reglementează contractul oneros, se desprind caractererele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

De altfel, contractul de închiriere reprezintă contractul sinalagmatic, cu titlu oneros, comutativ, consensual, cu executare succesivă, care transmite dreptul de folosință temporară a unui bun.

De asemenea, pentru analogie cu situația dată, dispozițiile art. 49 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață stabilesc că „Este interzisă orice vânzare ori ofertă de vânzare de produse sau orice prestare ori ofertă de

prestare de servicii făcută către consumator, care dă dreptul acestuia, cu titlu gratuit, imediat sau la un anumit termen, la o primă sub forma unor produse/servicii, în afara cazurilor în care acestea sunt identice sortimental cu produsele/serviciile cumpărate” și cele ale art. 6 lit. e), prima teza, din Legea concurenței nr. 21/1996, că practica abuzivă constă în „practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”.

Contractul de sponsorizare este reglementat de Legea 32/1994 și nu de O.U.G. nr. 34/2006, el reprezentând potrivit art. 1 din lege „actul juridic prin care două persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumită beneficiarul sponsorizării”.

Potrivit Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 se precizează „*U – cheltuieli aferente consumurilor cu utilajele de construcții, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare a utilajelor respective și din tariful mediu orar corespunzător funcționării*”.

În cazul în care în mod ipotetic s-ar considera că în mod corect societatea contestatoare a cuantificat prețul zero, acesta fiind aferent doar închirierii utilajului în discuție, acest aspect este lipsit de relevanță întrucât prețul înscris în cadrul Formularului ... la Utilaj ar fi trebuit să cuprindă manopera pentru utilaje aferentă personalului de deservire (dacă este cazul), costurile pentru carburant, lubrifianți, amortisment, piese de schimb, reparații, etc. În cazul generatorului electric prețul înscris în cadrul Formularului ... trebuia să cuprindă măcar costul carburantului. În cazul celorlalte utilaje/echipamente prețul trebuia așa cum a fost mai sus reținut să cuprindă o parte din elementele menționate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Demne de reținut în soluționare sunt susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat vizavi de contestația depusă, potrivit cărora „*Menționăm faptul că*

utilajele prestării serviciilor au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, iar valoarea pentru aceste utilaje a fost stabilită chiar de către contestator și declarată în oferta financiară inițială prezentată. Or, valoarea de utilaje este rezultată din breviarele de calcul aferente soluției tehnologice avută inițial în vedere de către contestator, astfel că reducerea valorii până la 0 (zero) lei în procesul de reofertare presupune, în mod implicit, o altă soluție tehnologică, diferită de prima, aspect ce indică, de fapt, că se produce și o modificare a propunerii inițiale a ofertei, modificare ce este sancționată expres de normele art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta ... ca fiind o ofertă inacceptabilă, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legale în vigoare.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. .../....

În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET