



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din data de 25.10.2013 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Apă minerală carbogazoasă”, cod CPV 15981200-0, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini - capitolul III Condiții Tehnice de Calitate - Cerințe Tehnice în sensul eliminării cerințelor referitoare la Compoziția chimică:

- Dioxid de carbon minim: 3500 mg/l
- Magneziu: 42-45 mg/l
- Calciu: 107-110 mg/l
- Hidrogenocarbonați: 732-733 mg/l
- Cloruri: 13-14 mg/l
- Sodiu: 60-63 mg/l
- Potasiu: 9-11 mg/l
- Sulfatați : 8-10 mg/l
- Nitrați : 0,7-0,9 mg/l
- Concentrația ionilor de hidrogen: 5 - 6,5 pH
- Reziduu sec la 180°C /max -700mg/dm<sup>3</sup>.

- obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător, după refacerea și modificările aduse caietului de sarcini.

- obligarea autorității contractante la prezentarea Notei justificative din dosarul de achiziție publică, care a stat la baza alegerii compoziției chimice pentru produsul care urmează a fi achiziționat în cadrul procedurii de achiziție publică.

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din data de 25.10.2013 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Apă minerală carbogazoasă”, cod CPV 15981200-0, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini - capitolul III Condiții Tehnice de Calitate - Cerințe Tehnice în sensul eliminării cerințelor referitoare la Compoziția chimică:

- Dioxid de carbon minim: 3500 mg/l
- Magneziu: 42-45 mg/l
- Calciu: 107-110 mg/l
- Hidrogenocarbonați: 732-733 mg/l
- Cloruri: 13-14 mg/l
- Sodiu: 60-63 mg/l
- Potasiu: 9-11 mg/l
- Sulfatați : 8-10 mg/l

- Nitrați :0,7-0,9 mg/l
- Concentrația ionilor de hidrogen: 5 - 6,5 pH
- Reziduu sec la 180°C /max -700mg/dm<sup>3</sup>.

- obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător, după refacerea și modificările aduse caietului de sarcini.

- obligarea autorității contractante la prezentarea Notei justificative din dosarul de achiziție publică, care a stat la baza alegerii compoziției chimice pentru produsul care urmează a fi achiziționat în cadrul procedurii de achiziție publică.

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul arată că prin solicitarea sa de clarificări din data de 23.10.2013, a evidențiat faptul că, practic, prin stabilirea unor intervale de referință pentru indicatorii fizico-chimici, autoritatea contractanta impune de plano, încă de la începutul procedurii de achiziție publică, doar un anumit tip de apă minerală naturală, astfel încât consideră că aceste cerințe sunt restrictive având în vedere dispozițiile cuprinse în art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții a solicitat autorității contractante să precizeze care sunt criteriile stabilite prin care au fost alese respectivele intervalele de valori ale fiecărui indicator fizico-chimic, criterii din care să rezulte satisfacerea unor cerințe sociale/nevoile reale ale beneficiarilor finali ai produselor care urmează a fi achiziționate (respectiv pentru salariații autorității contractante în vederea asigurării necesarului de apă potabilă la punctele de lucru conform legislației privind protecția muncii în vigoare, așa cum rezultă chiar din caietul de sarcini). De asemenea, considerând că cerința privitoare la stabilirea unor intervale de referință pentru indicatorii fizico - chimici este restrictivă și introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, contestatorul a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței privind indicatorii fizico-chimici.

Prin răspunsul primit prin adresa nr. 13232/25.10.2013, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

*„Referitor la clarificarea solicitata la punctul 2. Autoritatea Contractanta are in vedere posibilitatea de a achiziționa un produs, Apa Minerala Naturala Carbogazoasa echilibrata din punct de vedere al conținutului de săruri minerale, cu un Reziduu sec la 180°C mediu, de maxim 1500 mg/dm<sup>3</sup> astfel, tinand cont de destinația produsului Apa minerala, s-a urmărit o remineralizare pentru cei ce depun eforturi susținute dar in același timp si un efect benefic pentru cei cu afecțiuni vasculare si hipertensiune arteriala pentru care un conținut ridicat de sodiu produce efecte nedorite. Luând in considerare solicitarea de clarificare prin care operatorul economic a*

*solicitat eliminarea in totalitate a cerințelor tehnice ale produsului, respectiv indicatorii fizico-chimici, Autoritatea Contractanta considera ca inacceptabila o astfel de cerința ce induce eliminarea criteriului de calificare a produsului pentru care Autoritatea Contractanta solicita achiziția si ignora scopul achiziției, destinația produsului si nevoile beneficiarilor finali”.*

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante reprezintă un manifest nefondat prin care se încearcă justificarea (prin simple afirmații pro-causa fără nicio construcție rațională-juridică și fără nicio trimitere la vreun document/studio/raport care să susțină în mod temeinic și legal afirmațiile) acestei cerințe restrictive nejustificate în raport cu nevoile autorității contractante și complexitatea relativ redusă a prezentului contractul de achiziție publică care conduce în mod neechivoc la afectarea gravă a principiului proporționalității.

Deși la atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante pot include criteriile referitoare la satisfacerea unor cerințelor sociale ce răspund în special necesităților specifice unor categorii de populație defavorizate din care fac parte beneficiarii/utilizatorii bunurilor ce constituie obiectul contractului contestatorul apreciază că, în prezenta speță, din perspectiva nevoilor reale ale beneficiarilor finali ai produselor (așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, produsele se achiziționează în vederea asigurării necesarului de apă potabilă la punctele de lucru conform legislației în vigoare privind protecția muncii), nu există motive care să susțină cerința autorității contractante referitoare la compoziția chimică așa cum este descrisă în caietul de sarcini.

Invocând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special principiul proporționalității, contestatorul arată că prin noțiunea de proporționalitate în materia achizițiilor publice se înțelege asigurarea unui echilibru între nevoia autorității contractante care lansează o anumită procedură, obiectul contractului de achiziție publică (natură și complexitate) și cerințele solicitate a fi îndeplinite, efectele acestuia fiind:

- definirea în mod exact de către autoritatea contractantă a obiectivelor care urmează să fie atinse, în termeni tehnici și de performanță;

- eliminarea cerințelor restrictive pe care acestea ar fi tentate să le introducă în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire.

În consecință, contestatorul consideră că nu pot exista rațiuni/criteriile/motive/avantaje reale pentru care autoritatea contractantă să restrângă în mod direct competiția/licitația prin excluderea din start a unor categorii de apă minerală naturală, astfel că în acest mod se restricționează în mod nejustificat accesul la competiție pentru celelalte ape minerale naturale, recunoscute și

comercializate în mod legal în România (de exemplu cele aflate pe lista apelor minerale recunoscute în România, conform Ordinului președintelui ANRM nr. 4/09 ianuarie 2013 privind aprobarea listei apelor minerale naturale recunoscute în România).

Totodată, contestatorul arată că prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți (cel mai bun raport calitate/preț), efectele acestui principiu fiind:

- obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice, întotdeauna considerate insuficiente în raport cu necesitățile;
- supravegherea costurilor procesului de achiziție publică, adică atât a celor aferente administrației, cât și a celor aferente ofertantului.

Pe de alta parte, precizează că potrivit principiul asumării răspunderii, prin asumarea răspunderii se înțelege determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, urmărindu-se asigurarea profesionalismului, imparțialității și independenței acestora în procesul adoptării deciziilor.

În aceste condiții, ținând cont de cele anterior expuse, precum și de dispozițiile art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că aceste cerințe/marje cu privire la Compoziție Chimica sunt extrem de restrictive și sunt impuse fără nicio justificare reală.

Date fiind cele ce preced, contestatorul susține că solicitările criticate sunt nelegale în raport cu principiile unei proceduri de achiziție publică și au ca efect direct eliminarea majorității produselor tip "apă minerală naturală" și, implicit, a unor operatori economici de la prezenta procedură.

În opinia contestatorului, nu pot exista criterii/motive/avantaje reale pentru care autoritatea contractantă a ales respectivele valori ale indicatorilor care nu poate fi acceptat într-un stat de drept și care pune în pericol inclusiv ordinea juridică, rupând justul echilibru dintre interesul autorității contractante de a achiziționa, din fonduri publice, produsele de care are nevoie pentru satisfacerea nevoilor sale și interesul general privind respectarea reglementarilor și principiilor de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică cu recunoașterea drepturilor agenților economici de a participa la procedurile de achiziție publică, potrivit legii.

Mai mult, având în vedere faptul că potrivit caietul de sarcini - Cap.VI - Condiții de livrare, contestatorul menționează că graficul de livrare se derulează pe parcursul unui an calendaristic, astfel că, practic, intervalele (marjele) în care sunt permise variația indicatorilor fizico-chimici (extrem mici) specificate în cerințele

autoritățile contractante, pentru orice izvor de apă minerală naturală nu pot fi respectate în realitate, acești indicatori putând varia (în sus sau în jos cu până la 10%) față de valorile solicitate și implicit acceptate în momentul achiziției.

În plus, mai arată că, deși Răspunsul la Solicitarea de clarificări specifică: "*Autoritatea Contractanta are în vedere posibilitatea de a achiziționa un produs, Apa Minerala Naturala Carbogazoasa echilibrata din punct de vedere al conținutului de săruri minerale, cu un Reziduu sec la 180 gr C mediu de maxim 1500 mg/dm<sup>3</sup>*", în caietul de sarcini este specificat: Reziduu Sec la 180 gr C/max - 700 mg/dm<sup>3</sup>), astfel că răspunsul autorității contractante (clarificare) este contrazis chiar de caietul de sarcini și produce confuzie în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că, în realitate, cerințele autorității contractante cu privire la compoziția chimică așa cum au fost ele solicitate nu sunt esențiale pentru rezolvarea unor necesități specifice ale autorității contractante (angajaților) și consideră că în acest mod se restricționează în mod nejustificat accesul la competiție pentru celelalte ape minerale naturale, recunoscute și comercializate în mod legal în România.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază faptul că din Răspunsul (clarificare) trimis de autoritatea contractanta nu rezultă nicio referire/mențiune la vreun raport/studiu/notă de fundamentare/referat/notă justificativă din dosarul de achiziție publică, care ar putea să stea, măcar teoretic, la baza alegerii cu privire la compoziția chimică a produsului ce urmează să fie achiziționat prin procedura de achiziție publică, împrejurare în care consideră necesară verificarea dosarului de achiziție publică sub acest aspect de către Consiliu. Oricum, apreciază că nu poate fi primită (fără rezerve) o simplă afirmație pro-causa a autorității contractante potrivit căreia „*s-ar fi urmărit o remineralizare pentru cei ce depun eforturi susținute dar în același timp și un efect benefic pentru cei cu afecțiuni vasculare și hipertensiune arterială pentru care un conținut ridicat de sodiu produce efecte nedorite*”.

Față de cele ce preced, contestatorul consideră că s-a încălcat legislația specială în materia achizițiilor publice, cu consecința vătămării societății sale (agent economic care dorește să participe la această procedură de achiziție publică cu produsul apă minerală naturală carbogazificată), împrejurare în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13393/30.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36839/30.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că prin cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv caracteristicile fizico-chimice ale produsului, au fost impuse limite rezonabile, astfel încât să

poată fi oferite diverse tipuri de produse, subliniind faptul că produsele din cadrul prezentei proceduri au mai fost achiziționate și în anii precedenți, primind mai multe oferte admisibile. Astfel, consideră că în prezenta procedură a respectat întru-totul legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 440/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37678/06.11.2013, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că aceasta se rezumă la simple afirmații (pro causa), în sensul ca s-ar fi respectat legislația în domeniul achizițiilor publice, dar fără să combată în niciun fel criticile cuprinse în contestația depusă și fără să aducă niciun element suplimentar din care să rezulte o eventuală justificare a cerinței nelegale.

De asemenea, consideră netemeinice celelalte susțineri ale autorității contractante, având în vedere că:

- în mod contrar afirmațiilor autorității contractante, limitele în care au fost impuse caracteristicile fizico-chimice nu sunt rezonabile.

- dimpotrivă, plaja în care ar trebui să se încadreze respectivii indicatori este practic extrem de restrictivă și face imposibilă calificarea mai multor produse (apă minerală naturală carbogazificată) în faza următoare a competiției, împrejurare care golește practic de conținut procedura de achiziție publică, care devine, astfel, pur formală, subliniind totodată faptul că potrivit GHIDUL APELOR MINERALE NATURALE, există o singură apă minerală naturală a cărei caracteristici fizico-chimice se încadrează cumulativ în limitele impuse de autoritatea contractantă (...).

- autoritatea contractanta nu arata nici în Punctul de vedere, în mod logic și argumentat, care sunt motivele pentru care a introdus în documentația de atribuire cerința cu privire la compoziția chimică, iar simplele alegații cu privire la achizițiile anterioare efectuate de autoritatea contractantă în același fel sunt total irelevante din perspectiva interesului public care guvernează o procedură de achiziție publică.

Astfel, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante referitoare la caracteristicile fizico-chimice ale produsului, așa cum a fost prevăzută prin documentația de atribuire, este nelegală în raport cu principiile unei proceduri de achiziție publică și are ca efect direct eliminarea majorităților produselor tip "apa minerala naturală" din competiție și, implicit, eliminarea majorității operatorilor economici de la prezenta procedură.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14588/21.11.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 39793/21.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, prezentând un scurt istoric al prezentei proceduri,

menționează că în data de 04.11.2013 a avut loc analiza ofertelor tehnice, fiind întocmit raportul nr. 13646, de ....., membru comisie de evaluare, din cadrul Serviciului Achiziții, în care se menționează că cele trei oferte prezentate la deschidere nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care acestea au fost considerate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, și respinse de comisia de evaluare în baza art. 81 din același act normativ, astfel că, în raportul procedurii nr. 14006/11.11.2013 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire „Apa minerala carbogazoasa”, conform prevederilor art. 209, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește susținerile contestatorului cum că modul în care au fost stabilite specificațiile tehnice din caietul de sarcini ar fi orientat achiziția spre un singur tip de apă minerală „.....”, autoritatea contractantă arată că acestea sunt infirmate și contrazise de faptul că un ofertant a prezentat acest tip de apă minerală a fost descalificat de comisia de evaluare, deoarece, potrivit analizei tehnice, produsul nu a respectat conținutul în săruri minerale și concentrația în dioxid de carbon stabilit, după cum rezultă din buletinul de analiză prezentat de ofertant.

De asemenea, menționează că prin stabilirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv a valorilor indicatorilor fizico-chimici ai apei minerale s-a dorit achiziționarea unei ape minerale cu valori medii, raportată la conținutul în săruri minerale, după cum rezultă din punctul de vedere tehnic nr. 13.918/07.11.2013, formulat de ....., Serviciul Achiziții, membru în comisia de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 460/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr.39940/22.11.2013, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea susținerilor acesteia, ca netemeinice și nelegale.

Referitor la măsura anulării procedurii, contestatorul apreciază că aceasta nu are nicio relevanță juridică în prezenta cauză, din perspectiva intereselor legitime ale societății sale care nu a putut depune oferta în cadrul procedurii tocmai din cauza modului în care au fost impuse cerințele din caietul de sarcini, putându-se concluziona că autoritatea contractantă nu face altceva decât să își invoce din nou (indirect) propria culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*).

Cât privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că în procedură a fost oferat produsul „.....”, iar oferta respectivă a fost descalificată, deoarece nu respectă conținutul de săruri minerale și concentrația de dioxid de carbon impuse,



contestatorul consideră că aceasta nu face decât să confirme raționamentul său care a arătat, pe larg, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, ca "*limitele în care au fost impuse caracteristicile fizico-chimice nu sunt rezonabile, inclusiv prin prisma faptului ca intervalele (marjele) în care sunt permise variația indicatorilor fizico-chimici (extrem mici) specificate în cerințele autorității contractante, pentru orice izvor de apă minerală naturală, nu pot fi respectate, în realitate, acești indicatori pot varia (în sus sau în jos cu până la 10%) față de valorile solicitate și implicit acceptate în momentul achiziției*". Cu alte cuvinte, diverse buletine de analiză, la anumite date diferite, prezintă valori diferite ale valorilor indicatorilor fizico chimici ale apelor minerale chiar și față de indicațiile respective de pe etichetele aplicate pe sticlele de apă minerală.

Contestatorul apreciază că punctul de vedere tehnic nr. 1391S/07.11.2013 formulat de ..., nu poate fi luat în considerare, decât cel mult, ca o afirmație *pro causa* având în vedere că data pretinsului punct de vedere (intern) este 07.11.2013 (adică ulterior datei la care s-a depus contestația). Astfel, precizează că un astfel de document trebuia să fie emis oricum anterior demarării procedurii de achiziție publică, în cadrul documentației necesare construirii dosarului de achiziție publică (având la baza un studiu medical/document justificativ/nota de fundamentare/raport de specialitate medical din care să rezulte avantajele alegerii valorilor indicatorilor asupra salariaților autorității contractante).

Mai mult, consideră că împrejurarea în care chiar autoritatea contractantă a decis anularea procedurii (în contextul în care societatea sa a depus contestația prin care a cerut modificarea caietului de sarcini), dincolo de faptul că nu face decât să prezume din nou culpa autorității contractante, nu prezintă relevanță juridică în soluționarea fondului prezentei cauze.

Astfel, în ipoteza unei soluții favorabile societății sale, contestatorul consideră că, în mod firesc, CNSC trebuie să dispună anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după data depunerii contestației (*resolutio iure dantis, resolvitur ius accipientis*).

În plus, consideră că, deși autoritatea contractantă a decis anularea prezentei proceduri nimic nu îl asigură că, în ipoteza unei noi proceduri, nu vom asista la repetarea aceluiași cerințe restrictive din viitorul caiet de sarcini, împrejurare în care se va ajunge din nou (în același punct de plecare) respectiv la o nouă contestație și, implicit, la încărcarea nejustificată a CNSC cu un nou dosar.

Pe de alta parte, dacă s-ar accepta conduita autoritatea contractanta, în sensul anularii prezentei proceduri, după ce

societatea sa a depus contestația prin care s-a cerut modificarea caietului de sarcini, în opinia contestatorului, s-ar ajunge inclusiv la încălcarea garanțiilor procesuale prevăzute de Convenția Europeană Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (Convenția) care stipulează dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil. Or, așa cum a statut, în nenumărate rânduri, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, preeminența dreptului este un element din patrimoniul comun al statelor contractante, iar Convenția nu vizează garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci a unor drepturi concrete și efective (Artico împotriva Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p.16, § 33), fiind astfel fără putință de tăgadă - că dreptul societății sale ar fi pur iluzoriu în ipoteza acceptării interpretării părții adverse și practic s-ar goli de conținut instituția juridică a contestației împotriva actelor autorității contractante (adică lipsirea de eficiență juridică a unor norme juridice imperative care protejează interese de ordin public).

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind imposibilă valorificarea drepturile sale legitime în cadrul unei proceduri de achiziție publică câtă vreme autoritatea contractantă ar putea să adopte o astfel de conduită prin care, după ce a stabilit cerințele restrictive criticate - cu consecința restrângerii în mod nejustificat a accesului la competiție - ar putea anula procedura de achiziție publică chiar și fără ca CNSC să se pronunțe asupra fondului cauzei (Contestatiei).

Față de cele ce preced, contestatorul consideră că s-a încălcat legislația specială în materia achizițiilor publice, împrejurare în care solicită înlăturarea susținerilor autorității contractante ca netemeinice și nelegale, cu consecința admiterii contestației sale, așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Apă minerală carbogazoasă”, cod CPV 15981200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13408 din data de 30.10.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare prezentate.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ... ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse de operatorii economici interesați.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a finalizat procedura de achiziție publică în cauză, prin evaluarea ofertelor și întocmirea raportului procedurii nr. 14006/11.11.2013, conform căruia toate ofertele depuse au fost respinse ca neconforme, astfel că membrii comisiei de evaluare au decis anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, chiar dacă anularea procedurii nu se regăsește printre solicitările contestatorului, Consiliul reține că o eventuală analizare a temeiniciei criticilor acestuia ar conduce tot la măsura anulării procedurii, deoarece în situația de fapt existentă, nu mai pot fi luate alte măsuri de remediere a procedurii, care la rândul lor să nu conducă la încălcarea principiilor și scopului achizițiilor publice vizavi de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Mai mult, chiar dacă s-ar constata caracterul fondat al contestației, Consiliul nu mai poate remedia procedura de achiziție publică în cauză, aceasta fiind în mod evident viciată, iar o eventuală decizie care să producă efecte asupra viitoarelor proceduri, cu același obiect, demarate de autoritatea contractantă, nu poate fi emisă, la acest moment, atât timp cât prerogativele conferite Consiliului de către legiuitor sunt limitate la pronunțarea unei decizii cu privire la legalitatea unui act existent al autorității contractante de natură să lezeze interesele legitime ale unui operator economic care se consideră vătămat într-un drept al său prin emiterea aceluși act.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora „*CNSC trebuie să dispună anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după data depunerii contestației*”, deoarece și în situația în care s-ar adopta o asemenea decizie, rezultatul ar fi același, respectiv anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă va decide inițierea unei noi proceduri de achiziție publică având ca obiect „Apă minerală carbogazoasă”, cu menținerea cerințelor considerate nelegale, ... va putea, conform dreptului conferit de art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să conteste legalitatea acesteia din timp, pentru ca o eventuală decizie de suspendare a procedurii să fie emisă la un moment în care să poată produce efecte asupra desfășurării procedurii, respectiv înaintea datei de deschidere a ofertelor.

Desigur, separat de cele arătate, nimic nu îngrădește operatorul economic contestator să dea curs dispozițiilor art. 295 alin. (4) din ordonanță și să sesizeze Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu cercetarea respectivelor nereguli care îi sunt imputate organizatoarei procedurii de atribuire ("*Orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*"), sesizare care, diferit de contestație, nu este condiționată de un termen.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...