



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO..., împotriva adresei nr. privind comunicarea aferent lotului 1, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ echipamente/dispozitive medicale pentru dotarea Compartimentului de recuperare medicală cardiovasculară din cadrul Proiectului *Compartiment de recuperare medicală cardiovasculară din județul ... în cadrul Spitalului Municipal de Urgență* ... emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. privind atribuirea lotului 1, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și a documentelor depuse de societatea sa, cu luarea în considerare a clarificărilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...  
... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ... județul ...  
ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii, lotul 1, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ echipamente/dispozitive medicale pentru dotarea Compartimentului de recuperare medicală cardiovasculară din cadrul Proiectului „Compartiment de recuperare medicală cardiovasculară din județul ... în cadrul Spitalului Municipal de Urgență ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei nr. privind atribuirea Lotului 1, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și a documentelor depuse de societatea sa, cu luarea în considerare a clarificărilor.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificări înregistrată în SEAP în data de 21.10.2013, de către autoritatea contractantă, a depus copiile contractelor specificate în anexa Formularului nr. 7 privind experiența similară, însă acestea nu au fost luate în calcul la evaluare, deși anexa Formularului nr. 7 prin natura sa face referire la date din acele contracte.

Totodată, contestatorul precizează că a adăugat la Formularul nr. 7 încă un contract pentru a întări experiența similară pentru lotul 2, acest lucru fiind considerat inadmisibil, deși se solicitau clarificări privind experiența similară.

Contestatorul arată că în documentația de atribuire privind experiența similară, se solicită „lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) conținând valori, perioade de

livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, conform Formularului nr. 7, din care să rezulte că a furnizat produse similare prin cel puțin un contract – maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată a fost de minim 140.000 lei, fără TVA, (pentru lotul 1) și 5.000 lei, fără TVA (pentru lotul 2), însoțită de certificatele sau documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar”.

Astfel, contestatorul consideră că, prin contractele depuse odată cu solicitarea de clarificări, societatea sa a îndeplinit cerințele, documentele depuse reprezentând documente emise sau contrasemnate de beneficiar, mai mult decât atât, acestea puteau fi verificate, inclusiv valorile și condițiile contractuale pentru proiectele declarate ca și experiență similară.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 29961/14.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38987/15.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin cerința 1 – „Informații privind capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), a solicitat: „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să demonstreze că au capacitatea și experiența necesară să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de . Se va depune lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, conform Formularul nr. 7, din care să rezulte că a furnizat produse similare prin cel puțin 1 contract sau maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 140.000 lei, fără TVA, pentru Lotul 1, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate client beneficiar”.

Autoritatea contractantă susține că prin această cerință a solicitat dovada furnizării de produse similare de o anumită valoare prin minim 1 - maxim 3 contracte însoțite de certificate/documente care să certifice livrarea, așa cum a fost

recomandat de către ANRAMP prin respingerea documentației de atribuire anexată prezentei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin utilizarea formulei certificate/documente, nu a îngrădit dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea produselor prin orice alt tip de document emis sau contrasemnat, de o autoritate sau de clientul beneficiarul (de ex: procese verbale de recepție din care să reiasă valoarea produselor livrate în baza contractelor, facturi acceptate la plata însoțite de dovada plății, recomandări care să includă valoarea produselor livrate în baza contractelor invocate, documente constatoare emise conform prevederilor art. 97<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, etc).

Autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care contestatorul considera că anumite cerințe nu sunt suficient de clare, putea solicita clarificări, conform art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, ca atare, contestatorul neuzând de acest drept, documentația de atribuire devine obligatorie pentru toți operatorii economici interesați.

În acest context, autoritatea contractantă fiind obligată la verificarea strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției, potrivit art. 72 alin. 2 lit. b) și art. 34 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire și, implicit, conținutul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că acesta era obligat, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, la elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că nu a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă ca urmare a lipsei documentelor care certifică a de produse similare în condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, ci a uzat de dreptul și nu obligația, statuat de art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, solicitând fără echivoc completarea documentelor depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor prin prezentarea de „certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau client beneficiar care să certifice a de produse similare prin cel puțin 1 contract – maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 140.000 lei, fără TVA”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și cum declarase contestatorul în anexa la Formularul nr. 7.

Autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat următoarele:

-contractul nr. 5/07.11.2011, neînsoțit de certificate/documente care să certifice a produselor conform obiectului contractului;

-contractul de nr. 3909/30.06.2010, cu termen de livrare 31.07.2010, neînsoțit de certificate/documente care să ateste livrarea efectivă a produselor și care oricum nu putea fi luat în considerare pentru că avea termen de finalizare cu mai mult de 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor, neîndeplinind cerința din fișa de date a achiziției;

-contractul nr. 3827/31.10.2013, neînsoțit de certificate/documente care să certifice a produselor conform obiectului contractului;

-contractul nr. 1091/30.09.2013, neînsoțit de documente/certificate și care oricum nu era evidențiat în Formularul nr. 7 și anexa acestuia în condițiile în care se acceptă completări formale sau de confirmare și nu introducerea unor elemente noi față de cele declarate inițial.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că încheierea unui contract nu este similară cu executarea acestuia, iar prezentarea contractului nu reprezintă proba că acesta a fost și executat conform angajamentelor asumate, iar contractele nu sunt documente care certifică a de produse similare și nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Documentele sau certificatele doveditoare care probează a produselor și răspunderea contractuală angajată prin simpla semnare a unor contracte, reprezintă probleme fundamentale distincte, existând posibilitatea încheierii de contracte care ulterior nu sunt executate sau sunt executate defectuos, în acest sens, sarcina probării criteriilor de clarificare revenind exclusiv ofertanților.

Autoritatea contractantă afirmă că este obligată în etapa de evaluare a ofertelor să respecte principiile statuate de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, și să analizeze documentele depuse de toți participanții la procedură prin prisma prevederilor fișei de date a achiziției, în mod nepărtinitor și fără a crea un avantaj în favoarea niciunui prin acceptarea de documente neconcludente.

Astfel, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire sau prin solicitările de clarificări ulterioare, revine operatorului economic,

acesta neputând invoca propria culpă ca motiv al prezentării unor documente inacceptabile în raport cu cerințele fișei de date a achiziției.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și consideră că dacă ar accepta documentele prezentate de contestator ca urmare a solicitării de clarificări ar încălca legislația în domeniu, implicit a principiului tratamentului egal și și ar fi de natură să creeze un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu consecința distorsionării procedurii de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ echipamente/dispozitive medicale pentru dotarea Compartimentului de recuperare medicală cardiovasculară din cadrul Proiectului *Compartiment de recuperare medicală cardiovasculară din județul ... în cadrul Spitalului Municipal de Urgență ...* ... a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.081.895,15 lei, fără T.V.A., împotriva procedurii de atribuire, lot 1 „echipamente medicale”, comunicat prin adresa nr. fiind formulată prezenta contestație, solicitându-se anularea aferent lotului 1, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și a documentației de atribuire depusă de contestator, cu luarea în considerare a clarificărilor.

Verificând susținerile contestatorului legate de solicitările de clarificări și de răspunsurile date acestora de către ... Consiliul are în vedere că acestea se referă la documentele depuse de ofertantul contestator în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap.

III.2.3.a), conform căreia „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să demonstreze că au capacitatea și experiența necesară să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de . Se va depune lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, conform Formularul nr. 7, din care să rezulte că a furnizat produse similare prin cel puțin 1 contract sau maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 140.000 lei, fără TVA, pentru Lotul 1, **însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate client beneficiar**”.

Se reține în soluționare că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări legate, printre altele, de prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar care să certifice a de produse similare, solicitarea pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție fiind clară și fără ambiguități, referindu-se, în mod clar, nu la contractele despre care ofertantul contestator a făcut vorbire în Formularul nr. 7 ci la certificatele/documentele care să certifice a produselor aferente contractelor.

Se are în vedere faptul că, deși solicitarea a fost expresă și clară, conform celor precizate anterior în motivare, ... nu a înaintat autorității contractante documentele solicitate ci, prin SEAP, a retransmis „Formularul 7, cu anexa revizuită; Contractele de produse similare semnate de beneficiari;(...)”, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul contestator prezentând următoarele documente:

-contractul nr. 5/07.11.2011, neînsoțit de certificate/documente care să certifice a produselor conform obiectului contractului;

-contractul de nr. 3909/30.06.2010, cu termen de livrare 31.07.2010, neînsoțit de certificate/documente care să ateste livrarea efectivă a produselor, contract pe care comisia de evaluare, în mod întemeiat, nu l-a luat în considerare, având în vedere termenul de finalizare (mai mult de 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor);

-contractul nr. 3827/31.10.2013, neînsoțit de certificate/documente care să certifice a produselor conform obiectului contractului;

-contractul nr. 1091/30.09.2013, neînsoțit de documente/certificate, contract neindicat în Formularul nr. 7, depus inițial și în anexa acestuia.

Din documentele menționate anterior, raportat la cerința de calificare conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte atât contractele privind a de produse similare celor din prezenta procedură, cât și certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate client beneficiar, Consiliul constată că, în mod legal și întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către ... ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere în soluționare, susținerile autorității contractante, conform cărora „încheierea unui contract nu este similară cu executarea acestuia, iar prezentarea contractului nu reprezintă proba că acesta a fost și executat conform angajamentelor asumate, iar contractele nu sunt documente care certifică a de produse similare și nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Documentele sau certificatele doveditoare care probează a produselor și răspunderea contractuală angajată prin simpla semnare a unor contracte, reprezintă probleme fundamentale distincte, existând posibilitatea încheierii de contracte care ulterior nu sunt executate sau sunt executate defectuos, în acest sens, sarcina probării criteriilor de clarificare revenind exclusiv ofertanților.”

Mai mult, în cauză prezintă relevanță dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare,..., comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din același act normativ, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a efectua „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.”



În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că decizia luată de autoritatea contractantă a fost temeinică și legală, Consiliul o va menține, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.