



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., privind anularea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere hală cargo – Copertină pe structură metalică”, emisă de către S.N. AEROPORTUL INTERNAȚIONAL ... TRAIAN VUIA, cu sediul în comuna Ghiroda, str. Aeroport, nr. 12, județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, desființarea deciziei autorității contractante, respectiv a adresei nr. 22243/24.10.2013, privind anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de către ... invocată de ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu... ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 22243/24.10.2013, privind anularea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere hală cargo – Copertină pe structură metalică”, emisă de către ... acesteia, astfel cum a fost formulată, desființarea deciziei autorității contractante, respectiv a adresei nr. 22243/24.10.2013, privind anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ...a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.09.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Ulterior, la data de 25.10.2013, prin adresa nr. 22243, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... faptul că procedura în cauză a fost anulată, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de decizia ... menționată anterior, contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 93 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea

contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului cadru, întrucât autoritățile contractante au lansat oferta fermă de a contracta, cu respectarea condițiilor impuse, decizia anulării reprezentând o excepție, posibilă exclusiv în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța aplicabilă.

Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 22243/25.10.2013, privind anularea procedurii de atribuire, și anume „renunțarea temporară la achizițiile reprezentând investiții, amenajări și procurări de mijloace fixe, până când capacitatea de plată se va îmbunătăți”, ... consideră că acesta este eronat, raportat la motivarea în drept a comunicării.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că, din cuprinsul acestora rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție publică.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă susține faptul că, imposibilitatea încheierii acordului cadru este cauzată de "renunțarea temporară la achizițiile reprezentând investiții, amenajări și procurări de mijloace fixe, până când capacitatea de plată se va îmbunătăți", motivație, care, în opinia contestatorului, nu poate fi asimilată unei împrejurări ce determina imposibilitatea semnării contractului, astfel că, motivul invocat de către ... nu se încadrează în prevederile art. 209 alin (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, contestatorul arată că, la data publicării invitației de participare nr. ... aferentă procedurii în cauză, erau asigurate fondurile necesare atribuirii contractului, fondurile existând și după această dată, motiv pentru care, decizia de anulare a procedurii de atribuire, după 2 luni de la data demarării procedurii, este nelegală.

Totodată, ... consideră că activitatea comisiei de evaluare nu a încetat, atâta timp cât aceasta nu a elaborat raportul procedurii, care se înaintează conducătorului autorității contractante, conform art. 39 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că din adresa nr. 22243/24.10.2013 reiese că decizia de anulare s-a adoptat

În urma Notei nr. 10065/21.10.2013, fără a se menționa care este semnatarul dispoziției.

În sensul celor prezentate mai sus, ... invocă și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că hotărârea de anulare a procedurii s-a adoptat în mod nelegal, fără să existe un raport al procedurii de atribuire înaintat de comisia de evaluare, ci în baza unei note.

Având în vedere că numirea comisiei de evaluare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca și activitatea acesteia să înceteze tot cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență aplicabile.

Contestatorul mai arată că, prin atitudinea adoptată, autoritatea contractantă i-a creat un prejudiciu considerabil, care nu poate fi reparat decât prin reluarea procedurii.

În cazul anulării prezentei proceduri de achiziție publică, contestatorul susține că s-ar încălca și principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile din ordonanța de urgență aplicabilă, conform cărora în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... apreciază că ...interpretat, în mod eronat, dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că măsura anulării procedurii este „abuzivă și totodată neîntemeiată”.

În finalul contestației formulate, ... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că în vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, și anume: ... și S.C. SATIMPEX S.R.L., care este și proiectantul general al acestui obiectiv de investiție și care a ofertat un preț mai mare decât valoarea estimată a contractului, oferta sa devenind astfel inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuie să conțină și termenul în care participantul la procedură poate formula contestație, așa cum prevede art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, în sensul anulării adresei nr. 22243/24.10.2013 privind anularea procedurii de atribuire, ca nelegală și netemeinică, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită Consiliului și accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10366/30.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36909/30.10.2013, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 22243/24.10.2013, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă, pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că la punctul 3 al contestației formulate ... solicită „obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii...”.

Față de solicitarea contestatorului expusă anterior, ...precizează că, în activitatea desfășurată, comisia de evaluare nu a trecut la etapa de evaluare a ofertelor, ci a procedat doar la deschiderea ofertelor, încheind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22149/10.10.2013.

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit raportul de anulare a procedurii nr. 22240/24.10.2013, fără a mai trece la evaluarea sau analiza ofertelor.

În condițiile în care nu există o evaluare sau analiză a ofertelor, este inadmisibil din punct de vedere legal în accepțiunea O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se emită în această fază a procedurii de achiziție o altă comunicare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de „emitere a unei comunicări privind rezultatul procedurii...”, fără să existe o evaluare și analiză a ofertelor, prin care să fie declarat câștigător un ofertant este inadmisibilă.

În susținerea celor expuse anterior, S.N. AEROPORTUL INTERNAȚIONAL ... TRAIAN VUIA invocă și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale principală, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 22243/24.10.2013, în acest sens precizând următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă susține că, la data de 23.08.2013, s-a formulat memoriu de necesitate nr. 8217/23.08.2013, în vederea realizării unei copertine pe structură metalică în zona de vest a Halei Cargo. De asemenea, a fost întocmită Nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică nr. 21865/02.09.2013, Nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 21970/02.09.2013, Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. 21867/02.09.2013, a fost publicat anunțul de participare nr. ... și a fost emisă Decizia de numire a comisiei de deschidere și evaluare pentru atribuirea contractului nr. 175/09.10.2013.

La data de 10.10.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 22149/10.10.2013.

Potrivit susținerilor autorității contractante, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a avut loc nicio analiză și nicio evaluare, ...încadrându-se în dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a procedat strict la activitățile formale, prevăzute la art. 33 alin.

(4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără a mai avea loc o altă ședință, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a verificat din nou aplicabilitatea prevederilor art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ocazie cu care a constatat, în baza unei analize financiare din data de 30.09.2013, că nu există fonduri suficiente la nivel de unitate, cu atât mai mult în vederea achiziționării copertinei pentru care s-a inițiat procedura de achiziție publică.

Ca atare, fără a mai analiza sau evalua vreo ofertă comisia formată la nivelul AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL ... TRAIAN VUIA a procedat la emiterea raportului de anulare a procedurii nr. 22240/24.10.2013.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea contestatorului, și anume „obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii...” este, în fapt, o „obligație de a face”, de a încheia un contract care, din start, nu poate fi executat de către

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, de fapt, ... solicită încălcarea libertății contractuale a fiecărui subiect de drept și obligarea ... de a finaliza procedura de atribuire și de a încheia un contract, făcând abstracție de faptul că libertatea contractuală, interpretată din prisma faptului că orice subiect de drept are atât libertatea de a încheia un contract, cât și pe cea de a nu încheia unul, cu atât mai mult cu cât se constată că nu poate fi executat un contract dacă ar fi încheiat .

În ceea ce privește temeiul de drept care a stat la baza anulării prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului, privind finalizarea activității comisiei de deschidere și evaluare, ...invocă prevederile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că, activitatea comisiei de evaluare se încheie în momentul finalizării procedurii, inclusiv în cazul anulării unei proceduri, nefiind necesar, așa cum susține ..., de a elabora un raport al procedurii de atribuire.

Cu privire la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost comunicată prin adresa nr. 22243/24.10.2013, semnată de directorul general al societății.

Față de afirmația contestatorului, cu privire la „atitudinea” adoptată de către autoritatea contractantă care „aduce prejudicii... subliniază că în cazul în care ar fi încheia un contract, pe care nu îl poate executa, abia atunci s-ar materializa prejudiciul contestatorului, în sensul că s-ar afla în imposibilitatea de a achita contravaloarea lucrărilor.

În ceea ce privește acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertelor, autoritatea contractantă reiterează faptul că acestea nu au fost nici analizate și nici evaluate, astfel că susținerile contestatorului în acest sens „sunt lipsite de substanță” și „fără obiect”.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca inadmisibilă și nefondată, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 22243/24.10.2013.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere hală cargo – Copertină pe structură metalică”, ...a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 26.09.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 875.029 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 22149/10.10.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 22240/24.10.2013 s-a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 94 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind anularea procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 22243/24.10.2013.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la analiza excepției inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția inadmisibilității, Consiliul urmează să o respingă, constatând că afirmația autorității contractante legată de inadmisibilitatea fundamentării contestației de către ... este neîntemeiată, având în vedere că actul atacat de către contestator îl reprezintă adresa nr. 22243/24.10.2013, privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie față de care este formulată prezenta contestație, motiv pentru care, în condițiile depunerii de ofertă de către acesta, se constată că ... vădește un interes legitim, urmărind reluarea procedurii de achiziție publică și atribuirea contractului aferent acesteia, Consiliul, în baza prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere faptul că se contestă decizia luată de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, decizie care, în opinia contestatorului, i-a creat un prejudiciu în condițiile în care societatea sa a înțeles să depună ofertă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin elaborarea „Notei justificative privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică nr. 21865/02.09.2013”, fiind respectate astfel prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Se reține în soluționare că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 10.10.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 22149/10.10.2013, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, sens în

care a încheiat „Raportul de anulare procedură nr. 22240/24.10.2013, susținerile contestatorului conform cărora hotărârea de anulare a procedurii s-a adoptat în mod nelegal, fără să existe un raport al procedurii de atribuire înaintat de comisia de evaluare, ci în baza unei note, fiind nefondate, urmând a fi respinse de către Consiliu în consecință.

Se constată că motivarea în drept a deciziei a constituit-o incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are **obligatia** de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului.**”

Raportat la prevederile legale citate anterior Consiliul are în vedere faptul că în „Raportul de anulare procedură nr. 22240/24.10.2013, autoritatea contractantă a invocat că, la baza deciziei de anulare a procedurii, a stat „Nota” nr. 10065/21.10.2013, referitoare la finanțarea achizițiilor în perioada octombrie 2013-martie 2014, întocmită de către Direcția Economică din cadrul ... în care s-a menționat că autoritatea contractantă înregistrează pierderi în valoare de peste 9 mil. lei, în special pe seama nerealizării veniturilor prognozate și a realizării lucrărilor de reparații curente la pista de decolare/aterizare, fapt ce o determină să efectueze cheltuieli proporțional cu nivelul de realizare a veniturilor, motiv pentru care se impune ca toate achizițiile de bunuri și servicii pe care le inițiază să fie doar acelea care sunt strict necesare pentru menținerea activității în parametrii optimi și renunțarea temporară la achizițiile privind investiții, amenajări și procurări de mijloace fixe, până când capacitatea de plată se va îmbunătăți.

Constatănd că nota care a stat la baza deciziei de anulare a prezentei proceduri de atribuire nu are în vedere strict achiziția în cauză, fapt ce ar fi determinat caracterul abuziv al deciziei luate, ci se referă la toate achizițiile privind investiții, amenajări și procurări de mijloace fixe, așadar fiind vizată și procedura în cauză, Consiliul menține decizia luată de autoritatea contractantă, situația încadrându-se în situațiile de excepție prevăzute de lege care obligă autoritatea contractantă să ia decizia de anulare a unei proceduri, situația din prezenta cauză

încadrându-se la **imposibilitatea obiectivă de încheiere a contractului.**

Mai mult, prezintă relevanță în cauză și prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației finanțelor publice.”

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea obiectivă de derulare a procedurii de atribuire, nefiind aplicabile dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, Consiliul are în vedere faptul că, prin demersul efectuat, ...nu i-a creat ofertantului contestator vreun prejudiciu, motiv pentru care respinge criticile aduse de ... sub acest aspect, ca neîntemeiate

În situația în care ... consideră că autoritatea contractantă l-a prejudiciat prin decizia luată, de anulare a procedurii, acesta, în temeiul art. 93 alin. (5) din același act normativ invocat anterior, are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

În ceea ce privește necomunicarea în cadrul adresei nr. 22243/24.10.2013, de către autoritatea contractantă, a termenului de contestare, Consiliul constată că, într-adevăr, ...nu a respectat dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, dar, cu toate acestea, nu dispune recomunicarea adresei privind rezultatul procedurii, prin omisiunea autorității nefiindu-i creat vreun prejudiciu, contestatorul neputând invoca necunoașterea legii în domeniul achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât acesta a depus prezenta contestație în termen.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii. Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.