



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe ...”, cod CPV 72212900-8, 48000000-8, 48820000-2, 72212610-8, 79632000-3, s-a solicitat:

a) suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

b) remedierea cerințelor referitoare la experți solicitate prin fișa de date, respectiv TOGAF, ITIL Expert, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management professional Prince 2, precum și alte certificări incluse în fișa de date a achiziției;

c) remedierea aspectelor legate de criteriile de punctaj al ofertei;

d) în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în

calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul
în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe ...”, cod CPV 72212900-8, 48000000-8, 48820000-2, 72212610-8, 79632000-3, s-a solicitat:

- refacerea cerințelor criticate;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune:

a) înlocuirea sintagmei „*pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-ul ... pentru același server și aceleași procesoare ca și cele oferite*” cu sintagma „*pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-uri specializate pentru același server și aceleași procesoare ca și cele oferite*” la punctul "5.9.1.1 Cluster de servere 2 processor [4 core]: 2 buc în configurație redundanta" din documentație.

b) completarea documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a documentațiilor tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea.

c) stabilirea unei noi date pentru deschiderea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor și completărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondata

solicitarea contestatorului de modificare a textului la punctul "5.4.4 *Modulul suport decizional pentru aparare în caz de dezastru*".

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe ..., cod CPV 72212900-8, 48000000-8, 48820000-2, 72212610-8, 79632000-3, solicitând:

a) suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

b) remedierea cerințelor referitoare la experți solicitate prin fișa de date, respectiv TOGAF, ITIL Expert, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management professional Prince 2, precum și alte certificări incluse în fișa de date a achiziției;

c) remedierea aspectelor legate de criteriile de punctaj al ofertei;

d) în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Contestatorul critică cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, cerințe care încalcă prevederile legale în vigoare.

În opinia contestatorului criteriile de calificare solicitate pentru experții echipei și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de numeroase certificări, sunt solicitări disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului, restricționând participarea la procedura de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 451/... înregistrată la CNSC sub nr. 39399/..., ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe ... cod CPV 72212900-8, 48000000-8, 48820000-2, 72212610-8, 79632000-3, solicitând:

- refacerea cerințelor criticate;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatorul precizează că cerințele actuale sunt restrictive și nelegale, încalcă principiile legislației în vigoare din România și afectează procesul de atribuire a contractului.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă poate să dispună măsurile de remediere, ca urmare a solicitărilor sale justificate, prevăzute în contestație.

În opinia contestatorului caietul de sarcini elimină obligația legală prevăzută la art. 33 alin. (2) lit. "c" privind posibilitatea unui dialog competitiv, deoarece este întocmit pentru a fi favorizat exclusiv un ofertant/producător, în baza unor criterii subiective.

1. Referitor la punctul "5.9.1.1 Cluster de servere 2 processor [4 core]: 2 buc în configurație redundanta" se precizează ca și specificații minimale de performanță pentru echipamentul propus următoarele:

"SPECint_rate_base2006 = min. 225 pentru numărul și tipul de core-uri oferite;

- SPECfp_rate_base2006 = min. 180 pentru numărul și tipul de core-uri oferite

Pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-ul ... pentru același server și aceleași procesoare ca și cele ofertate. Dacă numărul de core-uri ofertate diferă de cel din raport, performanța se va estima prin proporționalitate liniară".

Contestatorul consideră că raportarea exclusivă la site-ul ... vizează în mod abuziv restrângerea competiției doar la acele echipamente care au fost supuse testării acestui organism de către producătorii lor, în scopuri de marketing și promovare. În această ordine de idei, contestatorul susține că există alte sisteme informatice cu performanțe tehnice similare sau superioare, care sunt excluse din competiție în mod abuziv.

În egală măsură, contestatorul consideră această cerință ca fiind arbitrară, având în vedere faptul că acest site nu este o referință unanim acceptată pentru performanța sistemelor informatice, existând la nivel mondial multe alte site-uri cu un profil similar.

2. Referitor la punctul "5.4.4 Modulul suport decizional pentru aparare în caz de dezastru", la pag. 41 din Caietul de sarcini, se precizează: "*Modulul suport decizional, sistemul WIMS și sistemul SIM se vor integra la nivel de bază de date, fluxuri informaționale și interfață grafică astfel încât utilizatorii să vadă aceleași ecrane în care să se suprapună informații utile din ambele sisteme existente*".

Contestatorul consideră că această cerință este de natură să favorizeze în mod exclusiv dezvoltatorul aplicațiilor menționate, excluzând de facto producătorii de sisteme COTS (Commercial Of The Shelf) care au în portofoliu aplicații specializate în suport decizional pentru apărare în caz de dezastru. A pretinde acestora să modifice interfața grafică deja existentă în aplicațiile lor pentru a replica o interfață grafică pe care alt dezvoltator a implementat-o deja, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice stipulate prin art. 2 alin. (2) literele a), b) și f) din OUG 34/2006.

3. Referitor la punctul "5.4.6 Modul de Integrare și Interfatare" pag. 44 din Caietul de sarcini, se precizează: "*Pentru integrare se vor crea cel puțin modelele specifice de integrare ale sistemului WATER cu sistemele existente menționate anterior: WIMS, SIM, ARQ, DESWAT, RORIS, SAFESANET etc. Modulul de integrare și interfațare dezvoltat va include și o soluție de integrare a proceselor de business în vederea realizării și automatizării conexiunilor între procese de business acoperite de sisteme informatice independente și implementate pe platforme tehnologice diferite. Această soluție trebuie să fie disponibilă comercial - COTS*".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a publicat documentațiile tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea și nici nu oferă aceste informații absolut necesare iar prin aceasta nimeni nu poate garanta existența metodelor necesare integrării, fiind pe drept susceptibil că informațiile necesare pentru integrarea soluțiilor existente sunt în acest moment numai în posesia operatorului economic care a dezvoltat și implementat aceste sisteme.

Rezumând, contestatorul reiterează că nu se poate definitiva o soluție fără cunoașterea completă a Sistemelor și programelor în baza cărora acestea rulează, pentru a fi integrate, conform cerințelor imperative ale autorității contractante încălcându-se astfel prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că principiile privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici se încalcă, prin menținerea actualelor dispoziții discriminatorii și exclusive.

Prin adresa nr. 101742/13.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38844/14.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și de ... solicitând respingerea acestora și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de fundament a criticilor contestatorului precum și împrejurarea că, cererile acestuia de a anula procedura de atribuire nu au corespondent în dispozițiile legale care reglementează explicit și limitativ respectivele situații, și pe cale de consecință, să procedeze la respingerea contestației ca nefondată.

II. Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că prin aceasta sunt criticate o serie de cerințe ale caietului de sarcini considerate nelegale și care au ca efect restricționarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „*caietul de sarcini elimină obligația legală prevăzută la art. 33 alin. (2) lit. „c” privind posibilitatea unui dialog competitiv deoarece este întocmit pentru a fi favorizat exclusiv un ofertant/producător, în baza unor criterii subiective*”, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic face dovada împrejurării că noțiunile specifice derulării unor proceduri de achiziție publică îi sunt total străine în contextul în care prezenta procedură de atribuire este „licitația deschisă” iar nu „dialogul competitiv”, invocarea prevederilor art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 neavând niciun fundament.

Mai departe, acele „criterii subiective” pe care contestatorul înțelege să le critice, nu reprezintă decât rezultatul unei analize superficiale sau mai grav a înțelegerii eronate a cerințelor caietului de sarcini după cum va arăta în cele ce urmează:

1. Referitor la critica potrivit căreia „*raportarea exclusivă la site-ul www.spec.org vizează în mod abuziv restrângerea competiției doar la acele echipamente care au fost supuse testării acestui organism (...)*”

Contestatorul critică aspectul potrivit căruia, în ceea ce privește specificațiile minimale prevăzute în cadrul Cap. 5.9.1.1. respectiv

- SPECint_rate_base2006 = min. 225 pentru numărul și tipul de core-uri oferite

- SPECfp_rate_base2006 = min. 180 pentru numărul și tipul de core-uri oferite” autoritatea contractantă a făcut precizarea că „*Pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-ul ... pentru același server și aceleași procesoare ca și cele ofertate.*”

Dacă numărul de core-uri ofertate diferă de cel din raport, performanța se va estima prin proporționalitate liniară".

Astfel constatorul apreciază că „raportarea exclusivă la site-ul ... vizează în mod abuziv restrângerea competiției doar la acele echipamente care au fost supuse testării acestui organism de către producătorii lor, în scopuri de marketing și promovare. În această ordine de idei, susținem că există alte sisteme informatice cu performanțe tehnice sau superioare, care sunt excluse din competiție în mod abuziv. În egală măsură, considerăm această cerință ca fiind arbitrară, având în vedere faptul că acest site nu este o referință unanim acceptată pentru performanța sistemelor informatice, existând la nivel mondial multe alte site-uri cu un profil similar".

În raport de criticile mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă nefăcând vreo mențiune cu privire la analiza performanțelor echipamentelor în discuție doar prin raportare la informațiile prevăzute la adresa de web indicată. Dimpotrivă, autoritatea contractantă, utilizând „*sintagma se acceptă rapoarte*” a evidențiat împrejurarea că poate constitui un mijloc probant suficient și relevant, inclusiv raportul prevăzut la adresa de web menționată. Rațiunea pentru care autoritatea contractantă asimilează aceste rapoarte unor mijloace probante relevante este dată de împrejurarea că Organizația SPEC (The Standard Performance Evaluation Corporation - Compania pentru Evaluarea Standardizată a Performanței) a fost fondată în anul 1988 cu scopul de a permite producătorilor de sisteme de calcul să supună produsele unor teste de performanță realiste și standardizate și oferă, de peste 25 de ani, o metodologie de testare la care au aderat peste 60 de producători.

Scopul principal pentru care producătorii consacrați publică constant rezultatele testelor de performanță Web, Java, de Virtualizare, Grafică, de Procesor, etc, pentru sistemele proprii pe website-ul organizației SPEC, este posibilitatea de evaluare a performanței acestor sisteme vis-à-vis de necesarul unei aplicații sau sistem informatic, permițând astfel alegerea sistemului de calcul optim din punct de vedere cost-performanță. Din aceste motive, testele CPU2006 ale organizației SPEC au devenit și sunt recunoscute ca standardul „de-facto” în industria IT contemporană pentru măsurarea performanței procesoarelor.

Faptul că aserțiunile contestatorului sunt lipsite de sens este susținut și de prezența pe site-ul SPEC a unei multitudini de sisteme de calcul, de la zeci de producători consacrați, cu rezultate de performanță care îndeplinesc cerințele Caietului de Sarcini.

Drept exemplu, autoritatea contractantă reproduce mai jos doar 20 din aceste rezultate (sisteme de calcul cu două procesoare, minim 4 nuclee per procesor, minim 18MB cache, SPECint_rate_base2006 minim 225), făcând precizarea că lista completă poate fi accesată la adresa indicată.

CINT2006 Rates

Producător	Model echipament	Rezultat	Număr nuclee	Număr procesoare	Nuclee per procesor	Memorie cache
Fujitsu	PRIMERGY RX600	462	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
	S6, Intel Xeon E7- 4807, 1.87 GHz					
Bull SAS	NovaScale R480 F2 (Intel Xeon E7-4807, 1.87 GHz)	463	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Dell Inc.	PowerEdge R910 (Intel Xeon E7-4807, 1.87 GHz)	463	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
IBM Corporation	IBM System x3850 X5 (Intel Xeon E7- 4807)	464	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
IBM Corporation	IBM BladeCenter HX5 (Intel Xeon E7- 4807)	465	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Bull SAS	NovaScale R480 F2 (Intel Xeon L7545, 1.87 GHz)	466	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Dell Inc.	PowerEdge R910 (Intel Xeon L7545, 1.87 GHz)	466	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
IBM Corporation	IBM BladeCenter HX5 (Intel Xeon L7545)	467	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
IBM Corporation	IBM System x3850 X5 (Intel Xeon L7545)	472	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Fujitsu	PRIMERGY RX600 S5, Intel Xeon L7545, 1.87 GHz	474	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip

Cisco Systems	Cisco UCS C460 M2 (Intel Xeon E7-4807, 1.87 GHz)	480	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
NEC Corporation	Express5800/A 1080a- S (Intel Xeon E7- 4807)	484	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
NEC Corporation	Express5800/A 1080a- D (Intel Xeon E7- 4807)	484	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
NEC Corporation	Express5800/A 1080a- S/D (Intel Xeon E7540)	489	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
IBM Corporation	IBM BladeCenter HX5 (Intel Xeon E7540)	490	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Bull SAS	NovaScale R480 F2 (Intel Xeon E7540, 2.00 GHz)	493	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Dell Inc.	PowerEdge R910 (Intel Xeon E7540, 2.00 GHz)	493	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Hewlett-Packard Company	ProLiant DL580 G7 (1.87 GHz, Intel Xeon E7-4807)	493	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
NEC Corporation	Express5800/A 1080a- S/D (Intel Xeon E7540)	493	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip
Fujitsu	PRIMERGY RX600 S5, Intel Xeon X7542, 2.66 GHz	497	24	4	6	18 MB I+D on chip per chip

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe lipsa oricărui temei în ceea ce privește critica contestatorului, prin mențiunea în discuție autoritatea contractantă evidențiind simpla împrejurare că acceptă inclusiv un mijloc de probă pe care îl apreciază ca fiind relevant pentru a proba capacitățile echipamentelor oferite. Astfel, ofertanții au libertatea de a proba corespondența echipamentelor oferite cu cerințele caietului de sarcini prin intermediul oricăror mijloace de probă, și nu doar prin rapoartele prevăzute la adresa de web ...2. Referitor la criticile îndreptate împotriva cerinței caietului de sarcini potrivit căreia: „Modulul suport decizional, sistemul WIMS și sistemul SIM

se vor integra la nivel de baza de date, fluxuri informaționale și interfața grafică astfel încât utilizatorii să vadă aceleași ecrane în care să se suprapună informații utile din ambele sisteme existente."

Raportat la cerința menționată contestatorul apreciază că aceasta „Este de natură să favorizeze în mod exclusiv dezvoltatorul aplicațiilor menționate, excluzând de facto producătorii de sisteme COTS (Commercial Of The Shelf) care au în portofoliu aplicații specializate în suport decizional pentru apărare în caz de dezastru. A pretinde acestora să modifice interfața grafică deja existentă în aplicațiile lor pentru a replica o interfață grafică pe care alt dezvoltator a implementat-o deja, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice (...)”.

Față de critica contestatorului autoritatea contractantă precizează că acesta se găsește din nou în eroare în ceea ce privește înțelesul specificației caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin cerința în discuție nu se solicită modificarea niciuneia dintre aplicațiile existente ci doar integrarea cu acestea „la nivel de bază de date, fluxuri informaționale și interfață grafică”, cu scopul de a oferi utilizatorilor *Modulului suport decizional* posibilitatea de a observa aceleași ecrane, astfel încât să poată suprapune informațiile utile din ambele sisteme existente.

Soluția cerută nu defavorizează în niciun fel vreun producător de soluții informatice, indiferent de împrejurarea că sunt produse COTS sau dezvoltate, ofertantul având libertatea să aleagă modalitatea de integrare cu soluțiile existente.

De asemenea, din punct de vedere al însăși denumirii modulului și a funcționalității sale, acesta trebuie să fie un suport în luarea deciziilor în caz de dezastre care trebuie să ofere acces la datele existente rapid și facil, astfel încât utilizatorii să nu fie nevoiți să consulte o multitudine de sisteme în procesul decizional. Implementarea unui modul care nu oferă aceste capabilități ar face inutilă implementarea sa.

3. Referitor la criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a publicat „documentațiile tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea și nici nu oferă informații absolut necesare integrării”:

Contestatorul critică împrejurarea că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție o serie de informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice în ceea ce privește integrarea soluției ofertate cu sistemele existente.

Față de acest aspect autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Cap. 5.4.6. „Modul de integrare și interfatare”, a prezentat

parametrii tehnici minimi ai modului de integrare și interfațare solicitat, respectiv

„Soluția trebuie să suporte minim următoarele tipuri de date/protocoale/limbaje de programare/standarde:

- XML;
- baze de date precum SQL Server, DB2, Oracle, Sybase, MySQL, PostgreSQL, Access;
- Fișiere simple (CSV, tab-separated, fixed width, etc.),
- EDI,
- Excel (OOXML),
- XBRL,
- Web Service;
- Java, C#, C++;
- integrare cu Visual Studio și Eclipse IDE”

Astfel, prin punerea la dispoziție a acestor informații, autoritatea contractantă a considerat că parametrii tehnici solicitați sunt exhaustivi pentru integrarea sistemelor menționate, astfel încât orice ofertant să poată oferi capabilitățile tehnice necesare în cadrul proiectului.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe împrejurarea că toate criticile contestatorului sunt lipsite de orice temei și se datorează superficialității cu care aceasta a aprofundat cerințele caietului de sarcini iar pe cale de consecință să procedeze la respingerea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate aspectele criticate puteau face obiectul unor solicitări de clarificare și pe această cale s-ar fi evitat prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire până la soluționarea unei contestații în mod vădit nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe ...”, cod CPV 72212900-8, 48000000-8, 48820000-2, 72212610-8, 79632000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 15.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererile de suspendare formulate de ... și ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Prin adresa nr. 451/... înregistrată la CNSC sub nr. 39399/..., ... a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. referitor la prima critică a contestatorului vizând *„raportarea exclusivă la site-ul ...*, Consiliul constată că autoritatea contractantă neagă că ar fi făcut vreo mențiune cu privire la analiza performanțelor echipamentelor în discuție doar prin raportare la informațiile prevăzute la adresa de web indicată, desi textul criticat de la punctul "5.9.1.1 Cluster de servere 2 processor [4 core]: 2 buc în configurație redundanta" apare ca fiind evident limitativ.

Intrucat, asa cum recunoaste si autoritatea contractantă, interpretarea este in sensul ca *„poate constitui un mijloc probant suficient și relevant, inclusiv raportul prevăzut la adresa de web menționată”*, Consiliul va admite contestația sub acest aspect si va dispune inlocuirea sintagmei *„pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-ul ... pentru același server și aceleași procesoare ca și cele oferite”* cu sintagma *„pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-uri specializate pentru același server și aceleași procesoare ca și cele oferite”*.

2. Solicitarea autoritatii contractante potrivit căreia: *„Modulul suport decizional, sistemul WIMS și sistemul SIM se vor integra la nivel de baza de date, fluxuri informaționale și interfața grafică astfel încât utilizatorii să vadă aceleași ecrane în care să se suprapună informații utile din ambele sisteme existente.”* apare ca fiind justificata ca necesitate, in conditiile in care toti potentialii participanti la procedura cunosc documentațiile tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea.

3. Autoritatea contractantă a organizat o procedura competitiva de licitație deschisa pentru *„Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe ...”*, solicitand totodata integrarea si interfatarea respectivului sistem cu un sistem informatic deja existent.

Consiliul apreciaza ca nepublicarea documentațiilor tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea și a tuturor informațiilor necesare integrării (aflate numai în posesia operatorului economic care a dezvoltat și implementat aceste sisteme) eludeaza scopurile primordiale al ordonantei privind achizițiile publice prevazut la art.

2 alin (1) lit a) si b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare si anume „*promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici*” si restrictioneaza participarea la procedura cu incalcarea principiului nediscriminarii prevazut la art. 2 alin (2) lit a) din acelasi act normativ.

Parametri tehnici minimi ai modului de integrare și interfațare solicitat, publicati de autoritatea contractantă în cadrul Cap. 5.4.6. „*Modul de integrare si interfatare*”, nu reprezinta informații suficiente, in aprecierea Consiliului, pentru fundamentarea si depunerea unei oferte, atata timp cat nu se cunosc caracteristicile sistemelor cu care se dorește integrarea.

Prin urmare, pentru informarea integrala a potentialilor participanti la procedura, se impune completarea documentatiei cu documentațiile tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea.

De asemenea, pentru ca operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, potrivit prevederilor art. 71 alin (1) lit c) si alin (2), autoritatea contractanta urmeaza sa decaleze data limită de depunere a ofertelor, prin publicarea in SEAP a unei erate.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul:

- va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

- va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune:

a) inlocuirea sintagmei „*pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-ul ... pentru același server și aceleași procesoare ca și cele ofertate*” cu sintagma „*pentru demonstrarea performanței se acceptă rapoarte de pe site-uri specializate pentru același server și aceleași procesoare ca și cele ofertate*” la punctul "5.9.1.1 Cluster de servere 2 processor [4 core]: 2 buc în configurație redundanta" din documentatie.

b) completarea documentatiei de atribuire prin publicarea in SEAP a documentațiilor tehnice ale sistemelor cu care se dorește integrarea.

c) stabilirea unei noi date pentru deschiderea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a modificarilor si completarilor dispuse prin prezenta decizie.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

De asemenea, pentru considerentele din motivare, Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea contestatorului de modificare a textului la punctul "5.4.4 Modulul suport decizional pentru aparare în caz de dezastru".

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...