



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ASOCIEREA ... - SC ... - SC ... reprezentată prin liderul Asocierii ..., cu sediul în reprezentată legal prin dl. și convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări execuție proiect „Modernizare infrastructură rutieră Piața Sudului ” - CPV 45233121-3, 45221241-3, 45233161-5, 45234140-9, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE-PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii atât în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare a oferte inadmisibile cât și de anulare a procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv raportul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ASOCIEREA ... -SC ... - SC ... reprezentată prin liderul Asocierii ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3989/23.10.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2903/25.10.2013, la reevaluarea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ASOCIEREA ... - SC ... - SC ... reprezentată prin liderul Asocierii ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Lucrări execuție proiect „Modernizare infrastructură rutieră Piața Sudului”* - CPV 45233121-3, 45221241-3, 45233161-5, 45234140-9, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE- PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii atât în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare a oferte inadmisibile cât și de anulare a procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv Raportul procedurii, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- la data de 24.05.2013, a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... prin care ... a anunțat organizarea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări pentru execuția proiectului „*Modernizare infrastructură rutieră Piața Sudului*” (fără achiziție și montaj escalatoare și lifturi), valoarea estimată totală a contractului fiind de 89.796.413,22 lei fără TVA; au fost depuse 2 oferte înăuntrul termenului limită stabilit prin anunțul de participare, între care și oferta contestatorului; în 25.10.2013, a primit, prin fax, adresa nr. 2903, de comunicare a rezultatului procedurii în care se precizează următoarele: „[...] în urma evaluării ofertelor depuse în

cadrul procedurii de licitație deschisă online [...] și aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în cadrul procedurii de atribuire [...], oferta dvs. nu poate fi declarată admisibilă deoarece se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) teza a doua din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 [...] comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție publică [...].”

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă informează, prin SEAP, operatorii economici asupra deciziei de anulare a procedurii de atribuire în baza aceluiași art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, motivând decizia de anulare astfel:

„Observații: Anularea procedurii: 1). Oferta depusa de ...este neconformă în baza art. 79 alin.1) din HG 925/2006. 2). Oferta prezentată de Asocieria ... - ... - ... nu poate fi declarată admisibilă, deoarece se încalcă principiul „eficienței utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 lit. f) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul consideră că, prin declararea ofertei sale ca inadmisibilă și prin anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, o ofertă este admisibilă dacă este atât acceptabilă, cât și conformă. De asemenea, arată contestatorul, potrivit art. 37 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”. Art. 36 din HG nr. 925/2006 reglementează cazurile de inacceptabilitate ale unei oferte - alin. (1), respectiv cazurile de neconformitate ale unei oferte - alin. 2.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 36 din HG nr. 925/2006 și nu a precizat dacă oferta Asocierii se încadrează într-un caz de inacceptabilitate și/sau de neconformitate. Oferta Asocierii a fost respinsă ca inadmisibilă pentru că se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, motiv de respingere care nu este reglementat nici între cazurile de inacceptabilitate - art. 36 alin. (1), nici între cazurile de neconformitate - art. 36 alin. (2).

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, principiului eficienței utilizării fondurilor, având o înțelegere eronată a conținutului acestuia.

Astfel, potrivit Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică emis, de ANRMAP, „prin eficiența

utilizării fondurilor publice se înțelege folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți".

În aceste condiții, susține contestatorul, autoritatea contractantă face o confuzie între regulile pe care trebuie să le respecte un ofertant pentru ca oferta sa să fie considerată acceptabilă și conformă și regulile pe care autoritatea contractantă are obligația să le respecte în derularea procedurilor de achiziție publică. Astfel, principiile care guvernează procedurile de achiziție publică se adresează, în principal, autorităților contractante, acestea având obligația respectării lor. Încălcarea unui principiu de către autoritatea contractantă nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta „nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor.

Potrivit contestatorului, este important de reținut că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza a doua din OUG nr. 34/2006, aceasta considerând că se afla în imposibilitatea încheierii contractului de lucrări. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu se regăsea în acest moment al procedurii de atribuire, și anume acela al încheierii contractului, ci în acela al evaluării ofertelor depuse (făcând astfel o greșită aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006).

Astfel, având în vedere că oferta celui de-al doilea ofertant a fost respinsă ca neconformă, iar oferta sa ca inadmisibilă, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi putut anula procedura de atribuire în baza art. 209 alin. 1) lit. a) din OUG 34/2006, și anume „dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Deoarece în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 22645/.../... 13.11.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 15.11.2013, acesta prezentându-se în data de 13.11.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite adresa nr. 21273/18.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39211/18.11.2013, denumită CONCLUZII SCRISE, în care precizează următoarele:

- punctul de vedere al autorității contractante nu poate fi luat în considerare deoarece este nemotivat;

- se impune anularea raportului procedurii de atribuire conform art. 72 alin. (2) lit. k) din HG 925/2006, deoarece comisia de evaluare a anulat procedura conform art. 209 alin.1 lit.c din OUG 34/2006, acesta nefiind competentă în dispunerea unei asemenea măsuri, ci numai în inițierea deciziei respective;

- prevederile HG nr. 1394/2010 sunt irelevante în cazul de față, în condițiile în care nu este vorba de un proiect similar sau de un preț neobișnuit de scăzut sau, respectiv, a unei oferte financiare ce depășește valoarea estimată a contractului.

Pe de altă parte, contestatorul susține că este de remarcat că domeniul de aplicare al standardului invocat de autoritatea contractantă este expres și limitativ determinat de actul normativ la două situații (a se vedea Anexa 21 din HG nr. 1394/2010, Capitolul II - Domeniu de aplicare a standardului de cost în discuție):

a) În vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință;

b) Pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

Se remarcă că standardul în discuție este ineficace în ce privește evaluarea ofertelor operatorilor economici interesați de executarea lucrărilor de investiții, această activitate urmând a fi desfășurată prin raportare la dispozițiile speciale, respectiv dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că lucrările ce fac obiectul procedurii de atribuire nu sunt standardizate de actul normativ în discuție, autoritatea contractantă făcând aplicarea, prin „similitudine” cu unele standarde de cost - propuse prin HG nr. 1394/2010 - reglementate exclusiv pentru investiția tip „*Tunel rutier - două benzi + banda de urgență*”, total diferită de aceea ce se propune, respectiv: realizarea unui pasaj subteran pe direcția Calea Văcărești - str. Nițu Vasile, alte pasaje pietonale, lucrări de modernizare a carosabilului și trotuarelor, alte lucrări.

Prin raportare la cerințele caietului de sarcini, contestatorul consideră că standardul de cost avut în vedere pentru evaluarea ofertei financiare este impropriu invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei luate, deoarece:

a) Condițiile tehnice de realizare a pasajului subteran sunt diferite de cele avute în vedere de standardul în discuție (spre exemplu, standardul invocat ia în considerare că tunelul este executat în rocă dură - condiție inexistentă în cazul pasajului subteran de executat, însă același standard nu ia în considerare că execuția pasajului subteran se face în condiții de aglomerare urbană, cu costuri indirecte semnificative pentru executant);

b) Indicele de cheltuieli indirecte propus de contestator, presupus a fi (ca valoare) în afara standardului de cost similar propus de autoritatea contractantă a fost identificat la lucrările aferente investiției care nu au legătură cu lucrările de baza aferente tipului de investiție „*Tunel rutier - doua benzi + banda de urgență*”, după cum urmează: Amenajarea terenului, Amenajări protecția mediului,

Obiectul, Modernizare sistem rutier, Pasaj pietonal 1, 2, 3, 4. După cum se poate remarca, lucrările pentru care contestatorul înregistrează costuri indirecte mai mari decât valorile propuse prin standardul de cost „similar” sunt lucrări care nu au legătură cu cele pe care le presupune investiția principală (tunelul), deci nu pot fi raportate la valoarea recomandată de standard pentru costurile indirecte aferente;

c) Mai mult, în cazul de față, valoarea totală a cheltuielilor indirecte nu este cea indicată de autoritatea contractantă - respectiv, de 59,3443%, ci, cu mult mai redusă, respectiv de aproximativ 24,24%, valoarea rezultată din însumarea tuturor costurilor indirecte asumate prin oferta financiară a contestatorului pentru realizarea tuturor obiectelor pe care le presupune investiția.

Costurile indirecte mai mari decât cele recomandabile au fost justificate și sunt, în opinia contestatorului, justificabile prin prisma:

(i) calității de persoană juridică străină a unuia dintre membrii asocierii și, deci, costuri indirecte semnificative pentru relocarea principalelor resurse necesare pentru execuția contractului;

(ii) costuri financiare semnificative pentru execuția lucrărilor aferente investiției, în condițiile în care plata pentru lucrările executate se face de către autoritatea contractantă luând în considerare, „*principiul măsurării și independenței funcționale*”; deci, plata lucrărilor se va realiza după o perioadă semnificativă de timp de la data execuției lucrărilor, situație în care este necesară asigurarea finanțării execuției lucrărilor din sursele proprii ale operatorului economic;

(iii) condițiilor deosebite în care urmează a fi efectuate lucrările aferente investiției, respectiv în condiții de aglomerare urbană, ce necesită din partea executantului adoptarea unor măsuri suplimentare de natură să securizeze și să gestioneze optim șantierul, lucrările, traficul în condițiile impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul arată că executantul lucrării este ținut să asigure etapizarea fluenței traficului auto și pedestru în diversele etape tehnologice de execuție, etapizare ce presupune costuri indirecte ce nu au un corespondent direct în costul investiției de bază reținut prin documentația de atribuire. Practic, această etapizare presupune o reconfigurare temporară a fluxului de circulație pe mai multe variante alternative de trafic. În ce privește traficul pedestru, etapizarea fluenței acestuia va fi însoțită de măsuri speciale de securizare a fluxului pietonal, cu costuri indirecte importante pentru executant, fără un corespondent în costul investiției de bază.

d) Acceptând că standardul de cost invocat de autoritatea contractantă este, totuși, aplicabil la evaluarea ofertei, contestatorul afirmă că, este absolut firesc ca pentru anumite materii, materiale, echipamente, costuri, etc. valoarea propusă de operatorii economici să fie mai mare decât cea indicată în devizul investiției (potrivit HG nr. 28/2008) sau decât cea propusă în standardul de cost, funcție de

politica comercială pe care operatorul economic o are cu furnizorii săi, de condițiile concrete în care urmează a fi efectuate lucrările propuse, de condițiile economico-sociale care pot afecta derularea lucrărilor etc. Atâta vreme cât suma valorilor propuse de operatorul economic pentru realizarea obiectelor investiției (costuri directe, costuri indirecte, profit) se situează sub valoarea estimată a contractului propus, iar prețurile propuse sunt justificate/justificabile și au o bază concurențială, autoritatea contractantă nu poate invoca drept motiv de respingere a unei asemenea oferte o valoare mai mare a unor costuri decât cea recomandată de un standard de cost;

e) între standardul de cost - și, deci, oferta operatorului economic, în opinia autorității contractante - și indicatorii tehnico-economici nu există și nu trebuie să existe în mod necesar un raport ca de la parte la întreg, ci, un raport de conexiune, de legătură logică între ceea ce a estimat autoritatea contractantă la un anumit moment și ceea ce este necesar ca resursă pentru realizarea obiectivului de investiții, la un moment ulterior celui la care s-a făcut estimarea autorității contractante.

f) contestatorul consideră că justificarea costurilor indirecte oferite de către el în cadrul clarificărilor este rezonabilă, iar vizavi de costurile justificate nu se pune problema afectării liberei concurențe și arată că a oferit autorității contractante descrierea integrală și relevantă, cu indicarea inclusiv a valorilor aferente, a tuturor costurilor indirecte incidente pentru execuția de lucrări propusă, iar faptul că aceasta descriere a fost considerată de autoritate ca fiind edificatoare rezultă din motivul invocat pentru anularea procedurii de atribuire.

g) contestatorul arată că, oferta financiară nu are un preț neobișnuit de scăzut (în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006), respectiv nu depășește valoarea estimată pentru atribuirea contractului de lucrări în discuție. Din aceasta perspectivă, o distribuție neuniformă valoric a diverselor costuri ce concură la execuția diferitelor lucrări aferente investiției - în cazul de față, a costurilor indirecte - nu poate fi interpretată în sensul încălcării liberei concurențe câtă vreme ele sunt justificate, iar justificările oferite au fost (cum susține contestatorul că a aratat) necombătute pe fond de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta sa este admisibilă, raportat la prevederile art. 36 și art. 37 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă invocând presupusa încălcare a principiului eficienței fondurilor publice, adăugând la motivele de respingere a unei oferte, așa cum sunt aceste motive stabilite expres și limitativ de lege.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21982/.../ 05.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3128/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38347/11.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și precizează că își menține deciziile cu privire la cele specificate în procesele verbale de analiză, raportul procedurii, precum și în comunicarea rezultatului.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 21273/18.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39211/18.11.2013, denumită CONCLUZII SCRISE, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 22645/.../... 13.11.2013, Consiliul a admis solicitarea ASOCIERII ...-...-... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 15.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 13.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări execuție proiect „Modernizare infrastructură rutieră Piața Sudului” - CPV 45233121-3, 45221241-3, 45233161-5, 45234140-9, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 89.796.413,22 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul raportului procedurii nr.3989/23.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat că au depus oferte următorii doi ofertanți:
...

Referitor la oferta asocierii ... – SC ... – SC ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că aceasta „încalcă principiul art. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare – eficiența utilizării fondurilor” și că a anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin.1 lit.c teza a doua din OUG 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... – SC ... – SC ... prin adresa nr. 2903/25.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă a adoptat anumite măsuri, respectiv respingerea ofertei asocierii fără a dispune de un temei legal în acest sens”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul, ca un prim aspect, va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34, potrivit cărora „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată **inacceptabilă și/sau neconformă**, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza documentului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2903/25.10.2013, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa „nu poate fi considerată admisibilă”, fără a preciza dacă această decizie se datorează declarării ofertei din cauză „inacceptabilă și/sau neconformă” și fără a „detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată (n.n. astfel) îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză fără a respecta obligațiile imperative puse în seama sa prin norma juridică anterioară, aspect care, în opinia Consiliului, pe lângă răspunderea prevăzută la art. 293 lit. (r) din ordonanța de urgență, potrivit căreia respectiva abatere *„constituie contravenție și se sancționează”*, nu respectă nici principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, lipsind contestatorul de o informare corectă și completă, esențială în vederea exercitării căilor de atac.

De asemenea, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 32 din raportul procedurii de atribuire nr. 3989/23.10.2013 (pagina 380 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) autoritatea contractantă a stabilit că *„oferta depusă de asocierea ...-...-... este calificată întrucât **sunt îndeplinite de către operatorul economic toate cerințele de calificare**”* iar, la pagina 89 din același document (pagina 323 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că *„oferta depusă de ofertantul asocierea ...-...-... **este conformă**”*.

Potrivit art. 37 din HG nr. 925/2006, *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că, *„per a contrario”*, atunci când respinge o ofertă, autoritatea contractantă are obligația de a fundamenta decizia sa pe una din situațiile limitativ prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

Ori, în aceste condiții, decizia autorității contractante, consemnată atât în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2903/25.10.2013 cât și la pagina 93 din raportul procedurii de atribuire nr. 3989/23.10.2013 (pagina 319 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că oferta contestatorului *„nu poate fi declarată admisibilă”*, este în evidentă discordanță cu propriile concluzii anterioare; impunându-se anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor din motivarea anterioară.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în cadrul reevaluării dispuse, autoritatea contractantă va trebui să se bazeze pe dovezi certe privind conformitatea ofertei acestuia cu documentația de atribuire, astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, și nu pe *„similaritatea”* cu alte tipuri de investiții, astfel cum a consemnat, la pagina 93 din raportul procedurii de atribuire nr. 3989/23.10.2013, că a procedat în cazul de față.

Totodată, reiterând prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de*

participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, Consiliul apreciază că legiuitorul a stabilit cu titlu de regulă ca finalizarea procedurii de atribuire să se facă prin încheierea contractului de achiziție publică sau, după caz, a acordului cadru; cazurile de anulare a procedurii de atribuire fiind prevăzute, în mod limitativ, la art. 209 din ordonanța de urgență.

În acest context, Consiliul va lua în considerare că, în antetul anunțului de participare, publicat, în SEAP, sub nr. ... autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„Stare procedura: Anulată (în SEAP la data 23.10.2013 16:54)

Motive anulare: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului

Observații: Anularea procedurii:1).Oferta depusă de As. ... este neconf. în baza art.79 alin.1)din HG 925/2006. 2) Oferta prez. de As. ... nu poate fi declarată admisibilă, deoarece se încalcă principiul „eficienței utiliz.fondurilor” prevăzut la art. 2 lit.f din OUG 34/2006 cu modif. și complet. ult”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că observațiile consemnate de autoritatea contractantă în SEAP nu sunt în concordanță cu motivul invocat în justificarea anulării, pe cale de excepție, a procedurii de atribuire; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu precizează care sunt abaterile grave care afectează procedura de atribuire și nici care sunt motivele pentru care nu este posibilă încheierea contractului; aspect care conduce, de asemenea, la nerespectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ASOCIEREA ...-...-... reprezentată prin liderul Asocierii ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3989/23.10.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2903/25.10.2013, la reevaluarea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.