



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, emisă de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizat în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Upgradarea sistemului E-Terra 3 în vederea asigurării suportului compatibil cu Directiva INSPIRE pentru implementarea instrumentelor structurale»”, s-a solicitat anularea procedurii și implicit a documentației de atribuire aferentă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu , cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizat în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Upgradarea sistemului E-Terra 3 în vederea asigurării suportului compatibil cu Directiva INSPIRE pentru implementarea instrumentelor structurale»”, solicitând anularea procedurii și implicit a documentației de atribuire aferentă.

În motivarea contestației, ... susține că cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, nu respectă prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice (O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, cu completările și modificările ulterioare).

Contestatorul apreciază că cerința nr.1 „Experiența similară”, din fișa de date a achiziției, prevăzută în cap.III.2.3.a.„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contravine dispozițiilor „art.188 alin.a” din O.U.G. nr.34/2006, întrucât „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea, atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ”.

De asemenea, contestatorul consideră că cerința privind impunerea deținerii de contracte de consultanță pentru implementarea unui sistem informatic integrat este restrictivă, întrucât procesul de management de proiect, finanțat prin fonduri structurale, urmează aceiași pași procedurali, indiferent de specificul proiectului.

În probațiune, s-a depus dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr.17426/13.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.38677/13.11.2013, a solicitat respingerea contestației depusă de ... pentru următoarele motive:

O primă observație pe care autoritatea contractantă înțelege să o facă este aceea că, probabil, contestatorul se referă la art.188 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 pe care l-a coroborat cu o prevedere a Anexei nr.1 din Ordinul 509/2011”. Or, din analiza prevederilor invocate în susținerea criticilor, după cum se susține, rezultă că ... se află într-o gravă eroare de interpretare, în acest sens nefiind prezentate argumente de fapt și de drept care să susțină presupusele încălcări ale prevederilor legale invocate pe parcursul contestației.

Evocând conținutul cerinței nr.1 din Secțiunea III.2.3.a)„*Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru dovedirea capacității tehnice*”, autoritatea contractantă arată că operatorul economic trebuie să facă dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte în valoare/valoare cumulată cel puțin egală cu valoarea estimată a

contractului. Prin servicii similare celor descrise în caietul de sarcini, susține autoritatea contractantă, se înțelege servicii de consultanță și/sau management de proiect pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat care să fi presupus desfășurarea următoarelor activități: elaborare de cereri de rambursare, elaborare rapoarte de progres, rapoarte lunare, elaborare acte adiționale la contractul de finanțare, consultanță în derularea de proceduri de achiziție publică. Prin urmare, prin modalitatea în care a fost formulată cerința, operatorului i s-a oferit posibilitatea de a prezenta, fie un contract de consultanță, pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat, fie un contract de management de proiect pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat, fie orice combinație în limita a maxim 3 contracte, în situația în care operatorul economic optează pentru prezentarea mai multor contracte. Astfel, precizează autoritatea contractantă, este la latitudinea operatorilor economici ce contracte prezintă pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, cerința formulată în fișa de date a achiziției oferindu-le posibilități multiple, aspect confirmat de formularea „și/sau”.

În contextul celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că se impune a fi reținut faptul că cerințele în discuție au fost stabilite pentru demonstrarea capacității tehnice pe care o dețin ofertanții, au avut în vedere, în mod strict, volumul activităților care urmează a fi prestate pentru îndeplinirea obiectului contractului, ținând cont de complexitatea și natura acestuia, raportat la prevederile caietului de sarcini, respectiv Cap.2.1.„Activități generale” și Cap.2.2.„Activități specifice”.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuare, câteva dintre activitățile care vor fi în sarcina ofertantului declarat câștigător al procedurii, în măsură să demonstreze că serviciile solicitate sunt similare celor solicitate prin caietul de sarcini al achiziției.

Redând prevederile art.188 alin.2 lit.a din ordonanță, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a produs nicio încălcare a acestor prevederi legale, întrucât operatorul economic nu este limitat, în ceea ce privește dovedirea experienței similare, prin solicitarea expresă de a prezenta fie numai contracte/părți de pe contract, fie numai recomandări sau certificate constatatoare sau procese-verbale de recepție.

De asemenea, se arată că recomandarea „Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea, atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”, existentă în Anexa nr.1 a Ordinului nr.509/2011, nu vizează cerințe de experiență similară formulate sub forma cele în discuție, sens în care se invocă prevederile din cadrul Notificării ANRMAP nr.1505/26.06.2012, dar și cele din Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date nr.149/24.09.2013, ultimile demonstrând legalitatea cerinței.

Referitor la critica conform căreia „prin impunerea deținerii de contracte de consultanță pentru implementarea unui sistem informatic

integrat considerăm ca cerința devine restrictivă întrucât procesul de management de proiect finanțat din fonduri structurale urmează aceiași pași procedurali indiferent de specificul proiectului”, autoritatea contractantă arată că este nefondată raportat la activitățile descrise în caietul de sarcini al achiziției, Cap.2.1. „Activități generale” și Cap.2.2. „Activități specifice”.

Astfel, după cum se susține, prezenta procedură de achiziție publică se desfășoară în contextul implementării proiectului cu titlul „Upgradarea sistemului E-Terra 3 în vederea asigurării suportului compatibil cu Directiva INSPIRE pentru implementarea instrumentelor structurale”, obiectul proiectului constând în consolidarea capacității de coordonare a implementării fondurilor structurale prin actualizarea sistemului informatic integrat de cadastru și publicitate imobiliară compatibil cu Directiva INSPIRE E-Terra 3 cu scopul de a oferi autorităților de management acces la evidența cadastral-juridică, administrată de în vederea fundamentării deciziilor privind orientarea fondurilor. după cum se arată, urmărește pe de o parte, unificarea, standardizarea și automatizarea proceselor de actualizare și consultare a evidenței cadastral-juridice, administrate de și, pe de altă parte, de a îmbunătăți sistemele informatice existente, având ca țintă finală sporirea calității serviciilor furnizate cetățenilor și instituțiilor din România.

Având în vedere că prestatorul va fi responsabil, printre altele, cu realizarea achiziției de sistem informatic, cu monitorizarea implementării achizițiilor din cadrul proiectului, printre care și contractul de implementare a sistemului informatic, și, de asemenea, raportat la specificitatea pe care o presupune un proiect de implementare a unui sistem informatic integrat, datorate complexității proiectului și etapelor de implementare, precum și a echipei vaste a prestatorului responsabil cu implementarea proiectului, autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină experiență în cadrul unui proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat. Se supune atenției faptul că un contract care a presupus servicii de consultanță și/sau management de proiect pentru un proiect ce a avut în vedere construcțiile civile, spre exemplu, nu poate fi comparat cu un proiect care a presupus servicii de consultanță și/sau management de proiect pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat. Prin urmare, critica contestatoarei conform căreia „procesul de management de proiect finanțat din fonduri structurale urmează aceiași pași procedurali indiferent de specificul proiectului” este complet eronată, apreciază autoritatea contractantă, prin prisma celor prezentate.

În raport cu cele susprezentate, autoritatea contractantă consideră că ofertanții interesați, în mod real, de participarea la procedura în cauză, au la dispoziție o largă paletă de opțiuni, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite, iar o eventuală incapacitate a unora dintre aceștia de a proba îndeplinirea în mod strict a anumitor cerințe, nu-i poate fi imputabilă.

Interesul real al contestatorului, în speță, nu există, susține autoritatea contractantă, întrucât nu a fost probat și mai mult, unicul efect

al contestației, în opinia sa, fiind dovedirea unei necunoașteri pe fond a domeniului, a prevederilor legale aplicabile și a celor din cadrul documentației de atribuire, respectiv a scopului urmărit prin aplicarea prezentei proceduri, care este, de o importanță strategică pentru desfășurarea activităților de profil.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.10.2013, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul « pentru implementarea instrumentelor structurale»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 642.789 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Singura critică a contestatorului vizează criteriul de calificare privind experiența similară, despre care arată că încalcă prevederile “art.188 alin.a” din ordonanța de urgență, deoarece, pe de o parte, “*Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ*”, iar, pe de altă parte, “*Prin impunerea deținerii de contracte de consultanță pentru implementarea unui sistem informatic integrat (...) cerința devine restrictivă întrucât procesul de management de proiect finanțat prin fonduri structurale urmează aceiași pași procedurali indiferent de specificul proiectului.*”

Criteriul de calificare criticat, reține Consiliul, se regăsește la cap.III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.1, având conținutul:

“Experiența similară:

Operatorul economic trebuie să dovedească că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, servicii similare, respectiv servicii de consultanță și/sau management de proiect pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat: elaborare de cereri de rambursare, elaborare rapoarte de progres, rapoarte lunare, elaborare acte adiționale la contractul de finanțare, consultanță în derularea de proceduri de achiziție publică, în valoare cumulată cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta: -certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. (...)”

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.II.2.1) – “Cantitatea totală sau domeniu” din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este constituit de “*Servicii de consultanță în managementul de proiect pentru proiectul <Upgradarea sistemului E-Terra 3 în vederea asigurării suportului compatibil cu Directiva Inspire pentru implementarea instrumentelor structurale>*”.

De asemenea, în caietul de sarcini se prevede:

“1.2.2. – „Obiectivul proiectului <Upgradarea sistemului E-Terra 3 în vederea asigurării suportului compatibil cu Directiva Inspire pentru implementarea instrumentelor structurale>.

Obiectivul proiectului constă în consolidarea capacității de coordonare a implementării fondurilor structurale prin actualizarea sistemului informatic integrat de cadastru și publicitate imobiliară compatibil cu Directiva INSPIRE E-Terra 3 cu scopul de a oferi autorităților de management acces la evidența cadastral-juridică, administrată de , în vederea fundamentării deciziilor privind orientarea fondurilor. Upgradarea sistemului E-Terra 3 urmărește pe de o parte unificarea, standardizarea și automatizarea proceselor de actualizare și consultare a evidenței cadastral-juridice administrate de și, pe de altă parte, de a îmbunătăți sistemele informatice existente, având ca țintă finală sporirea calității serviciilor furnizate cetățenilor și instituțiilor din România.

Prin producerea de îmbunătățiri de eficiență și proces în cadrul sistemului informatic integrat de cadastru și publicitate imobiliară – E-Terra 3 sunt create premise favorabile pentru susținerea procesului de implementare a instrumentelor structurale în România. (...)

2. Obiectul achiziției

Obiectul achiziției îl reprezintă servicii de consultanță pentru managementul proiectului (...)

Pentru implementarea proiectului conform contractului de finanțare, Autoritatea Contractantă a decis achiziționarea de servicii de consultanță în management, care să sprijine echipa de proiect a Autorității Contractante în vederea administrării eficiente a proiectului și îndeplinirii corespunzătoare a responsabilităților față de AMPOAT. Cheltuielile aferente acestor servicii au fost prevăzute în cadrul bugetului Proiectului și au fost aprobate corespunzător. (...)

Din cele relevate, rezultă că autoritatea contractantă, prin derularea contractului din obiectul procedurii, urmărește achiziționarea de servicii de consultanță în management pentru sprijinirea echipei sale în vederea actualizării sistemului integrat de cadastru și publicitate imobiliară.

Aplicabile în cauză sunt următoarele prevederi legale:

- art.188 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare –

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea contractului de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor

ce urmează a fi prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: **a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. (...)**”;

- art.8 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare -

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică (...);

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică (...).

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, (...), autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice.”

- art.9 din același act normativ -

„În sensul prevederilor art.8 alin.1, **se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:**

a) suma valorilor/contităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit; (...)”

Din conținutul criteriului de calificare în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat a fi prezentate un număr de maximum 3 contracte din care să rezulte fie prestarea de servicii de consultanță pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat, fie prestarea de servicii de management de proiect pentru un proiect ce a avut în vedere implementarea unui sistem informatic integrat, fie o combinație între cele două tipuri de servicii, în limita a 3 contracte, în valoare cumulată cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului.

Totodată, printre înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se regăsește a fi depusă nota justificativă privind cerințele minime de calificare nr.2416/XI/18.09.2013, prin care necesitatea criteriului de calificare a fost justificată, de către autoritatea contractantă, pe considerente legate de

complexitatea contractului ce se va atribui, cu precizarea că, la stabilirea lui, au fost avute în vedere prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, Consiliul constată că nu există elemente care să se constituie în încălcări ale prevederilor legale susenunțate, experiența similară solicitată cu referire la implementarea unui sistem informatic integrat fiind dictată de specificitatea și complexitatea proiectului în vederea realizării căruia urmează a se încheia contractul din prezenta procedură, care se impun și la nivelul acestuia din urmă, așa cum rezultă din conținutul cap.2.1 – „Activități generale” și cap.2.2 – „Activități specifice” din caietul de sarcini.

De asemenea, nu se constată încălcări nici ale prevederii din „Note”, conținută de Ordinul ANRMAP nr.509/2011, având forma enunțată de contestator, respectiv *„Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”*, în raport cu Notificarea ANRMAP nr.1505/26.06.2012 și Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date nr. 149/24.09.2013, din care rezultă ce anume s-a urmărit prin recomandarea enunțată.

Astfel, după cum rezultă din prima notificare, prin respectiva formulare s-a urmărit să se elimine cerințele prin care se solicită, *„(...) spre exemplu, cel puțin un contract în valoare de x lei și cel puțin un contract la nivelul căruia să se fi realizat y km de drum”*, ceea ce nu se întâlnește în speța de față, iar, prin cea de a doua notificare s-a precizat că *„Dacă se solicită și îndeplinirea unui anumit nivel, recomandăm formularea cerinței astfel: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare la nivelul unui contract maxim X contracte a căror valoare/valoare cumulată a fost de min.....(val. estimată a contractului/a celui mai mare contract sebcvent) însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul privat.”*

Or, după cum lesne se poate observa, criteriul de calificare stabilit de autoritatea contractantă respectă, întocmai, ultima dintre notificări, care, după cum s-a arătat, a fost emisă în aplicarea prevederii invocată de contestator.

Consiliul are în vedere și dispozițiile art.176 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia ***„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție (...)”***, astfel că, în condițiile în care impunerea/aplicarea criteriilor de calificare și selecție este un drept exclusiv al autorității contractante, care poate fi cenzurat doar în limita în care se constată încălcări a prevederilor legale aplicabile, ceea ce nu s-a dovedit în speța de față, criticile contestatorului vor fi respinse.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.