



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... s-a solicitat:

- modificarea cerinței din fișa de date privind Responsabilul Tehnic cu Execuția;
- clarificarea cerinței din fișa de date prin care se solicită „un grafic al plăților eşalonat pe 5 tranșe diferite”;
- corectarea de către autoritatea contractantă a modalităților de plată din cadrul modelului de contract, având în vedere prevederile Legii nr. 72/2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de cu

sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date prin renunțarea la cerința nr. 11.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- clarificarea cerinței din fișa de date prin care se solicită „un grafic al plăților eşalonat pe 5 tranșe diferite”;

- corectarea de către autoritatea contractantă a modalităților de plată din cadrul modelului de contract, având în vedere prevederile Legii nr. 72/2013.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la „modificarea cerinței din

fișa de date privind Responsabilul Tehnic cu Execuția”.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infra-structurii rutiere forestiere din ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.10.2013, a solicitat:

- modificarea cerinței din fișa de date privind Responsabilul Tehnic cu Execuția;

- clarificarea cerinței din fișa de date prin care se solicită „un grafic al plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite”;

- corectarea de către autoritatea contractantă a modalităților de plată din cadrul modelului de contract, având în vedere prevederile Legii nr. 72/2013.

Prin adresa nr. 21547/... din 30.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și

răspunsurile date, mențiuni privind stadiul procedurii, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2840 din 31.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 36931 din 31.10.2013 și a depus documentele cerute de acesta, cu adresele nr. 2840 din 31.10.2013 și nr. 2898 din ... înregistrate la Consiliu cu nr. 37188 din 01.11.2013, respectiv nr. 38086 din 08.11.2013.

Prin adresa nr. 1949C din ... transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 37603 din a comunicat răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... susține că prevederile fișei de date sunt restrictive, fiind încălcate principiile definite de art. 2 alin. (1) lit. a) și b), precum și dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la cerința referitoare la Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), contestatoarea arată că s-a solicitat „atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele în baza H.G. nr. 731/1991”.

Invocând prevederile art. 9 din Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, contestatoarea susține că „responsabili tehnici cu execuția, indiferent de domeniu (I, II, III, IV, V, VII, IX, XI), includ toate cerințele (A, C, D, E și F), conform art. 2 alin. (2) din acest ordin”, prin urmare, cerința ca atestatul să conțină doar cerințele A și B, este restrictivă.

În acest context, se solicită modificarea cerinței din fișa de date și înlocuirea acesteia cu „Responsabil Tehnic cu execuția domeniul II”.

Referitor la mențiunea: „durata minimă de 5 luni între două încasări succesive”, contestatoarea afirmă că este în contradictoriu cu Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Astfel, la art. 6 - Termen de plată, se prevede că: „(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor

de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată”.

Or, în contractul atașat ca model, la art. 17. Modalități de plată, se menționează următoarele:

„17.2. Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant după primirea facturilor și verificarea și aprobarea lucrărilor efectuate.

17.3. Dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 14 zile după împlinirea ambelor condiții stipulate la pct. 17.2, atunci executantul are dreptul de a beneficia de reactualizarea sumei de plată la nivelul corespunzător zilei de efectuare a plății”.

Contestatoarea solicită corectarea de către autoritatea contractantă a modalităților de plată din cadrul acestui contract, având în vedere prevederile Legii nr. 72/2013.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de „achiziție publică de servicii de pentru „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... și întreaga documentație de atribuire a fost atașată la invitația de participare nr. ..., postată în SEAP la data de 22.10.2013.

Cu privire la criticile contestatoarei formulate împotriva fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 5, s-au specificat cerințele minime de calificare, fără a se reduce numai la acestea.

Dată fiind natura contractului de reabilitare și modernizare drum forestier, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat cerințele minime de calitate: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare, specifice și relevante pentru natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Referitor la cerințele C (siguranță la foc), D (igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului), E (izolația termică, hidrofugă și economia de energie) și F (protecția împotriva zgomotului), autoritatea contractantă consideră că nu sunt relevante în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, așa cum sunt prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, nu se impune prezentarea restrictivă a doar două cerințe de calitate (așa cum se apreciază în motivarea

contestației), respectiv A și B, ci s-a stabilit ca cerință minimă de calificare prezentarea acestora, fiind acceptați desigur și ofertanții care prezintă atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate (A, B, C, D, E și F).

În ceea ce privește cerința de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, referitoare la „graficul plăților eşalonat pe cinci tranșe diferite”, autoritatea contractantă evocă faptul că s-au menționat termenele și modalitățile de plată specificate în baza contractului de finanțare nr. C125b011162600007/28.02.2012, încheiat între APDRP și ... jud. ...

Astfel, la art. 5 alin. (3) Modalitatea de plată, se specifică: „Beneficiarul poate opta pentru plata finanțării nerambursabile în maxim cinci tranșe”.

La art. 6 alin. (3) Dispoziții de plată, se specifică: „Pentru rambursarea fiecărei tranșe de plată, termenul limită de rambursare a acesteia este de maxim 90 de zile calendaristice de la data înregistrării cererii de plată conforme”.

Prevederile art. 5 și 6 din contractul de finanțare, coroborate cu prevederile anexei V - Instrucțiuni de plată, motivează cererea autorității contractante în ceea ce privește numărul de tranșe și termenele de plată.

Prin adresa nr. 1949C din ... transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 37603 din ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă învederând faptul că obiectul contractului îl reprezintă proiectare și execuție, nu doar serviciul de proiectare, așa cum susține

Dacă achiziția publică se referea doar la servicii de proiectare, atestarea pentru domeniile menționate în „OG 731/1991” se face în funcție de exigențele esențiale și specificul lucrărilor (A, B, C, D, E și F), doar pentru verificatorul de proiecte;

- pentru RTE, atestarea se face pentru toate cerințele de calitate (A, B, D, E și F) în domeniile menționate, iar pentru atestarea verificatorului de proiecte și a expertului cu activitatea în construcții, atestarea se face în funcție de cerințele de calitate (exigențele generale), pentru documentele menționate conform „OG 731/1991” și a Ordinului nr. 777/2003 al MLPTL;

- deci, atestarea RTE pe domenii se face pentru toate cerințele de calitate, iar pentru verificatorii de proiecte și

experții tehnici în construcții, atestarea pe domenii se face în funcție de cerințele de calitate (A1-A12; B1-B10, etc.).

În concluzie, confuzia autorității contractante este că pentru atestarea RTE, cerințele de calitate se aplică în totalitate pe domenii, în acest caz pe domeniul II.

Contestatoarea consideră că nu pot fi solicitate de către autoritatea contractantă ca minim de cerințe de calitate A și B, pentru că aceste cerințe de calitate se aplică unitar, în totalitate pentru RTE.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 1949C din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 37603 din ... prin care ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.109.336 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a depus prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- modificarea cerinței din fișa de date privind Responsabilul Tehnic cu Execuția;
- clarificarea cerinței din fișa de date prin care se solicită „un grafic al plăților eşalonat pe 5 tranșe diferite”;
- corectarea de către autoritatea contractantă a modalităților de plată din cadrul modelului de contract, având în vedere prevederile Legii nr. 72/2013.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la cerința nr. 5 din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat:

„Responsabil Tehnic cu Execuție (RTE)

a) Studii:

- *atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele în baza H.G. nr. 731/1991 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației”.*

În ceea ce privește H.G. nr. 731/1991 privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, acest act normativ a fost abrogat la data de 10.01.1996 prin H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

Potrivit art. 21 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995:

„Asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții se face în mod diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției, conform Regulamentului de conducere și asigurare a calității, printr-un sistem propriu de calitate și responsabili tehnici cu execuția atestați.

Responsabilii tehnici cu execuția se atestă pentru cerințele stabilite în lege numai pentru partea de construcții. Pentru instalațiile aferente construcțiilor, asigurarea calității execuției se face prin personal autorizat al executantului.

...

Atestarea calificării se face de către comisii de atestare organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, care răspunde de organizarea și desfășurarea acestei activități”.

Astfel, prin Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 777/2003 s-au aprobat reglementările tehnice întitulate *„Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”.*

La art. 9 alin. (1) din acest îndrumător, se precizează:

„Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

- III - Construcții de căi ferate;*
- IV - Construcții de porturi și platforme marine;*
- V - Construcții și amenajări hidrotehnice;*
- VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;*
- IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;*
- XI - Lucrări speciale de fundații”.*

În acest sens, la art. 2 alin. (2) al actului normativ analizat, s-au prevăzut următoarele cerințe de calitate:

- „A - rezistență mecanică și stabilitate;*
- B - siguranță în exploatare;*
- C - securitate la incendiu;*
- D - igienă, sănătate și mediu;*
- E - economie de energie și izolare termică;*
- F - protecția împotriva zgomotului”.*

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a indicat corect actul normativ prin care este reglementat modul în care se efectuează atestarea specialiștilor cu activitate în construcții, respectiv a invocat „*H.G. nr. 731/1991 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației*”, în loc de H.G. nr. 925/1995 și Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 777/2003.

Totuși, faptul că a indicat doar două din cele șase cerințe de calitate menționate prin Îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, nu reprezintă o cerință minimă de calificare restrictivă, întrucât *atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cerința din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul observă că, printre altele, autoritatea contractantă a precizat:

„De asemenea, oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eşalonat pe 5 tranșe diferite. Cele 5 tranșe eşalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare al lucrărilor de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului.

ATENȚIE! La întocmirea ofertei se va ține cont de faptul că nu se acordă avans, decontările urmând a fi efectuate conform celor descrise mai sus”.

Totodată, din modelul de contract de lucrări, parte a documentației de atribuire, reiese că, la art. 17. - Modalități de plată, autoritatea contractantă a stabilit următoarele clauze:

„17.1 Plățile vor fi efectuate în lei.

17.2 Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant după primirea facturilor și verificarea și aprobarea lucrărilor efectuate.

17.3 Dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 14 zile după împlinirea ambelor condiții stipulate la pct. 17.2, atunci executantul are dreptul de a beneficia de reactualizarea sumei de plată la nivelul corespunzător zilei de efectuare a plății.

17.4 Achizitorul poate acorda avansuri executantului.

17.5 Plățile pe tranșe trebuie să fie făcute, la cererea executantului, la valoarea lucrărilor executate conform contractului. Lucrările executate trebuie să fie dovedite ca atare printr-o situație de lucrări provizorii, întocmită astfel încât să asigure o rapidă și sigură verificare a lor, însoțită de documentele necesare întocmirii dosarului cererii de plată ce urmează a fi depus de achizitor la APDRP în vederea rambursării sumelor convenite în contractul de finanțare.

17.6 Plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către achizitor. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar, în special, datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat”.

Cu privire la aceste aspecte, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, în documentația de atribuire, „a menționat termenele și modalitățile de plată specificate în baza contractului de finanțare ... încheiat între APDRP și ... deoarece, la art. 5 alin. (3) - Modalitatea de plată, se specifică: „Beneficiarul poate opta pentru plata finanțării nerambursabile în maxim cinci tranșe”.

Văzând că dispozițiile fișei de date a achiziției nu sunt identice cu cele din modelul de contract de lucrări, vizând aceleași aspecte, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractată să procedeze la armonizarea conținutului celor două documente.

În legătură cu cele mai sus arătate, potrivit art. 6 - Termenul legal de plată, alin. (1), din Legea nr. 72/2013,

privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, Consiliul reține că:

„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”.

Totodată, la art. 7 – Termenul contractual de plată, alin. (1), din legea mai sus evocată, se precizează că:

„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”.

Având în vedere că actul normativ în cauză transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, aflată în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un termen de plată care să respecte limitele legale impuse de actul normativ în cauză.

Văzând cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât criticile contestatoarei cu privire la clauzele contractuale analizate apar ca fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- clarificarea cerinței din fișa de date prin care se solicită „un grafic al plăților eşalonat pe 5 tranșe diferite”;

- corectarea de către autoritatea contractantă a modalităților de plată din cadrul modelului de contract, având în vedere prevederile Legii nr. 72/2013.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la „modificarea cerinței din fișa de date privind Responsabilul Tehnic cu Execuția”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.10.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date prin renunțarea la cerința nr. 11.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2901 din 08.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 38053 din 08.11.2013, în care invocă excepția tardivității depunerii contestației.

Prin adresa nr. 114 din 11.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 38242 din 11.11.2013, ... a formulat o completare la contestație.

... își motivează contestația afirmând că autoritatea contractantă trebuie să renunțe la cerința nr. 11: „o persoană nu poate ocupa două posturi simultan”, având în vedere faptul că o persoană atestată pentru proiectare drumuri forestiere, conform Ordinului nr. 576/2009, care ocupă poziția de președinte a comisiei CTE, poate îndeplini simultan ambele funcții (Inginer CFDP – proiectare și Responsabil cu controlul de calitate în proiectare), solicitate prin cerința nr. 9 și nr. 10 din fișa de date a achiziției), deoarece ambele poziții obligă la același lucru.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date prin renunțarea la cerința nr. 11.

În invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP la 22.10.2013, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din ... județul ... este de 6.109.336 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 22.10.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ... ora 24:00.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă Consiliului, prin fax, în data de ... ora 11:17, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...

Totodată, contestația a fost transmisă și prin poștă, cu data depunerii la oficiul poștal din ... imprimată pe plicul de corespondență 08.11.2013 și a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 38276 din 11.11.2013.

În aceste condiții, contestația depusă de ... împotriva documentației de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare, fiind tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.