



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul de corespondență în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 835/14.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... sat ... nr. 27, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Cadastrul general comuna ...”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat anularea respingerii ofertei ... și drept consecință anularea atribuirii contractului de achiziție către ... întrucât această respingere contravine prevederilor HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor cuprinse în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 8024/29.10.2013, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36652/29.10.2013, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Cadastrul general comuna ...”, cod CPV 71354300-7, prin care s-a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată, tardivă și lipsă de obiect.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către intervenient privind tardivitatea contestației formulate de

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către intervenient privind lipsa de obiect a contestației formulate de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 835/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Cadastrul general comuna ...”, cod CPV 71354300-7, solicitând anularea respingerii ofertei ... și drept consecință anularea atribuirii contractului de achiziție către ... întrucât această respingere contravine prevederilor HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor cuprinse în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că la punctul III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date s-a prevăzut ca media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, în domeniul de activitate aferent contractului să fie de minim 3.280.000 lei, iar la punctul III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat menționarea a cel puțin un contract, maxim de 3 contracte de servicii similare finalizate pe ultimii 3 ani pentru intabularea unei/unor imobile în suprafață de minimum 3300 ha.

Referitor la aceste cerințe din documentația de atribuire, contestatorul susține că din anunțurile publicate pe SEAP rezultă că ... câștigătorul procedurii, nu a fost beneficiarul unor contracte care să se încadreze în condițiile anteprecizate. Acesta subliniază că aceste date și suprafețe (3 contracte de servicii similare finalizate pe ultimii 3 ani în suprafață de 3.300 ha) pot fi confirmate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

În acest context, contestatorul afirmă că ... a obținut contractul de achiziție publică uzând de o declarație care nu corespunde realității. Totodată contestatorul critică faptul că ... a oferit un preț neobișnuit de scăzut care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În final contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul în baza unei declarații care nu este conformă cu realitatea în condițiile în care ANCPI/OCPI nu a furnizat informații cu privire la efectuarea de către ... a lucrărilor similare pentru suprafețele solicitate.

Prin adresa nr. 8024/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36652/29.10.2013, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu solicitând respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, tardivă și lipsită de obiect.

Cu privire la tardivitatea contestației, intervenientul arată că atât Notificarea nr.1668/... cât și contestația nr. ... au fost comunicate ... în data de 27.10.2013, la 9 (nouă) zile de la înregistrarea contestației la Consiliu, situație în care, în opinia contestatorului este posibil ca:

- a) persoana vătămată să nu fi transmis notificarea autorității contractante;
- b) contestația să nu fi fost înaintată autorității contractante în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, caz în care contestația este tardivă potrivit dispozițiilor art. 271 alin.(1) din același act normativ;
- c) autoritatea contractantă să nu îi fi înștiințat și pe ceilalți participanți, încă implicați în procedura de atribuire, în termen de

o zi lucrătoare de la primirea contestației, fiind încălcate dispozițiile art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Tot referitor la tardivitatea contestației, intervenientul subliniază că ... se consideră vătămată de modul în care s-a desfășurat procedura de "licitație directă", „*atâta timp cât nu au fost respectate dispozițiile art. 179 din OUG nr.34/2006*”, astfel că, având în vedere că art. 179 din actul normativ menționat se referă la modul de stabilire a criteriilor de calificare și selecție, iar ... a contestat nerespectarea dispozițiilor art. 179 din OUG nr.34/2006 după 114 zile de la data publicării documentației de atribuire, în opinia intervenientului contestația este tardivă potrivit dispozițiilor art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă cu numărul 664/12.08.2013, Formularul 6 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani - a fost depus de fiecare ofertant, așa cum s-a solicitat prin cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, unde la modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr.1 s-a precizat: „*Prezentarea formularului nr. 6 „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani” respectiv „Menționare a cel puțin un contract, maxim 3 contracte de servicii similare finalizate în ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) pentru intabularea unei (unor) imobile în suprafață de minim (ha) 3300*”. În aceste condiții intervenientul învederează că ... a luat la conștiință despre existența declarației ... privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani la data întocmirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și, cu toate acestea contestația a fost formulată abia după 61 de zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității pretins că „*nu corespunde adevărului*”.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul, referitor la susținerile ... precizează că Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu au nicio competență în urmărirea contractelor sau confirmarea datelor și informațiilor legate de derularea contractelor.

În acest sens, intervenientul atrage atenția asupra faptului că în fișa de date a achiziției se precizează cât se poate de clar că „*Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar*”, motiv pentru care la Formularul 6 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani - au fost anexate recomandări, certificate cu privire la experiența similară (filele 28-33, documentele de calificare).

În timpul evaluării ofertei ..., autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare prin adresa nr. 729/12.09.2013, respectiv o detaliere a operațiunilor efectuate și o recomandare

din partea beneficiarului. Intervenientul afirmă că acestea au fost transmise autorității contractante însoțite de adresa nr.7207/16.09.2013, atât prin fax, cât și prin poștă.

De asemenea, prin adresa nr. 777/25.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat. Răspunsul a fost trimis prin fax, prin e-mail și prin curier, la adresa autorității contractante menționată în documentația de atribuire, fiind însoțită de adresa nr.7443/30.09.2013.

Și prin adresa nr. 7653/09.10.2013, ... a transmis autorității contractante noi precizări.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul consideră nefondată contestația depusă de ... cel puțin din următoarele motive:

- anunțurile de atribuire publicate pe SEAP nu pot fi considerate relevante în privința confirmării sau infirmării experienței similare a unui ofertant;

- confirmarea prestărilor de servicii se face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat, beneficiar și nu de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară

- autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile cu privire la verificarea informațiilor și documentațiilor furnizate de ...

- nu au fost semnalate sau identificate lipsuri sau informații nerezale care ar fi condus la excluderea ... de la procedură

- ... nu a depus și nu a uzat de nicio declarație mincinoasă/nereală.

Referitor la prețul ofertat de ..., respectiv de 639.540 lei fără TVA, ceea ce înseamnă 193,80 lei/ha, față de care contestatorul a solicitat fundamentarea economică, intervenientul menționează că în cadrul Proiectului CESAR derulat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, având ca obiect servicii similare, respectiv cadastru general (contract nr....), asocierea formată de ... & ... & ... a câștigat contractul pentru Lotul 2 la prețul unitar 117,55 lei/ha, inclusiv TVA, mult sub prețul actual ofertat de Totodată, intervenientul arată că prețul unitar estimat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară în anunțul de intenție publicat pe SEAP cu nr.25797/15.11.2012 a fost 225,00 lei/ha, fără TVA, iar din anunțul de atribuire nr. 118386/22.11.2011, din care rezultă că contractul pentru „Realizarea cadastrului pentru suprafața de aproximativ 10000 ha de terenuri agricole și neagricole situate în extravilanul Municipiului ...” a fost atribuit tocmai contestatorului ... pentru prețul unitar de 49,80 lei/ha, fără TVA.

Astfel, intervenientul a identificat următoarele prețuri de referință pentru servicii similare, de cadastru general:

- 49,80 lei/ha - prețul unitar câștigător al ...;

- 94,80 lei/ha - prețul unitar câștigător al asocierii formate de ...;

- 193,80 lei/ha - prețul unitar al ..., contestat și considerat prea mic de ...;

- 225,00 lei/ha - prețul unitar estimat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

În final, intervenientul susține că prețul unitar de 193,80 lei/ha nu este subestimat, fiind cea mai apropiată valoare de estimarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Prin adresa nr. 1720/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36618/29.10.2013, ... informează Consiliul despre faptul că a solicitat OFICIULUI DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ... punctul de veder prin care să menționeze explicit dacă există încheieri de intabulare pentru suprafața de 11.642 ha urmare a derulării contractului nr. 1/2006 de "Cadastru general în Municipiul ...

Prin adresa nr. 869/27.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată că ... arătând că prin pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a fost stabilit că:

"Cerinta nr. 1

Experienta similară a ofertantului

a) Menționare a cel puțin un contract maxim 3 contracte de servicii similare finalizate în ultimii 3 ani (2010, 2011,2012) pentru intabularea unei (unor) imobile in suprafață de minim (ha)3300

b) Contractele mentionate trebuie să acopere categoriile de servicii mentionate la punctul a) de mai sus;

c) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, continând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic".

Autoritatea subliniază că ofertantul câștigător a depus contractul nr. 1/2006 de Cadastru general în Municipiul ... în suprafață de 11.642 ha în perioada 2006 – 2012 și recomandarea din partea Primăriei ... nr. 12847/2013, documente ce au fost depuse cu adresa nr. 7207/16.09.2013 ca urmare a solicitării de

clarificări nr. 729/12.09.2013. Astfel, autoritatea împreună cu observatorii de la Ministerul de Finanțe ... a stabilit că datele prezentate de ... sunt conforme cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1730/01.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37255/01.11.2013, ... formulează răspuns la cererea de intervenție înaintată de ..., arătând că operatorul economic câștigător nu a prezentat decât informații privind încheierea Contractului nr. 1/2006 având ca obiect efectuarea unei lucrări de cadastru în municipiul Mirecurea Ciuc, fără a prezenta acest document și fără a demonstra că lucrarea efectuată a fost și intabulată conform cerințelor impuse de Legea nr. 7/1996 Legea cadastrului și publicității imobiliare. În susținerea sa contestatorul subliniază că în activitatea societăților care efectuează documentații topo cadastrale se regăsesc și situații în care se întocmesc cadastre imobiliare, fără ca o asemenea documentație să poată fi intabulată și doar în cazul în care ... ar fi prezentat o documentație care să ateste că a fost și intabulată, se putea aprecia că aceasta ar fi îndeplinit condițiile stabilite de caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că susținerile autorității precum și cele ale ofertantului câștigător care se rezumă numai la mențiuni unilaterale privind operațiunile efectuate fără a se prezenta documente justificative privind efectuarea intabulării, nu constituie probe pentru a se dovedi legalitatea celor menționate care, în opinia acestuia, rămân numai la stadiul unor consemnări fără valoare juridică. Contestatorul mai adaugă că un extras de carte funciară era suficient, pentru ca cele consemnate ca simple supoziții să fie certificate cu situația reală.

În ceea ce privește afirmațiile făcute de ... în cadrul cererii de intervenție, referitoare la prețul stabilit de ... contestatorul învederează că acest preț a fost obiectiv fiind evaluat la complexitatea și volumul lucrărilor ce urmau a fi întocmite.

Cât privește excepțiile de procedură invocate de intervenient, contestatorul arată că a respectat prevederile art. 256 din OUG nr. 34/2006, iar faptul că atât notificarea cât și contestația au fost emise în aceeași zi cu două numere de înregistrare nu echivalează cu nerespectarea procedurii așa cum insinuează

Referitor la tardivitatea contestației, contestatorul susține că această excepție nu poate fi reținută întrucât ... nu a contestat documentația de atribuire ci modalitatea în care a fost desemnat câștigătorul și respectiv respinsă oferta sa, despre care a luat la cunoștință ca urmare a primirii adresei nr. 835/14.10.2013 emisă de autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile intervenientului referitoare la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor,

contestatorul subliniază că membrii comisiei de evaluare sunt cei care analizează conținutul și veridicitatea informațiilor și nu reprezentanții În susținerea sa contestatorul atrage atenția asupra faptului că, după depunerea contestației a primit adresa nr. 868/27.10.2013 din care rezultă că, în declarația ... ca fiind câștigătorul procedurii, autoritatea a avut în vedere contractul nr. 1/2006 de cadastru general și o recomandare făcută de Primăria ... fără nicio precizare că în baza acestui contract s-a putut și intabula documentația cadastrală întocmită, doar în acest fel, în opinia contestatorului putându-se considera îndeplinită cerința legală pentru atribuirea contractului.

În continuare, contestatorul menționează că Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară prin OCPI Județean este singura autoritate competentă de a confirma intabularea și suprafețele cuprinse în documentația cadastrală în baza căreia se eliberează Încheierea de intabulare și extrasul de carte funciară contrar celor susținute de ... că ANCPI nu ar deține nicio atribuție în acest sens. În susținerea celor afirmate contestatorul invocă art. 4 lit.a) din Legea nr. 7/1996.

În ceea ce privește fluctuațiile de preț invocate de intervenient, contestatorul susține că prețurile sunt stabilite în funcție de categoria de folosință a terenurilor și de amplasamentul acestora. De asemenea, contestatorul arată că prețul estimat de ANCPI în cadrul proiectului CESAR Înregistrarea sistematică a proprietăților imobiliare este un preț stabilit pe parcelă și nu pe hectar astfel că nu se pot compara prețurile unitare raportate la hectar cu cele raportate la parcelă.

Prin adresa nr. 8110/04.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37315/04.11.2013, intervenientul formulează răspuns la adresa nr. 1720/29.10.2013 depusă de ... precizând că nu a declarat în niciun document că a intabulat suprafața de 11.642 în cartea funciară. Acesta mai adaugă că potrivit art. 7 lit.c) din HG nr. 1288/2012, pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, înscrierea imobilelor în registrul cadastral de publicitate imobiliară la nivelul întregii țări este asigurată de Agenție.

Totodată intervenientul învederează că potrivit solicitării din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională – ofertantul a avut obligația prezentării formularului nr. 6 Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani – prin care să fie menționate contracte (minim 1, maxim 3) din care să rezulte finalizarea în ultimii 3 ani a unor *“servicii...pentru intabularea unei (unor) imobile în suprafață de minim 3000 ha”*. Astfel, intervenientul susține că autoritatea a solicitat dodava realizării serviciilor pentru intabularea unor imobile

în suprafață de 3300 ha și nu intabularea efectivă a suprafeței respective, în condițiile în care această ultimă activitate cade în sarcina Agenției.

În final, intervenientul opinează că afirmațiile contestatorului conform cărora "societatea câștigătoare a licitației nu a fost beneficiara unor contracte care să se încadreze acestor condiții" și că "informațiile pot fi confirmate de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară" sunt neîntemeiate și nelegale deoarece:

- ... nu a susținut în niciun document că a intabulat suprafața de 11642 ha ci doar că a realizat serviciile topo-cadastrale în vederea intabulării de către autoritatea competentă în domeniul Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

- anunțurile de atribuire publicate în SEAP nu pot fi considerate dovezi în sensul realizării sau nerealizării unor servicii;

- confirmarea serviciilor nu este asigurată de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară ci prin prezentarea unor certificate/documente emise de autoritatea contractantă beneficiar.

Prin adresa nr. 1735/05.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37543/05.11.2013, contestatorul formulează completări la concluziile scrise depuse în data de 01.11.2013, ca urmare a obținerii unor informații de la OCPI ... precum și datorită poziției adoptate de către intervenient.

Astfel, contestatorul precizează că la cap. III.2.3.a) din fișa de date se prevede expres:

"Experiența similară a ofertantului:

a) Menționarea a cel puțin un contract maxim 3 contracte de servicii finalizate în ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) pentru intabularea unor imobile în suprafață de minim 3300 ha;

b) Contractele menționate trebuie să acopere categoriile de servicii menționate la punctul a) de mai sus"

Acesta mai adaugă că în domeniul cadastrului o lucrare finalizată implică în mod obligatoriu, conform art. 10 lit.k) din Legea nr. 7/1996 Legea cadastrului și publicității imobiliare, deschiderea cărților funciare.

Cât privește lucrarea întocmită de ... contestatorul precizează că aceasta nu a fost finalizată, astfel că operatorul economic nu putea să fie desemnat câștigător față de împrejurarea că nu avea acea experiență similară întrucât nu a finalizat lucrarea în sensul întabulării și obținerii Încheierii de carte funciară care să ateste efectuarea acestei operațiuni.

În acest sens contestatorul precizează că și condițiile stabilite în caietul de sarcini sunt explicite și preiau reglementările stabilite de

art. 10 din Legea nr. 7/1996, unde la punctul 1.2 sunt descrise principalele etape ale cadarstrului:

- organizarea și desfășurarea campaniei publicitare;
- realizarea lucrărilor premergătoare cadastrului;
- derularea lucrărilor de specialitate;
- recepția documentelor tehnice ale cadastrului;
- primirea și soluționarea cererilor de rectificare;
- actualizarea documentelor tehnice ale cadastrului;
- deschiderea cărților funciare.

Tot în caietul de sarcini, la punctul 1.3 Obiectivele proiectului se menționează că: "*Obiectul proiectului este realizarea lucrărilor de cadastru și înscrierea imobilelor în Cartea funciară în UAT ...*".

Contestatorul concluzionează că din cele antemenționate rezultă că ... nu a efectuat servicii similare finalizate pentru a putea participa la licitație și a fi declarată câștigătoare. În susținerea sa contestatorul anexează adresa emisă de OCPI ... care demonstrează că ... nu a finalizat nicio lucrare privind intabularea unor imobile în suprafață de minim 3300 ha.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Cadastrul general comuna ...”, cod CPV 71354300-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins contestația ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii.

Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... Iulia de către ..., iar Curtea, prin decizia nr. 8488/17.09.2013 pronunțată în dosarul nr. 725/57/2013, a respins plângerea.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 664&12.08.2013, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 828/11.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 639.540 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 835/14.10.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de intervenient.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. 835/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care ... luat la cunoștință în data de 15.10.2013.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 26.06.2013 publicată în SEAP, de 1.640.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei

nr. 835/14.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 15.10.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 25.10.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 15.10.2013, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... invocată de intervenient, Consiliul reține că potrivit art.270 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) lit.c) obiectul contestației”.

În acest sens, conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că se poate solicita anularea unui act, obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Așadar, solicitarea contestatorului de anulare a respingerii ofertei ... și drept consecință anularea atribuirii contractului de achiziție către ... întrucât această respingere contravine prevederilor HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor cuprinse în caietul de sarcini și documentația de atribuire, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă obiect al contestației, deoarece prin obiect al contestației se înțelege solicitarea adresată Consiliului cu privire la anularea unui act al autorității contractante, considerat de către contestator ca nelegal.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de câștigătorul declarat, ... pe considerentul că acesta nu a demonstrat experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției și faptul că a oferit un preț neobișnuit de scăzut care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În cea ce privește primul motiv invocat de contestator, respectiv neîndeplinirea de către ... a cerinței privind experiența similară solicitată, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Potrivit cerinței 1 din cadrul punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat „*Experienta similară a ofertantului*”

a) *Menționare a cel puțin un contract maxim 3 contracte de servicii similare finalizate în ultimii 3 ani (2010, 2011,2012) pentru intabularea unei (unor) imobile in suprafață de minim (ha)3300*

b) *Contractele mentionate trebuie să acopere categoriile de servicii mentionate la punctul a) de mai sus;*

c) *o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic”.*

2. Printre documentele de calificare prezentate, ... a depus Formularul nr. 6 - „*Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani*” (pag. 27+27/ documente de calificare) care conține un număr de 20 de contracte, trei recomandări din partea beneficiarilor ... (contract nr. 45-1650 ha), ...-suc. ... (contract nr. 40-1050 ha) și Mun. ... (contract nr. 100- 1928,38 ha), cât și dovada depunerii unor documentații la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... referitoare la lucrările executate în com. ...și com.

3. Prin adresa nr. 729/12.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări „*referitoare la contractul nr. 1/2006, finalizat în 2012, beneficiar CL ... valoarea contractului 991.956 lei, suprafață 11.642 ha(...), detalierea amănunțită a operațiunilor efectuate și o recomandare din partea beneficiarului*”.

4. Prin adresa nr. 7207/16.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 747/17.09.2013, ... a transmis cele solicitate, din care reiese faptul că au fost realizate inclusiv „documentele tehnice ale cadastrului”, iar din recomandarea beneficiarului reiese faptul că au fost executate lucrările de „*digitizare (vectorizare) pe ortofotoplan*”, „*scanarea documentelor cadastrale*” și „*crearea bazei de date și arhivei digitale*”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că, prin nefinalizarea înregistrării cadastrale aferentă contractului nr. 1/2006 (finalizat în 2012), ofertantul ... nu a demonstrat experiența similară solicitată în documentația de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privitoare la *experienta similară* solicitată, ofertanții

aveau obligația de a demonstra furnizarea unor servicii similare *pentru intabularea unei (unor) imobile in suprafață de minim 3300 ha;*

- în condițiile în care s-ar accepta argumentația contestatorului privitoare la necesitatea înregistrării cadastrale a lucrărilor respective la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, experiența demonstrată ar devenii **identică** și nu *similară*, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

- în cuprinsul Legii nr. 7/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu există nicio o referire la obligația executanților de a finaliza lucrările cadastrale prin înregistrarea acestora, mai mult, conform reglementărilor în vigoare, această obligație revine în principal beneficiarilor/proprietarilor, în condițiile legii.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ofertantul ... și-a demonstrat pe deplin experiența similară solicitată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că ... *a oferat un preț neobișnuit de scăzut care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. Având în vedere faptul că oferta financiară depusă de ... în valoare de 639.540 RON, fără TVA, reprezenta un preț „aparent neobișnuit de scăzut” în raport cu valoarea estimată, stabilită în documentația de atribuire ca fiind de 1.640.000 RON, fără TVA, prin adresa nr. 777/25.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat”*.

2. Prin adresa nr. 7443/30.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 780/30.09.2013, ... a prezentat detalierea costurilor aferente lucrărilor oferate, prezentând și un „Deviz estimativ” cu detalierea timpilor necesari realizării activităților specifice și cu indicarea normelor de timp utilizate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prețul oferat de ... *„nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, având în vedere faptul că din structura centralizatorului de deviz reiese clar că salarizarea experților, reprezintă cca. 64% din totalul cheltuielilor, valoare care depinde exclusiv de nivelul de salarizare a acestora.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă a respectat întocmai reglementările legale în materie, atât din punct de vedere procedural cât și în ceea ce privește respectarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, în special în ceea ce privește principiul utilizării eficiente a fondurilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient privind tardivitatea contestației formulată de

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenient privind lipsa de obiect a contestației formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....