



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în Comuna ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16449/28.10.2013 de către ... cu sediul în ... str. ... sector 1, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „*Furnizare materiale de curățenie și materiale igienico-sanitare*”, a solicitat, în principal, admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16449/28.10.2013 cu consecința obligării autorității contractante să constate că oferta sa este eligibilă și continuarea procedurii de atribuire cu participarea ... în calitate de ofertant, iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... cu sediul social în Comuna ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16449/28.10.2013 de către ... solicitând în principal, admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16449/ 28.10.2013 cu consecința obligării autorității contractante să constate că oferta sa este eligibilă și continuarea procedurii de atribuire cu participarea ... în calitate de ofertant, iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că a participat ca ofertant în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză, însă în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis declararea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru considerentul neîndeplinirii cerinței minime de calificare prevăzută la punctul III.2.3.a) din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că documentele depuse în susținerea experienței similare nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire, motivat de faptul că la data depunerii ofertelor acestea însumau o valoare de 175.000 lei, valoare inferioară celei solicitate de 230.000 lei.

Raportat la considerentele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că din documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă în mod clar faptul că cerința invocată a fost întrutotul respectată, mai mult contractele depuse având la data depunerii ofertelor o valoare superioară celei solicitate.

Astfel, contestatorul susține că numai pentru contractul nr. 0176/03.04.2013, al cărui beneficiar a fost S.C. DUAL PROMO S.R.L., valoarea efectiv realizată este de 293.355 lei, așa cum rezultă și din documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, transmise de comisia de evaluare, prin adresa nr. 13510/05.09.2013.

În același sens, contestatorul arată că a depus și declarația din care rezultă că valoarea totală a contractelor efectiv realizate în ultimii trei ani este de 322360,89 lei, fapt susținut și de recomandarea emisă de S.C. DUAL PROMO S.R.L., care confirmă faptul că și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale la parametrii de timp și de calitate solicitați.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute argumentele autorității contractante potrivit căroră fișa de experiență similară, prezentată pentru același contract, al cărui beneficiar este S.C. DUAL PROMO S.R.L., că urmare a solicitărilor de clarificări transmise, ar fi diferită de cea depusă inițial în cadrul documentelor de calificare, atât timp cât s-a arătat că fișa inițială privea doar soldul client pentru anul anterior, iar cea depusă în completare, era actualizată pentru anul în curs.

De asemenea contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici afirmația autorității contractante, potrivit căreia recomandarea emisă de S.C. DUAL PROMO S.R.L. nu poate fi luată în considerare pentru că nu are număr de înregistrare la emitent și nu se menționează numărul contractului încheiat în cuprinsul acesteia, astfel că membrii comisiei de evaluare nu pot aprecia gradul de îndeplinire a contractului. Acest argument nu poate fi reținut ca fiind fondat, întrucât în cadrul procesului de evaluare, membrii comisiei au dat dovadă de un formalism excesiv, doar cu scopul de a declara ca unic participant eligibil pe S.C. VENTIRES CONSULTING S.R.L., ofertant care, în mod evident nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire cu privire la vechimea societății, valoarea cifrei de afaceri globale, precum și prezentarea bilanțului contabil pe trei ani anteriori, atât timp cât această societate a fost înființată în anul 2012.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nici argumentul autorității contractantă potrivit căruia, în situația în care ar fi luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant, pentru ca prin documentele depuse rezultă o altă valoare efectiv livrată, nu poate fi reținut ca fiind fondat, atât timp, cât comisia de evaluare dând eficiență prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 a apreciat că se impun aceste clarificări în vederea evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, în opinia contestatorului decizia autorității contractante încalcă prevederile art. 12 și art. 13 din Ordinul

A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, care nu condiționează ca la momentul participării la procedură, toate bunurile și serviciile ce fac obiectul unui contract, să fie livrate efectiv, acestea putând fi recepționate și numai parțial, astfel că solicitarea comisiei de evaluare cu privire la valoarea cumulată de minim 230.000 lei, trebuie interpretată în acord cu dispozițiile art. 13, alin. (2) din Ordinul anterior evocat, care obligă unitatea achizitoare să accepte ca fiind îndeplinită cerința minimă de calificare, dacă operatorul economic, prezintă în vederea demonstrării experienței similare oricare variantă din cele prevăzute la alin. (1), dec inclusiv și serviciile recepționate parțial.

Pe cale de consecință cu luarea în considerare a argumentelor de fapt și de drept invocate, contestatorul apreciază că oferta sa îndeplinește cerințele minime de calificare impuse cu privire la experiența similară, valoarea solicitată fiind îndeplinită, atât timp cât cuantumul acesteia se stabilește în funcție de valoarea contractului și nu în funcție de livrările efective.

Contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației, anularea în totalitate a deciziei prin care oferta sa este declarată inacceptabilă, cu consecința constatării faptului că oferta sa este eligibilă și, pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire cu ... în calitate de ofertant.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 12 și art. 13 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 17545/13.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39001/15.11.2013, cu privire la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3. lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a impus ca ofertanții să prezinte în cuprinsul ofertei și o declarație și lista principalilor furnizori de produse din ultimii trei ani, prezentându-se în susținere cel puțin un contract sau maxim două contracte, ce au ca obiect furnizarea de produse similare în valoare cumulată de minimum 230.000 lei. De asemenea, s-a

precizat faptul că lista principalilor furnizori trebuie să conțină valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, iar livrările de produse trebuie confirmate prin prezentarea unor certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către beneficiar.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că, tot în fișa de date a achiziției s-a prevăzut că ofertanții pot da o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, în situația în care se află în imposibilitatea de a obține o astfel de certificare sau document din partea beneficiarilor.

Astfel, ca prin raportare la cele expuse anterior, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul ofertei sale, contestatorul a depus o declarație pe propria răspundere conform căreia îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată, o listă cu doi beneficiari, în raport cu care petentul avea calitatea de contractant unic astfel că valorile prezentate fiind următoarele:

- beneficiarul S.C. DUAL PROMO S.R.L. cu un preț al contractului de 293.555 lei și un procent de realizare a contractului, la data depunerii ofertei de 55%, respectiv valoarea contractului declarată a fi realizată era de 161.346 lei;

- beneficiar Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" cu un preț al contractului de 93.992,40 lei și un procent de realizare a contractului la data depunerii ofertei de 50% respectiv, valoarea contractului declarată a fi realizată era de 46.997 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei sale, contestatorul a prezentat fișa de experiență similară detaliată privind beneficiarul S.C. DUAL PROMO SRL, în care ... a prezentat informațiile privind valoarea contractată de 293.355 lei, inclusiv cea efectiv realizată de 150.000 lei, specificând, totodată că acest contract se află în derulare precum și o fișă de experiență similară detaliată privind beneficiarul Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță", în care a prezentat informațiile privind valoarea contractată de 93.992,40 lei, inclusiv cea efectiv realizată de 25.000 lei, specificând că acest contract se află de asemenea în derulare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în dovedirea experienței similare ... a prezentat:

- acordul-cadru de furnizare nr. 5582/11/30.07.2012 încheiat cu Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" pentru o perioadă de 12 luni, începând cu 03.07.2012 pentru produse de curățenie în valoare maximă totală estimată de 93.992,40 lei și

- un contract de vânzare-cumpărare nr. 2176/03.04.2012 încheiat cu S.C. DUAL PROMO S.R.L. pentru o perioada de 16 luni începând cu data de 03.04.2012, pentru produsele "Consumabile igienă Kimberly Clark" fără ca o valoare estimată minimă sau maximă a contractului să fie menționată de părți.

Autoritatea contractantă susține că urmare a evaluării de către comisia de evaluare a celor două fișe de experiență similară, precum și cele două contracte prezentate de contestator, anterior evocate, aceasta a constatat neregularități în prezentarea informațiilor, în sensul că acestea sunt contradictorii și inexacte, în sensul că în tabel petenta a prezentat pentru clientul Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" un grad de realizare a contractului de 50%, adică o valoare efectiv realizată de 46.997 lei, iar în fișa privind experiența similară aferentă acestui client, a prezentat ca valoare efectiv realizată suma de 25.000 lei.

În același sens, autoritatea contractantă arată că informațiile declarate în fișe și listele depuse nu erau susținute de declarațiile directe ale contestatorului și actele prezentate, astfel că s-a demonstrat în ceea ce privește clientul S.C. PROMO DUAL S.R.L., că, pe de o parte, valoarea efectiv realizată declarată în tabel era diferită de cea declarată în fișă, iar, pe de altă parte, s-a constatat că în cuprinsul contractului depus în vederea demonstrării îndeplinirii criteriului impus, respectiv, contractul de vânzare-cumpărare nr. 0176/03.04.2012, părțile nu au stabilit un volum maxim de produse, ce urmau a fi contractante, astfel că valoarea contractului de 293.355 lei declarată ca valoare inițială a contractului nu era susținută cu declarații sau acte depuse în acest sens.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că din cuprinsul documentelor prezentate de contestator, respectiv, contractele nr. 0176/03.04.2012 și nr. 5582/11/03.07.2013 valoarea efectiv realizată de aceasta în dovedirea experienței similare, valoare care a fost luata în considerare este de 175.000 lei, în condițiile în care conform fișei de date această valoare trebuia să fie de cel puțin 230.000 lei.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a apreciat că se impune solicitarea de clarificări, astfel că prin adresa nr. 13510/05.09.2013 a solicitat contestatorului să prezinte cazierul judiciar al ofertantului, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, clarificări ce trebuiau să confirme livrările de produse necesare demonstrării experienței similare.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat prin aceeași adresă ca ... să precizeze cu care dintre cele două contracte prezentate înțelege să îndeplinească cerința privind experiența similară, contestatorul răspunzând acestei solicitări prin adresa înregistrată la sediul unității achizițoare sub nr. 13682/10.09.2012, a depus alte două fișe de experiență similară (formularul B), tabelul privind cei doi beneficiari, o fișă analitică partener pentru beneficiarul Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" și o "Recomandare" emisă de către S.C. DUAL PROMO S.R.L., fără număr de înregistrare la emitent însă datată din 16.08.2013.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor depuse de contestator ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a rezultat că petenta și-a modificat substanțial oferta, întrucât a prezentat valori majorate decât cele depuse inițial în cadrul documentelor de calificare.

Astfel pentru beneficiarul Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" a declarat o valoare realizată de 29.005,89 lei, deci cu 4.005 lei mai mult de față de cifrele prezentate în cadrul ofertei, iar pentru beneficiarul S.C. DUAL PROMO S.R.L. a declarat o valoare realizată de 293.355 lei, aproape dublu față de cele prezentate anterior, în condițiile în care niciun alt document depus nu justifică această creștere substanțială, cu atât mai mult cu cât nici valoarea contractată inițial nu putea fi dovedită.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nici actele depuse de contestator prin adresa nr. 13682/10.09.2013 nu justifică majorarea sumelor declarate inițial, întrucât prin recomandarea emisă de S.C. DUAL PROMO S.R.L. nu se precizează care este contractul încheiat cu contestatorul, nici nu se identifică perioada derulării relațiilor contractuale dintre cei doi operatori economici, și nici nu preciza valoarea contractului, tipul sau cantitatea produselor contractate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, deși în cuprinsul recomandării depuse S.C. DUAL PROMO S.R.L. precizează că s-a încadrat în termenii contractuali atât în ceea ce privește calitatea produselor oferite și acceptate, cât și în ceea ce privește termenul de livrare și plată, această precizare nu poate fi reținută atât timp cât nu se specifică care este contractul în cauză care să poată fi luat în considerare de autoritate în dovedirea experienței similare în ceea ce privește produsele ce fac obiectul procedurii de achiziție publică contestată în cauză.

În ceea ce privește fișele partener depuse pentru beneficiarul Institutul Oncologic "Prof. Dr. I. Chiricuță" nu se precizează în temeiul căror contracte au fost emise facturile indicate în cuprinsul acestor documente și nici nu s-au depus dovezi, care să ateste că facturile în cauză și care apar în fișele analitice, sunt emise în temeiul acordului-cadru de furnizare nr. 5582/11/30.07.2012 și privesc materialele pentru care a fost organizată procedura de atribuire contestată.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la declarația pe propria răspundere dată în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că, în această situație, ofertantul are obligația prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea comisiei de evaluare o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în solicitare, conform alin. (5) al aceluiași articol 11.

Față de acest aspect, autoritatea reiterează susținerile privind faptul că documentele depuse de contestator în completare, nu pot fi luate în considerare ca fiind de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară pentru considerentele expuse anterior.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la considerentele ce au condus la decizia de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că acceptarea completărilor depuse, implicit a majorărilor de valoare declarate, ar fi determinat un avantaj în favoarea petentei, fapt ce ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a constatării tuturor acestor neconformități, comisia de evaluare, prin adresa nr. 16449 din 28.10.2013 i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, astfel că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) prin raportare la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de S.C. VENTIRES CONSULTING S.R.L., autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, întrucât oferta acestui operator economic a îndeplinit cerințele minime de calificare, atât cu privire la capacitatea economico-financiară, cifra medie de afaceri anuală



fiind de 460.000 lei/an, cât și în ceea ce privește capacitatea tehnică/profesională.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează, contrar susținerilor contestatorului, că nu a impus în documentația de atribuire ca operatorul economic să aibă o vechime de la data înființării societății comerciale de minim trei ani, întrucât o astfel de cerință ar fi fost restrictivă și ar fi încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin îngrădirea, în mod nejustificat, a accesului liber la procedura de atribuire, ceea ce s-a solicitat fiind doar informații deținute de ofertanți în ultimii trei ani și numai dacă este posibil.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să rețină ca fiind temeinică și legală decizia sa de a declara ca inacceptabilă oferta contestatorului, cu consecința de a respinge ca nefondată contestația și continuarea procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Furnizare materiale de curățenie și materiale igienico-sanitare*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 470,000 lei, fără TVA iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 13358/03.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere al ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că în adresa nr. 16449/28.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) comisia de evaluare consideră faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința referitoare la experiența

similară conform fișei de date a procedurii și respinge oferta ... ca inacceptabilă”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzută obligația ofertanților să prezinte *“Declarație și Lista principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani, prezentând cel puțin un contract sau maxim 2 contracte care conțin produse similare în valoare cumulată de minim 230.000 lei.*

*Lista conține valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.*

*În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat inițial documentele de calificare solicitate și o declarație pe propria răspundere, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prin care declară că îndeplinește cerințele de calificare așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire (pag. 4 din documentele de calificare prezentate), în anexa la aceasta fiind precizat că va fi prezentat cazierul judiciar al societății ...

În ceea ce privește demonstrarea experienței similare, ofertantul ... a prezentat, la pag. 38-48 din documentele de calificare, următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, fiind indicat contractul cu S.C. DUAL PROMO S.R.L., în valoare de 293.355 lei, îndeplinit în proporție de 55% și contractul încheiat cu S.C. INSTITUTUL ONCOLOGIC „PROF. DR. I. CHIRICUTA”, în valoare de 93.992,4 lei, îndeplinit în proporție de 50%;

- formularul B în care a prezentat contractul nr. 0176/03.04.2013, având ca obiect achiziția de produse de curățenie, încheiat cu S.C. DUAL PROMO S.R.L., cu valoarea inițială de 293.355 lei, contractul fiind în derulare, furnizarea fiind realizată efectiv pentru suma de 150.000 lei;

- formularul B în care a prezentat contractul nr. 5582/03.07.2013, având ca obiect achiziția de produse de curățenie, încheiat cu S.C. ... valoarea inițială de 93.992,40 lei,

contractul fiind în derulare, furnizarea fiind realizată efectiv pentru suma de 25.000 lei;

- acord-cadru de furnizare nr. 5582/11/03.07.2012, încheiat între S.C. INSTITUTUL ONCOLOGIC „PROF. DR. I. CHIRICUTA” Cluj Napoca și ... în anexa 1 la acesta fiind prevăzută valoarea maximă de 93.992,4 lei;

- contract de vânzare - cumpărare nr. 0176 din 03.04.2012, încheiat între ... și S.C. DUAL PROMO S.R.L.;

- anexa 1 la contractul nr. 0176 din 03.04.2012 prin care părțile stabilesc prețul de vânzare/achiziție pentru anumite produse.

Consiliul reține că prin adresa nr. 13510/05.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să precizeze modul în care înțelege să îndeplinească cerința din fișa de date a achiziției referitoare la demonstrarea experienței similare.

Ofertantul ... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la expeditor, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13682/10.09.2013, în care precizează că *„pentru experiența similară am adus unele adăugiri datorită faptului că unul dintre contracte s-a încheiat iar pentru cel de-al doilea contract, firma de contabilitate care se ocupă de actele firmei, ne-a trimis un sold client pentru anul trecut și anul acesta. Mai mult, vă rugăm să țineți cont și de contractele care au fost depuse inițial la procedura de deschidere documente/licitație, așa cum au fost cerute și în fișa de date.*

*Din acest punct de vedere, în susținerea noastră profesională de a livra produse similare, vă trimitem prin fax cele 2 fișe de experiență similară.*

*(...) Declarăm că valoarea efectiv realizată de către ... în ultimii 3 ani și de care înțelegem să îndeplinim experiența similară este de 322.360,89 lei”.*

Consiliul reține că la această adresă, ofertantul ... a atașat următoarele documente:

- formularul B în care a prezentat contractul nr. 5582/03.07.2013, având ca obiect achiziția de produse de curățenie, încheiat cu S.C. INSTITUTUL ONCOLOGIC „PROF. DR. I. CHIRICUTA” Cluj Napoca, cu valoarea inițială de 93.992,40 lei, contractul fiind în derulare, furnizarea fiind realizată efectiv pentru suma de 29.005,89 lei;

- formularul B în care a prezentat contractul nr. 0176/03.04.2013, având ca obiect achiziția de produse de curățenie, încheiat cu S.C. DUAL PROMO S.R.L., cu valoarea

inițială de 293.355 lei, contractul fiind finalizat, furnizarea fiind realizată efectiv pentru suma de 293.355 lei;

- o nouă anexă la declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în care se precizează că procentul de îndeplinire a contractului încheiat cu S.C. DUAL PROMO S.R.L. este de 100%;

- fișa analitică a clientului S.C. INSTITUTUL ONCOLOGIC „PROF. DR. I. CHIRICUTA” Cluj Napoca pentru perioada ianuarie 2012 – septembrie 2013;

- recomandare din 16.08.2013 din partea S.C. DUAL PROMO S.R.L. privind modul de derulare a contractului cu ... fără a fi specificat numărul și obiectul acestuia.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul ... au fost analizate de comisia de evaluare, în acest sens fiind încheiat raportul de evaluare nr. 15432/09.10.2013, în care aceasta a precizat că *„acceptarea completărilor depuse va determina un avantaj în favoarea ofertantului ... conform O.U.G. nr. 34/2006 art. 201 alin. (2) care prevede faptul că autoritatea nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, astfel încât oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut în mod corect că ofertantul ... a modificat informațiile inițiale din documentele de calificare, prezentând alte fișe privind experiența similară, precizând că în ceea ce privește contractul nr. 0176/03.04.2013, având ca obiect achiziția de produse de curățenie, încheiat cu S.C. DUAL PROMO S.R.L., acesta este finalizat, sens în care atașează recomandarea emisă de S.C. DUAL PROMO S.R.L. din 16.08.2013.

Consiliul constată că din cuprinsul recomandării prezentate, nu reiese că aceasta se referă la contractul nr. 0176/03.04.2013, nefiind precizat gradul de îndeplinire a contractului, astfel încât deși în fișa de date a achiziției este prevăzut că *„În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*, ofertantul ... nu justifică modificarea declarației inițiale privind experiența similară prin

prezentarea unor noi informații diferite cu privire la contractele indicate inițial pentru demonstrarea experienței similare.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia „subscrisa îndeplinea condițiile de eligibilitate în ceea ce privește valoarea prag, întrucât cuantumul acesteia se stabilește în funcție de valoarea contractului și nu în funcție de livrările efective (...)”, întrucât autoritatea contractantă a făcut referire la „livrări de produse” și nu la valoarea contractelor indicate pentru demonstrarea experienței similare.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că acceptarea modificării declarațiilor inițiale prezentate de contestator ar reprezenta un avantaj în favoarea acestuia, raportat la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că ... a criticat faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele privitoare la vechimea societății, valoarea cifrei de afaceri globale și prezentarea bilanțului contabil pe trei ani anteriori.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, este prevăzut *“Valoarea cifrei de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii 3 ani, să fie de minim 460.000,00 lei.*

*Se vor prezenta informații pentru ultimii 3 ani în măsura în care acestea sunt disponibile. Dacă din motive obiective, justificate corespunzător operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să prezinte o imagine fidelă a situației economice și financiare a acestuia.(...)”*

*Se va prezenta bilanțul contabil aferent anilor 2010, 2011, 2012”.*

Astfel, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției nu s-au impus cerințe referitoare la vechimea operatorilor economici participanți.

Consiliul reține că ofertantul S.C. VENTIRES CONSULTING S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a prezentat certificatul constatator nr. 285326/08.08.2013 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care reiese că acest operator economic a fost înregistrat în data de 24.02.2012 având numărul de ordine J40/1863/24.02.2012.

De asemenea, Consiliul reține că S.C. VENTIRES CONSULTING S.R.L. a prezentat fișa cu informații generale și bilanțul contabil aferent anului 2012 din care rezultă că acest operator economic a avut în anul 2012 o cifră de afaceri de 759.446 lei, fiind îndeplinită cerința ca „*Valoarea cifrei de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii 3 ani, să fie de minim 460.000,00 lei*”.

În ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat bilanțul contabil aferent anilor 2010 și 2011, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile potrivit cărora “*în cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului*”.

Astfel, Consiliul constată că S.C. VENTIRES CONSULTING S.R.L. nu a avut posibilitatea de a prezenta aceste documente întrucât a fost înființat la o dată ulterioară, situația financiară fiind demonstrată prin prezentarea fișei de informații generale și bilanțul contabil aferent anului 2012, considerate de autoritatea contractantă ca fiind edificatoare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.