



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... - ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 71923 din 04.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... prin ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare zona turistică Poiana ... - Extindere capacitate parcare și construcție terminal transport public în Poiana ... - zona Poiana Mică”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 71923 din 04.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluare procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare zona turistică Poiana ... – Extindere capacitate parcare și construcție terminal transport public în Poiana ... – zona Poiana Mică”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.05.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 71923 din 04.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluare procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 20908/.../... din 22.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, dovada transiterii și recepționării de către contesta-toare a adresei nr. 71923 din

04.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 20900/.../... din 22.10.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada datei la care a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71923 din 04.10.2013, primită de la autoritatea contractantă.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2562 din 25.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36211 din 25.10.2013, precizând că adresa nr. 71923 emisă de autoritatea contractantă a fost recepționată prin fax la data de 09.10.2013 și înregistrată cu nr. 2392 și la data de 10.10.2013 a fost primită și prin poștă. Prin aceeași adresă, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. AR/77288 din 23.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 35921 din 23.10.2013.

Totodată,... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. AR/79359 din 29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37129 din 01.11.2013.

Prin adresa nr. 2561 din 24.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 36101 din 24.10.2013, ... a transmis completări la contestație și aprecieri referitoare la punctul de vedere al autorității contrac-tante.

Deoarece, prin adresa nr. 2562 din 25.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36211 din 25.10.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21946/.../... din 04.11.2013, Consiliul i-a comunicat acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.11.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 08.11.2013 pentru multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2724 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38418 din 11.11.2013, ... a transmis „precizări la contestație”, formulate în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, la data de 26.06.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheindu-se procesul-verbal nr. 4615.

La data de 16.08.2013, contestatoarea a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 58495 din 14.08.2013, la care a răspuns în mod clar și concludent prin adresa nr. 1869 din 21.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 59843 din 21.08.2013.

De asemenea, la data de 02.09.2013, a primit solicitarea de clarificări nr. 61439 din 27.08.2013, la care a răspuns în mod clar și concludent prin adresa nr. 2037/05.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 63587 din 05.09.2013.

La data de 10.10.2013, contestatoarea a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71923 din 04.10.2013, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În această comunicare, s-a justificat respingerea ofertei prin faptul că, din răspunsurile la clarificări, rezultă că „prețul manoperei prezentate pentru anumite materiale este sub nivelul manoperei, astfel cum este prevăzut în H.G. nr. 23/2013”, fiind singurul motiv al încadrării ofertei în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deși autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, a făcut referire la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, realizând implicit o analiză a prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la această situație, contestatoarea susține că oferta inacceptabilă și oferta neconformă sunt două noțiuni diferite, care sunt tratate diferit din punct de vedere al dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, deși oferta a fost respinsă ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. c), motivele indicate de autoritatea contractantă au fost fundamentate pe analiza cerută de art. 36 alin. (1) lit. f) (ofertă inacceptabilă), privind prețul neobișnuit de scăzut.

Menționând că evaluarea s-a realizat conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și nu ale art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, fapt pentru care, solicită anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei sub incidența art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci se poate vorbi de anumite obligații pe care le avea comisia de evaluare, respectiv de a lua în considerare justificările primite de la ofertantă, îndeosebi cele stipulate în mod imperativ de legiuitor la art. 202 alin. (2) lit. a),

b), c), d) din O.U.G. nr. 34/2006 (fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate sau orice alte condiții deosebit de favorabile, originalitatea ofertei, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile).

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost mai mult decât concludente și complete cu privire la toate aspectele solicitate, astfel încât având în vedere toate documentele depuse, se demonstrează în mod clar și fără echivoc faptul că oferta contestatoarei este una elaborată în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, a legilor care guvernează libera concurență, în speță H.G. nr. 23/2013 privind salariul minim pe economie, precum și Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și Ordinul nr. 1568/2002 aprobat de MLPTL pentru aducerea la cunoștință și aplicarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1- 02, dar și conform politicii contestatoarei.

În condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri sau neclarități cu privire la modul de elaborarea a ofertei, ar fi trebuit să se prevaleze de art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fiind îndreptățită să solicite clarificări, iar numai după aceea, în condițiile în care contestatoarea nu ar fi putut justifica prețul, să declare oferta neconformă.

Întrucât nu s-au solicitat justificări cu privire la motivele pentru care a fost descalificată, astfel cum sunt ele menționate în comunicatul rezultatului procedurii, se pune întrebarea cum a considerat autoritatea contractantă faptul că prețurile din cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Referitor la justificarea prețului ofertei, față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 3.3.2 din „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P91/1-02”, alte cheltuieli directe care se trec în devizul pe categorii de lucrării, sub total parțial al cheltuielilor directe, sunt determinate de aplicarea taxelor potrivit prevederilor legale în vigoare, ce intră în obligația agenților economici.

Valoarea acestor cheltuieli rezultă prin aplicarea la manopera directă din totalul parțial al cheltuielilor directe, a cotelor prevăzute în reglementările în vigoare pentru CAS, șomaj, sănătate, risc și altele, iar contestatoarea a inclus în structura

devizelor prezentate, cotele legale de contribuții pentru manopera directă, fapt recunoscut și de către autoritatea contractantă în adresa nr. 71923 din 04.10.2013.

Având în vedere că, în cadrul analizelor de preț, pentru materialele și utilajele precizate de către comisia de evaluare în același comunicat, consumurile orare cu forța de muncă intră în categoria manoperei indirecte și, ținând cont de faptul că valorile aferente cheltuielilor cu materialele și utilajele nu fac obiectul aplicării procentelor pentru cotele de contribuții sociale ale angajatorului, ofertanta a inclus aceste cheltuieli în cadrul „Cheltuielilor indirecte”.

Mai mult decât atât, obligațiile angajatului cu privire la cotele de contribuții sociale au fost luate în calcul în cadrul analizelor de preț prezentate, așa cum au fost luate în calcul și în cadrul extraselor de resurse ale consumurilor cu mâna de lucru. Astfel, respectând cu strictețe structura devizelor, structură valabilă la nivel național și ținând cont de considerentele prezentate anterior, contestatoarea și-a bugetat cheltuielile cu contribuțiile sociale pentru personalul indirect productiv (deservent), cheltuieli ale angajatorului, în cadrul capitolului de „Cheltuieli indirecte”.

Acest drept de a-și bugeta aceste cheltuieli astfel cum s-a menționat mai sus, îi este conferit ofertantului de către „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02, Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte.

Aceste cheltuieli pot fi incluse în Cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, pct. I - Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente.

Ținând cont de faptul că personalul luat în considerare în analizele de preț care fac obiectul considerării ofertei ca neconformă, face parte din categoria personalului de deservire, se justifică în mod clar încadrarea acestor cheltuieli în capitolul de „Cheltuieli indirecte”.

Pentru a demonstra că valoarea acestora se încadrează în valoarea cheltuielilor indirecte, contestatoarea invocă nivelul cotelor de contribuții sociale datorate de angajator, valabile la nivelul național la data deschiderii ofertelor, prezentând un exemplu în acest sens.

Astfel, contestatoarea afirmă că motivul pentru care a alocat valoarea de 3,25 lei/oră pentru fiecare dintre cele 2 echipamente (subansamble) denumite topitor bitum tractat (până la 500 l și între 500 l și 1000 l) a fost determinat de faptul că funcționarea acestora nu necesită în mod independent acționarea și monitorizarea de către un deservent pentru fiecare echipamente.

În structura analizei de preț s-a stabilit o valoare a manoperei proporțional cu timpul efectiv pe care deserventul o are alocată pentru monitorizarea celor 2 echipamente (subansamble), rezultând următorul calcul aritmetic:  $3,25 \text{ lei/oră} \times 2 = 6,50 \text{ lei/oră}$  - pentru deserventul celor 2 echipamente (subansamble).

În concluzie, nu poate fi vorba de un preț al manoperei sub nivelul prevăzut în H.G. 23/2013, adică sub 4,44 lei/oră, așa cum în mod greșit afirmă autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai arată că valoarea totală a cheltuielilor indirecte este de 722.692,00 lei, reprezentând doar 0,816 % din totalul cheltuielilor indirecte, ceea ce demonstrează faptul că aceste cheltuieli sunt acoperite și au fost luate în considerare la momentul elaborării ofertei, motiv pentru care consideră nejustificată decizia comisiei de evaluare de a-i declara oferta neconformă din aceste considerente, fără a cere justificări vis-a-vis de aceste aspecte, având în vedere că, ulterior răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 59843 din 21.08.2013, răspuns ce face obiectul descalificării, s-au transmis alte solicitări de clarificări asupra unui alt subiect, la care ofertanta a răspuns concludent, în termenul solicitat.

Invocând decizia Consiliului nr. ... din ..., contestatoarea învederează faptul că, potrivit H.G. nr. 23/2013, salariul minim pe economie este de 750 lei/lună, respectiv 4,44 lei/oră, fără a lua în calcul cotele legale de contribuții aferente angajatorului.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de nerespectarea principiului proporționalității în evaluarea ofertei sale, conform prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia evaluarea s-a realizat conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și nu ale art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată și nelegală, deoarece prețul ofertei se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că reprezenta mai puțin de 80% din valoarea

estimată a contractului, iar în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 59843 din 13.08.2013, s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând răspunsul contestatoarei, transmis prin adresa nr. 59843 din 22.08.2013, comisia de evaluare a cerut noi clarificări în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 61439 din 27.08.2013. â

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 63587 din 05.09.2013 și, din analiza răspunsului, comisia a constatat că ... aplică la închiderile de deviz cotele legale doar la manopera directă, rezultând că la unele materialele și utilaje menționate în răspunsul contestatoarei, manopera este sub cea prevăzută în H.G. nr. 23/2013, adică sub 4,44 lei/oră.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 23/2013, începând cu 01.02.2013 pentru un program complet de 168,667 ore medie/lună, în anul 2013 salariul minim brut este de 4,44 lei/oră la care se adaugă cotele legale de contribuții aferente angajatorului, în cuantum total de 27,879%, conform Codului Fiscal – Legea nr. 571/2003, art. 296.

Din calculele de mai sus, rezulta o cheltuială minimă cu salariul de 5,6778 lei/oră, însă contestatoarea, la unele materiale și utilaje are o manoperă de 5,5 lei/oră (inclusiv cotele), respectiv:

- balast nespălat de râu 0÷70 mm;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0÷1 mm;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0÷3 mm;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0÷7 mm;
- nisip sortat spălat de râu și lacuri 0÷3 mm;
- piatră spartă și sedimentată 40÷63 mm;
- pietriș ciuruit nespălat de mal 7÷30 mm;
- vibrator interior beton, acționat electric - 0,9÷1,5 kW;
- vibrator exterior beton, acționat electric - 0,25÷1,1 kW;

și la unele utilaje are o manoperă de 3,25 lei/oră (inclusiv cotele), respectiv:

- topitor bitum tractat, până la 500 l;
- topitor bitum tractat, până la 500 l÷1000 l.

Pe cale de consecință, comisia a hotărât respingerea ofertei asocierii ... - ... ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c), respectiv „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, și anume prețul manoperei prezentat pentru anumite materiale și utilaje, este sub nivelul manoperei prevăzute în H.G. nr. 23/2013.



Indiferent de articolul de lege în care se încadrează respingerea ofertei, solicitările de clarificări din partea autorității contractante se fac în temeiul aceluiași articole, respectiv art. 202 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ... din ... prin care a fost respinsă contestația formulată într-o speță similară de ... împotriva ... .. decizie prin care s-a constatat că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la afirmația contestatoarei că trebuia să-i solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare a considerat că din răspunsul la solicitările de clarificări nu există incertitudini sau neclarități, documentele fiind clare și cu toate elementele necesare analizării ofertei.

De asemenea, este eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia cotele legale de contribuții sociale datorate de angajator aferente cheltuielilor cu materiale și cheltuielile cu utilaje au fost incluse în „Cheltuieli indirecte”, deoarece contravine „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/2002, Anexa 6, conform căruia cheltuielile indirecte trebuie să cuprindă cheltuieli neproductive.

Precizând că, din clarificările transmise de ... prin adresa nr. 63587 din 05.09.2013, rezultă că manopera la materiale și utilaje intră în categoria „Cheltuieli directe”, autoritatea contractantă evidențiază faptul, potrivit contestației, numai cotele de contribuții sociale sunt cuprinse în „Cheltuieli indirecte”, susținere care este eronată, deoarece la calculul remunerației cu personalul de producție angajat se iau în calcul toate cheltuielile, respectiv salariul brut și cotele aferente angajatorului.

În situația în care s-ar considera afirmația contestatoarei ca fiind adevărată, respectiv că manopera pentru materiale și utilaje este aferentă personalului de deservire, în conformitate cu „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/2002, Anexa 6, în „Cheltuieli indirecte” trebuia să se includă atât retribuția personalului de deservire, cât și cotele contribuțiilor sociale datorate de angajator.

Or, potrivit contestatoarei, acestea sunt incluse separat, respectiv: în „Cheltuieli directe” (materiale, utilaje) este cuprinsă retribuiția, iar în „Cheltuieli indirecte”, sunt cuprinse doar impozitul și cotele de contribuții aferente acestei manopere, ceea ce denotă că ele n-au fost stabilite inițial prin oferta financiară și, în mod forțat, încearcă să le includă în „Cheltuieli indirecte”, cheltuieli care cuprind cheltuielile de interes general și exclud retribuițiile personalului de producție.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia cotele de contribuții sociale datorate de angajator pentru deservenții utilajelor, echipamentelor și instalațiilor aflate în baza de producție sunt cuprinse la „Cheltuieli indirecte”, este forțată și tardivă, întrucât orice detaliere ulterioară atât a ofertei inițiale, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu mai poate fi luată în considerare, cu atât mai mult cu cât ofertanta nu a prezentat o justificare a cheltuielilor indirecte anterior formulării contestației.

De asemenea, calculul sumei de 6,50 lei/h prin înmulțirea a 3,25 lei/h cu 2 echipamente, este greșit atât matematic cât și conceptual, deoarece pentru un muncitor care deservește 2 echipamente la un tarif de 6,50 lei/h, cum susține contestatoarea, calculul se face înmulțind tariful orar cu numărul de ore lucrate pe fiecare echipament, drept pentru care rezultă că, în mod forțat, aceasta vrea să demonstreze că manopera la aceste utilaje este peste pragul prevăzut de H.G. nr. 23/2013.

În susținerea celor mai sus prezentate autoritatea contractantă invocă prevederile punctului 52 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

Menționând că această procedură a fost verificată de către observatorii CVAP ... desemnați de MFP-UCVAP, iar raportul procedurii a fost semnat „fără observații”, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată, nefondată și tendențioasă, fiind formulată cu rea credință, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 2561 din 24.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 36101 din 24.10.2013, ... a transmis completări la contestație și aprecieri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Invocând prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/2002, contestatoarea

reiterează susținerile sale cu privire la ce anume cuprind cheltuielile directe și ce anume cuprind cheltuielile indirecte.

Contestatoarea susține că nu se precizează că în cheltuielile indirecte se cuprind cheltuieli neproductive, deoarece în aceste cheltuieli nu se includ contribuțiile personalului de producție, mai mult se pot încadra cheltuielile de interes general și de executare a lucrărilor, conferindu-se în mod expres dreptul ca și în cadrul acestor cheltuieli să se menționeze contribuțiile la asigurările sociale.

În acest caz, este dreptul legal al contestatoarei de a include valorile aferente cheltuielilor cu contribuțiile sociale datorate de angajator, rezultate din cheltuielile cu materialele și cheltuielilor cu utilajele în cadrul „Cheltuielilor indirecte”, ținând cont și de faptul că în cuprinsul acestor cheltuieli indirecte se menționează personalul de deservire în cadrul subcategoriei din cadrul cheltuielilor indirecte denumită „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”.

Totodată, evocând definiția termenului „deservire”, din dicționarului explicativ al limbii române, contestatoarea apreciază că nu i s-a respectat dreptul la apărare și nici legislația în vigoare privind faptul că autoritatea contractantă trebuia, în mod obligatoriu, să-i solicite clarificări asupra motivelor pentru care a fost descalificată, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar numai după aceea, în condițiile în care nu s-ar fi putut justifica prețul, să se respingă oferta.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea invocă decizia nr. 1627/R/2011 dată în ședința publică din 23.08., prin care Curtea de Apel ... dispune asupra unui aspect similar privind motivele descalificării, precum și decizia Consiliului nr. 2581/C5/2796 din 19.06.2013 emisă de Național de Soluționare a Contestațiilor, în care s-a avut în vedere pentru nivelul de salarizare a forței de muncă numai tariful de 4,44 lei/oră, astfel cum prevede H.G. nr. 23/2013 privind salariul minim pe economie, fără a lua în calcul cotele legale de contribuții aferente angajatorului.

Prin adresa nr. 2724 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38418 din 11.11.2013, ... a transmis „precizări la contestație”, formulate în urma studierii dosarului achiziției publice, în care precizează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la evaluarea corespunzătoare a ofertelor, în conformitate cu art. 33 alin. (1) lit. b) și art. 84 din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertanții care

nu și-au constituit garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire trebuiau excluși din cadrul procedurii la ședința de deschidere.

În această situație se găsesc 3 participanți la procedură, care au participat în asociere, dar care au depus scrisori de garanție de participare fără respectarea formei, întrucât nu au fost constituite în numele ofertantului, astfel cum impune legislația în vigoare, respectiv:

- asocierea S.C. CONFOREST S.A. - S.C. TONG CONSTRUCT S.R.L. a depus scrisoare de garanție doar pentru ofertantul S.C. CONFOREST S.A.;

- asocierea S.C. ICCO ENERG S.R.L. - S.C. CONSTRUCTDAVA S.R.L. a depus scrisoare de garanție doar pentru ofertantul S.C. ICCO ENERG S.R.L.;

- asocierea S.C. VALDEK IMPEX S.R.L. - S.C. DELTA ACM 93 S.R.L. a depus scrisoare de garanție doar pentru ofertantul S.C. VALDEK IMPEX S.R.L.

De asemenea, referitor la documentele care au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu s-a sesizat cu privire la faptul că din certificatele constatatoare depuse de membrii asocierii S.C. CONFOREST S.A. - S.C. TONG CONSTRUCT S.R.L., reiese că au mai multe puncte de lucru, dar nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței că nu au datorii la bugetul local, atât în ceea ce privește sediul social al acestora, cât și pentru punctele de lucru.

În ceea ce privește documentele care au fost solicitate prin fișa de date a achiziției pentru experiența similară, autoritatea contractantă nu s-a sesizat cu privire la faptul că asocierea S.C. CONFOREST S.A. - S.C. TONG CONSTRUCT S.R.L. a prezentat contractul nr. 572/16.11.2005, încheiat între ... .. și S.C. TONG CONSTRUCT S.R.L., fără să dovedească valoarea lucrărilor executate de S.C. TONG CONSTRUCT S.R.L., raportat la 5 ani în urmă de la data depunerii ofertelor, respectiv 26.06.2013.

Tot din studiul dosarului de achiziție, contestatoarea afirmă că a observat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis propunerea financiară și nici nu a depus integral răspunsul asocierii S.C. CONFOREST S.A. - S.C. TONG CONSTRUCT S.R.L. nr. 60081/22.08.2013, motiv pentru care nu a avut acces la aceste documente.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare reală a ofertelor depuse, nu a respectat legislația în vigoare și a

evaluat în mod subiectiv și superficial ofertele depuse, toate acestea fiind susținute atât prin cele menționate în aceste precizări, dar și prin cele precizate în contestație și prin precizările la aceasta.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 2724 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38418 din 11.11.2013, prin care ... a transmis „precizări la contestație”, formulate în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare zona turistică Poiana ... – Extindere capacitate parcare și construcție terminal transport public în Poiana ... – zona Poiana Mică”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 24.474.656 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 46154 din 26.06.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 71633 din 04.10.2013.

Prin adresa nr. 71923 din 04.10.2013, transmisă către asocieria ... – ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „... *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, și anume prețul manoperei prezentat pentru anumite materiale și utilaje este sub nivelul manoperei prevăzute în HG 23/2013*”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... al asocierii ... – ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 71923 din 04.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluare procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 46154 din 26.06.2012, Consiliul reține că prețul

ofertei depusă de asocierea ... - ... este de 12.933.770,89 lei, fără TVA, reprezentând 52,84% din valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit prezenta procedură de achiziție publică.

În acest context, prin adresa nr. 58495 din 14.08.2013, transmisă către asocierea ... - ... invocând prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. ne. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat „... să justificați și să fundamentați economic modul de formare a prețului din oferta financiară depusă, respectiv să justificați prețurile la materiale, utilaje și transport prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor ... sau prezentarea fișelor de calcul defalcate pe componente”.

... a răspuns prin adresa nr. 1869 din 21.08.2013, la care a anexat oferte de preț de la furnizori, pentru materiale, precum și analize de preț pentru utilaje puse la dispoziție de ofertantă și utilajele închiriate de la terți. Tot în răspunsul dat, cu privire la cheltuielile cu manopera, s-a precizat: „... salariul pentru muncitori calificați este de 1092 lei/lună, iar pentru muncitori necalificați este de 924 lei/lună, salarii care se încadrează în media pe piață în acest domeniu de activitate, rezultând următorul tarif orar:

$1092 \text{ lei/lună} / 168 \text{ ore} = 6,50 \text{ lei/h} \dots$

$924 \text{ lei/lună} / 168 \text{ ore} = 5,50 \text{ lei/h} \dots$ ”.

Referitor la acest aspect, potrivit art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 23 din 22.01.2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.”

Din analiza documentelor anexate la răspunsul dat de ..., Consiliul observă că, în analizele de preț ale utilajelor puse la dispoziție de către acesta, s-au menționat diverse valori la capitolul „cheltuieli cu munca vie”, respectiv: 6,50 lei/oră; 5,50 lei/oră; 3,25 lei/oră.

Având în vedere că, potrivit literaturii de specialitate, „cheltuielile cu munca vie sunt cele cu salariile, impozitele, și contribuțiile la asigurările și protecția socială suportate de angajator”, rezultă că valorile justificate de contestatoare ar trebui să cuprindă atât tariful orar cu manopera, cât și obligațiile reprezentând contribuțiile sociale aferente salariilor plătite.

Astfel fiind, ... nu a justificat că respectă prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 23/2013, deoarece, luând în calcul salariul

de bază minim brut pe țară garantat în plată, cu tariful orar de 4,74 lei/oră, la care se aplică procentul de 27,879%, stabilit de contestatoare că reprezintă totalul cotelor de contribuții sociale, reiese că valoarea „*cheltuielilor cu munca vie*” nu poate fi mai mică de 6,6015 lei/oră.

De asemenea, sunt nefondate susținerile contestatoarei că a cuprins în capitolul „*cheltuieli indirecte*” contribuțiile sociale aferente salariilor, invocând în acest sens Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/2002, întrucât, în Anexa 6 la acest ghid se precizează în mod clar că nu se includ retribuițiile personalului direct productiv, cum este cazul deservenților de utilaje care participă la realizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea ... - ... deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, luând cunoștință despre documente depuse de autoritate contractantă al căror conținut nu i-a fost comunicat până la această dată, contestatoarea a formulat o serie de critici cu privire la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte cunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluzii scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv cele criticate prin actul de investitură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât ele devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.