



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de Municipiul ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de *verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate*, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului comisiei de evaluare, a deciziei de anulare a procedurii pentru loturile vizate de oferta sa, a comunicării rezultatului procedurii nr. 316662/16.10.2013;
- respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme cu prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a ofertei;
- transmiterea oficială către contestatoare a raportului comisiei de evaluare specificat în comunicarea nr. 316662/16.10.2013;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor și anunțarea urgentă, în timp minim legal, a rezultatului cu luarea în considerare a rezultatului implementării solicitărilor de mai sus;
- interzicerea anulării procedurii de atribuire în cazul în care se va pretinde că procedura a fost iremediabil afectată.

...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii nr. 316662/16.10.2013, prin care i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatoarea precizează că, prin adresa 278778/... i-a fost comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

Împotriva acestui rezultat, ... arată că a formulat contestație admisă de Consiliu prin decizia nr. decizie necontestată de autoritatea contractantă. La data 21.10.2013, autoritatea contractantă îi transmite contestatoarei decizia sa de anulare a procedurii exclusiv pentru loturile 12-15 vizate de oferta sa, dar pretextând lipsa unor elemente din documentația de atribuire (*valoarea proiectelor*) și respectiv „o pretinsă instrucțiune specifică” în acest sens a Consiliului.

Contestatoarea apreciază că, prin anularea procedurii aferente strict loturilor vizate de oferta sa (12-15) pe pretextul lipsei *valorii proiectelor* (element care nu poate fi prezentat decât de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), aceasta discriminează oferta sa, dat fiind faptul că toate ofertele pentru toate loturile au fost întocmite pe baza și cu respectarea aceleiași documentații de atribuire, pretinsă a fi incompletă „*datorită lipsei valorii proiectelor asupra cărora va fi aplicat procentul ofertat*”. Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște și specifică *ad literam* că pretinsa sa incapacitate se extinde și aplică la fiecare participant la procedură, deși alege să decidă anularea procedurii exclusiv pentru loturile 12-15.

Deși autoritatea contractantă este conștientă de aplicativitatea generală (asupra tuturor ofertelor participante la procedură) a pretextului său de anulare a licitației, aceasta încearcă să-l aplice numai în situația loturilor unde i-au fost contestate deciziile inițiale.

În consecință, decizia autorității contractante, cât și documentele subsecvente acesteia sunt vădit și implicit discriminatorii, încălcând

dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Suplimentar, devine evident că acceptarea acestei anulări discriminatorii ar face ca societatea contestatoare să fie dezavantajată concurențial, încălcându-se prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din ordonanță, față de restul ofertanților care au aplicat pe baza aceleiași proceduri pretins omisive, care nu au oferit toate datele impuse în documentația de atribuire, dar cărora li s-au atribuit contractele aferente celorlalte loturi.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă interpretează în mod ilegal referința Consiliului la imposibilitatea de a determina corectitudinea încadrării prețului (încadrare făcută de autoritatea contractantă ca fiind *aparent neobișnuit de scăzut*).

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că, în mod ilegal, autoritatea contractantă interpretează referința precisă din decizia Consiliului drept o dispoziție de completare a documentației de atribuire și/sau o confirmare a pretenției sale de existență a unei prezumtive dispoziții legale de verificare obligatorie a ofertelor în privința unui preț *aparent neobișnuit de scăzut*.

De asemenea, contestatoarea reține că autoritatea contractantă omite să respecte dispoziția Consiliului de reluare a analizei ofertelor, în realitate observându-se că, în termenul indicat de Consiliu, aceasta a efectuat o analiză prelungită a propriei documentații de atribuire, fapt demonstrat de:

- declarația că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a reușit să găsească (probabil în cuprinsul acestora) valoarea proiectelor, fapt evident, având în vedere că această valoare ar fi putut să fie declarată exclusiv de autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, dacă era absolut obligatoriu;

- indicarea, ca motiv de anulare a licitației, a unor articole de lege care se referă strict la erori ale autorității contractante/documentației de atribuire, respectiv dispozițiile Consiliului, prevederi legale care exclud orice conexiune cu ofertele depuse de participanți.

Autoritatea contractantă omite să respecte dispoziția Consiliului cu respectarea dispozițiilor evocate în motivare și respectiv în contestația admisă, în particular cu referire la declararea ca inadmisibilă a ofertei ... date fiind notificarea de către Consiliu a omisiunii de precizare a elementelor constitutive ale prețului în vederea evaluării, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în contradictoriu cu criticile sale admise prin decizia Consiliului, continuă aplicarea unei măsuri artificiale, dat fiind faptul că nu este impusă sau susținută de vreo prevedere legală de verificare a ofertelor ca fiind încadrate în categoria unui preț *neobișnuit de scăzut*.

Pe cale de excepție, se invocă incompletitudinea comunicării/anunțului referitor la anularea procedurii de licitație, dat fiind faptul că

În acesta nu sunt precizate elementele legale specifice care justifică luarea măsurii de anulare a licitației.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 37045/31.10.2013, asupra contestației, Municipiul ... arată că, în contra celor reținute de contestatoare, a respectat decizia Consiliului, având dreptul de a dispune anularea unei proceduri de atribuire, atunci când sunt îndeplinite prevederile legale în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație nu putea fi introdusă de către contestatoare decât pentru loturile 12-15, acestea fiind loturile pentru care aceasta a participat, având garanția de participare constituită doar pentru aceste loturi și oferta depusă doar pentru aceste loturi. Contestația a fost înaintată Consiliului ulterior transmiterii rezultatului procedurii, nefiind formulată cu privire la documentația de atribuire, caz în care ar fi putut viza toate loturile, iar considerarea, la acest moment, că această contestație ar viza chiar documentația de atribuire este neavenită, fiind totodată tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la acest aspect autoritatea contractantă susține faptul că ... nu are calitate procesuală activă de a formula contestație împotriva tuturor loturilor din cadrul procedurii de achiziție publică, contestația fiind lipsită de interes.

Autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile descrise, argumentul conform căruia, prin anularea procedurii pentru loturile 12-15, ar fi discriminat oferta ... este nefondat.

Aceasta mai arată că a anulat toate loturile pentru care ... a introdus contestație. Tratatul a fost egal și nediscriminatoriu pentru toate loturile pentru care s-a luat în discuție problema sesizată de către contestatoare, iar rezultatul a fost același pentru toate loturile.

O altfel de interpretare, decât cea anterior expusă, este nelegală, însuși legiuitorul fiind cel care menționează în mod clar, în legea specială, că fiecare lot în parte trebuie tratat ca o procedură de sine stătătoare, raportul procedurii putând fi făcut pe fiecare lot. Or, nefiind formulate contestații împotriva loturilor 1-12, acestea nu pot fi luate în considerare în luarea unei decizii, la acest moment neputând face obiectul contestației inițiale.

Chiar în cazul în care ... și-ar fi formulat contestația și asupra loturilor 1-12, aceasta trebuia respinsă pe cale de excepție, a lipsei calității procesuale active, ca lipsită de interes, nefiind depusă ofertă pentru aceste loturi, în fapt nefiind persoana care să justifice un interes în promovarea unei contestații. Astfel, Consiliul nu ar fi soluționat pe fond contestația pentru loturile 1-12, iar, pentru aceste loturi, nu ar fi existat o motivare pe fond care să fi fost necesar a fi pusă în aplicare de către autoritatea contractantă.

Referitor la decizia nr. achizitoarea arată că prin aceasta s-a dispus anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia,

obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse prin motivare și a dispozițiilor legale.

În motivarea admiterii contestației s-a arătat, între altele: *Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante [...], dar se consideră că nici nu s-a acordat dreptate contestatoarei, reținându-se că acesta se află practic în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de fiecare participant la procedură ca fiind nejustificat de scăzut, în condițiile în care propunerile financiare ale acestora se referă doar la un procent ... procent care nu poate fi valorificat atât timp cât nu se cunoaște valoarea proiectului/proiectelor la care urmează a fi aplicat.*

Deoarece Consiliul a dispus reanalizarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie, dar și faptul că acesta, în soluționarea contestației, s-a regăsit în situația de imposibilitate a verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de fiecare participant la procedură, autoritatea contractantă consideră că, la o ulterioară reevaluare, nu s-ar fi regăsit decât în aceeași situație de imposibilitate, acesta fiind și motivul de fond al anulării procedurii pentru loturile 12-15. Reținerile comisiei de evaluare din cadrul procesului-verbal de reevaluare a ofertelor pentru loturile 12-15, în urma deciziei Consiliului, sunt întemeiate și trebuie a fi menținute ca fiind corecte.

Față de acest argument, comisia de evaluare a constatat că la reevaluarea ofertelor nu pot fi aduse noi elemente care să permită verificarea ofertelor ca fiind încadrate în categoria unui *preț neobișnuit de scăzut*, respectiv nu există elementul vizat de Consiliu: valoarea proiectelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că se află în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de către fiecare participant la procedură [...], datorită lipsei valorii proiectelor asupra cărora procentul ofertat pentru verificare de proiect va fi aplicat. Nici prețul unitar ofertat nu se poate verifica, aspectul reținut de dispozițiile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece valoarea estimată procedurii nu a stabilit o valoare unitară pentru verificarea unui anumit proiect.

Raportat la cele expuse, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) și art. 209 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv, în urma unor constatări ale Consiliului, comisia de evaluare constată existența unor erori la nivelul fișei de date, în ceea ce privește modalitatea de stabilire a prețului ofertat neobișnuit de scăzut și se află în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective care să nu afecteze principiile prevăzute de art. 2 ale aceluiași act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin admiterea unei contestații, Consiliul nu poate interzice anularea unei proceduri, aceasta fiind în competența autorității contractante, în sensul prevederilor art. 209 din ordonanță. Cu atât mai puțin ar putea fi reținută solicitarea de interzicere a adoptării acestei măsuri.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că nu poate reține cele precizate de aceasta referitor la faptul că oferta sa ar fi valabilă și competitivă, deoarece Consiliul, prin decizia sa, a arătat că se află în imposibilitatea de a avea oricare/vreuna/niciuna dintre oferte, deoarece nu există elementul de valoare a proiectelor, cel la care se raportează procentul ofertat. Sub acest aspect contestația este considerată nefondată.

Relativ la alt aspect invocat de contestatoare, acela de incompletitudine a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a informat ofertanții pentru loturile 12-15 asupra anulării procedurii, conform prevederilor legale. Astfel, autoritatea contractantă a procedat, conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) din ordonanță, la informarea ofertanților cu privire la anularea procedurii. Se invocă inaplicabilitatea dispozițiilor art. 207, deoarece ofertele nu au fost respinse/admise, ci procedura a fost anulată. În speță sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) și alin. (2) lit. b) din ordonanță. Rezultatul procedurii a fost comunicat printr-o adresă completă și conformă cu prevederile legale.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a derulat procedura de atribuire conform prevederilor legale și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii în conformitate cu raportul procedurii și toate actele subsecvente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37978/07.11.2013, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care învederează, relativ la tardivitate și lipsa calității procesuale active, că, din analiza contestației, reiese faptul că nu contestă rezultatul procedurii pentru loturile 1-12, ci indică procedura și rezultatele aferente loturilor 1-11 ca fiind fapte concrete și elementele probatorii ale comiterii și existenței unei discriminări flagrante, dată fiind identitatea absolută și unicitatea documentațiilor de atribuire și a conținutului ofertelor depuse în toate procedurile, atât în cele pentru loturile anulate, cât și în cele pentru loturile atribuite. În fapt, prin măsura sa discriminatorie, autoritatea contractantă pretinde că aceleași oferte și aceeași procedură, pe care a declarat-o viciată și a anulat-o în cazul loturilor 12-15, i-au permis să evalueze și să desemneze un câștigător pentru loturile 1-11, în acest caz fiind perfect funcțională.

Contestatoarea își întărește afirmația, precizând că autoritatea contractantă acuză *existența unor erori la nivelul fișei de date a achiziției*, comună tuturor loturilor (1-15), dar respectivele erori

afectează în mod selectiv doar evaluarea loturilor ofertate de aceasta (12-15), permițând în schimb atribuirea restului loturilor.

Referitor la oferta ..., contestatoarea precizează că autoritatea contractantă îi atribuie o parte din loturile nevizate de contestație (1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11) pentru ca, în cazul loturilor 12-15, să folosească aceeași ofertă (identică) drept pretext de anulare a procedurii de atribuire, fapt care demonstrează încălcarea dispozițiilor art. 2 din ordonanță.

În fapt, singura diferență între loturile evaluate și atribuite 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11 și cele pretins neevaluabile și anulate (12-15) este existența ofertei sale, care, prin comparație, conținând toate elementele impuse legal, nu poate fi acuzată că ar conține abateri grave, cu excepția cazului în care autoritatea contractantă nu consideră drept *abateri grave* exercitarea dreptului acesteia de contestare a ilegalităților și respectiv decizia Consiliului de a admite contestația în speță.

Contestatoarea apreciază ca fiind nulă și ilegală întreaga susținere a autorității contractante care face referire la loturile 1-12, dat fiind faptul că, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv contestația sa, aceasta a depus oferta și a contestat rezultatul procedurii de atribuire inclusiv pentru lotul 12.

În încheiere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă inventează în mod artificial și ilegal o pretinsă necesitate (nesusținută legal) de adoptare a unor pretinse măsuri care, deși nespecificate (și, de asemenea, nesusținute legal), ar produce efecte nespecificate și nesusținute legal, fără specificarea principiilor afectate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 37531/05.11.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... în vederea vederea încheierii acordului-cadru de *servicii verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 22.07.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 512.000 lei, fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 278778/ ... a formulat contestația nr. 18/... soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii în data de 21.10.2013, cu adresa nr. 316662/16.10.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În decizia sa anterioară, Consiliul a reținut, între altele:

«Analizând documentația de atribuire atașată la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a precizat atât în cuprinsul invitației de participare, cât și în fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, o valoare estimată totală fără TVA de 512.000 lei și o valoare estimată fără TVA pe fiecare lot în parte de 36.571,44 lei, pentru o cantitate maximă, pentru fiecare lot, de 200 proiecte/contracte subsecvente pe o durată de 24 de luni.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” se menționează: „... se va preciza valoarea totală a ofertei financiare exprimat în procent % pe fiecare lot la care se participă din valoarea de proiectare exprimată în lei fără TVA ... Precizăm că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot și prin raportare la valoarea estimată”.

Verificând conținutul formularului de ofertă depus de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că ... a menționat în cuprinsul formularului 10 B că se oferă să presteze „Verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate” cu referire la loturile 12 – 15 în discuție, pentru un procent de 7,9 % din valoarea proiectului exprimată în lei fără TVA, fără nicio altă precizare privind „... prețul/tariful unitar” care să poată da posibilitatea de „raportare la valoarea estimată”, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, sus menționată.

Având în vedere aceste aspecte Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În sensul celor de mai sus enunțate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: „Solicitarea justificării prețului ofertat a fost cerută - după cum rezultă din raportul procedurii - către toți ofertanții, tocmai pentru a fi respectat tratamentul egal și raportându-se la faptul că prin H.G. nr. 363/2010 - standardele de cost, procentul pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază. Ori, având în vedere procentele ofertate între 1,5%-10% din valoarea proiectului, rezultă că procentul de 10% din valoarea proiectului reprezintă un procent de cel mult 0,3% din valoarea investiției, ceea ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și s-a solicitat justificarea acestui procent, în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006”.

Astfel, Consiliul constată că atât prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și cele ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fac referire în mod explicit la faptul că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, deci aprecierea prețului ofertat ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut” se face raportat la valoarea estimată stabilită de autoritatea contractată, și nu la „... standardele de cost, procentul

pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază ...”, așa cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Consiliul constată astfel că se află practic în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de către fiecare participant la procedură ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care propunerile financiare ale acestora se referă doar la „un procent din valoarea proiectului în cadrul prezentei proceduri”, procent care nu poate fi valorificat atât timp cât nu se cunoaște valoarea proiectului/proiectelor la care urmează a fi aplicat. »

În urma primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 316.662/2/16.10.2013, în care a hotărât următoarele:

... are calitate de a participa, prin constituirea garanției de participare, doar pentru loturile 12-15, respectiv pentru verificare de calitate în domeniile Is, It, Ig și Ie.

În concluzie, față de faptul că doar acest ofertant a înțeles să introducă contestație împotriva rezultatului procedurii, reiese că acest rezultat a fost contestat doar în ceea ce privește loturile la care a avut calitatea de ofertant Is, It, Ig și Ie. Pentru procedura de achiziție vizând restul loturilor, au fost încheiate acordurile – cadru aferente cu ofertanții desemnați câștigători prin raportul procedurii.

Comisia de evaluare va relua analiza ofertelor pentru aceste loturi, având în vedere cele reținute în expozitivul deciziei Consiliului și motivarea admiterii contestației formulate.

Totodată s-a reținut faptul că a fost admis un singur argument al contestației formulate de către ... Consiliul arătând că “[...] se află practic în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de către fiecare participant la procedură ca fiind aparent neobișnuit de scăzut” în condițiile în care propunerile financiare ale acestora se referă doar la un procent din valoarea proiectului în cadrul prezentei proceduri, procent care nu poate fi valorificat atâta timp cât nu se cunoaște valoarea proiectului/proiectelor la care urmează a fi aplicat”.

Față de acest argument comisia de evaluare a constatat că la reevaluarea ofertelor nu pot fi aduse noi elemente care să permită verificarea ofertelor ca fiind încadrate în categoria unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv nu există elementul vizat de Consiliu, valoarea proiectelor.

Aflându-se în situația inițială și reținând aspectele reiterate de către Consiliu prin decizia sa, comisia de evaluare constată că se află în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de către fiecare participant la procedură [...], datorită lipsei valorii proiectelor asupra cărora procentul ofertat pentru verificare de proiect nu va fi aplicat.

De asemenea, nici prețul unitar ofertat nu se poate verifica aspectul reținut de dispozițiile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr.

925/2006 și art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece valoarea estimată a procedurii nu a stabilit o valoare unitară pentru verificarea unui anumit proiect.

Raportat la toate cele expuse, comisia de evaluare constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. 4 lit. b) și art. 209 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv în urma unor constatări ale Consiliului, comisia de evaluare/autoritatea contractantă constată că existența unor erori la nivelul fișei de date în ceea ce privește modalitatea de stabilire a prețului ofertat, neobișnuit de scăzut și se află în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective care să nu afecteze principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 ale aceluiași act normativ.

Comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire pentru loturile 12-15, urmând ca cele dispuse de Consiliu privind prețul neobișnuit de scăzut să fie completate într-o viitoare fișă de date a achiziției ce va avea ca obiect achiziția serviciilor cuprinse în loturile 12-15 ale prezentei proceduri.

Din cele de mai sus se observă că, în urma analizării contestației nr. 18/..., formulată de ... împotriva rezultatului procedurii nr. 278778/... verificând modul în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților, Consiliul nu a putut reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: „Solicitarea justificării prețului ofertat a fost cerută - după cum rezultă din raportul procedurii - către toți ofertanții, tocmai pentru a fi respectat tratamentul egal și raportându-se la faptul că prin H.G. nr. 363/2010 - standardele de cost, procentul pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază. Ori, având în vedere procentele ofertate între 1,5%-10% din valoarea proiectului, rezultă că procentul de 10% din valoarea proiectului reprezintă un procent de cel mult 0,3% din valoarea investiției, ceea ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și s-a solicitat justificarea acestui procent, în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/ 2006”.

S-a mai reținut că aprecierea prețului ofertat ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut” se face raportat la valoarea estimată stabilită de autoritatea contractată, și nu la „... standardele de cost, procentul pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază ...”, așa cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Analizând propunerile financiare ale ofertanților, Consiliul a constatat că se află în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului ofertat de către fiecare participant la procedură ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care propunerile financiare ale acestora se referă doar la „un procent din valoarea proiectului în cadrul prezentei proceduri”, procent care nu poate fi valorificat atât timp cât nu se cunoaște valoarea proiectului/proiectelor la care urmează a fi aplicat. »

Nefiind posibilă verificarea de către Consiliu a prețurilor ofertate în raport cu valoarea estimată pentru a se putea determina caracterul acestora ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, în mod evident, nici autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, nu putea să facă această verificare și să aplice, dacă era cazul, dispozițiile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Or, în aceste condiții, constatându-se o eroare în elaborarea documentației de atribuire, prin lipsa menționării valorii proiectelor la care urma să se aplice procentul propus de ofertanți, singura soluție la dispoziția autorității contractante era anularea procedurii, nemaiputând fi aduse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. lit. a)-f) din ordonanță.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura în cazul în care abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, iar potrivit alin. (4) lit. b) al aceluiași articol prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f).

Câtă vreme Consiliul nu a putut verifica corectitudinea încadrării prețului ofertat de către fiecare participant la procedură ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”, cum a reținut în decizia anterioară, neputând fi aduse elemente noi la documentația de atribuire, ținând cont de stadiul desfășurării acesteia, în mod evident, nici autoritatea contractantă, nici Consiliul la acest moment nu o poate verifica.

Așadar, față de cele de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru loturile 12-15.

Fiind investit cu verificarea legalității rezultatului procedurii pentru loturile 12-15, însăși contestatoarea recunoscând în adresa nr. 20/05.11.2013 că nu contestă rezultatul procedurii pentru loturile 1-11, la care nu a depus ofertă, Consiliul nu își poate extinde cercetarea și nu se poate pronunța asupra legalității încheierii acordurilor-cadru pentru loturile 1-11.

Aspectul că, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă, constând erori în elaborarea documentației de atribuire, identică pentru toate loturile, a ales să anuleze procedura numai cu privire la loturile contestate și pentru care s-a dispus reevaluarea ofertelor nu poate fi cercetat de către Consiliu, depășind limitele investiției sale.

În paginile de mai sus, Consiliul a analizat legalitatea măsurii de anulare a procedurii pentru loturile 12-15, la care a participat contestatoarea.

În ce privește criticile aduse comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, având în vedere că autoritatea contractantă i-a indicat contestatoarei motivele concrete care au determinat anularea procedurii, conform art. 210 din ordonanță. Aspectul că a fost indicat ca temei de drept și art. 209 alin. (2) lit. b) din ordonanță, deși prin decizia Consiliului nu s-a dispus *eliminarea vreunei specificații tehnice* din caietul de sarcini sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, nu constituie un motiv de anulare a adresei de comunicare, câtă vreme motivele anulării îi sunt cunoscute reclamantei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Respingerea contestației nu împiedică societatea contestatoare să sesizeze ..., conform art. 295 alin. (4) din ordonanță [*“Orice persoană are dreptul de a sesiza ... cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În vederea exercitării acestui drept persoanele respective vor transmite ... împreună cu sesizarea și datele/documentele relevante, în vederea susținerii acesteia.”*]

sau să solicite acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului, în cazul în care i s-a creat un prejudiciu prin anularea procedurii.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,