



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... referitoare la procedura de achiziție, pe loturi, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2013 - 2014”, cod CPV: 90620000-9, având sursa de finanțare: „*buget local*”, de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în .. Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... , cu sediul în Comuna ... .. Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal de ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20445/11.11.2013, aferentă lotului 5 (Albești Paleologu - DJ 102C - DJ 234 - Salcia și Albești Paleologu - Bucov - DN 1A - Măneciu) s-a solicitat: „anularea procedurii de atribuire în cauză și constatarea faptului că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Comuna ... .. Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal de ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20448/11.11.2013, aferentă lotului 6 (Bucov - DN 1A - Măneciu și Blejoi - DJ 102 - DC 133 - DC 4), s-a solicitat: „anularea procedurii de atribuire în cauză și constatarea faptului că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 14215/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39845/21.11.2013, ..., cu sediul în Municipiul ... .., Județul ... înregistrată la ORC sub nr. .., având CUI: ..., reprezentată de ...- Director General, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES

PROPRIU, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... „împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20445/11.11.2013, aferentă lotului V”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... – lotul V, astfel:

- admite criticile privind oferta desemnată câștigătoare, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 20417/11.11.2013, numai pentru lotul V și numai în partea aferentă ... și reevaluarea ofertei acesteia, prin raportare, în mod strict, la documentația de atribuire și conform motivării aferente prezentei, și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006;

- respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză;

- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea faptului că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”, deoarece evaluarea ofertelor este atributul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. f) din HG nr. 925/2006;

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... – lotul VI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... , împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20445/11.11.2013, aferentă lotului 5 (Albești Paleologu - DJ 102C - DJ 234 - Salcia și Albești Paleologu - Bucov - DN 1A - Măneciu) s-a solicitat: „anularea procedurii de atribuire în cauză și constatarea faptului că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- solicită „anularea procedurii de atribuire în cauză și constatarea faptului că oferta sa este în drept să fie declarată câștigătoare, deoarece îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”, pentru că, în opinia sa, ofertantul clasat pe locul I - ..., nu deține baza de dezăpezire în raza Sectorului V și nu a respectat cerințele impuse în caietul de sarcini, în sensul că nu poate dovedi existența pe teren a bazei declarate, dotate corespunzător; prin urmare, ofertantul în cauză ar trebui, în opinia contestatorului, să fie descalificat conform cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini: *„Ofertantul care nu poate dovedi existența pe teren a bazelor declarate, dotate corespunzător, va fi descalificat de la sectorul respectiv”*;

- în același sens, contestatorul afirmă că în anii precedenți a desfășurat activități de dezăpezire pe sectorul de drumuri județene în cauză, obținând calificativul *„foarte bine”* din partea autorității contractante.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20448/11.11.2013, aferentă lotului VI (Bucov - DN 1A - Măneciu și Blejoi - DJ 102 - DC 133 - DC 4), s-a solicitat: „anularea procedurii de atribuire în cauză și constatarea faptului că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- ofertantul clasat pe locul I - ..., a prezentat, în opinia sa, un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea acestuia, desemnându-l câștigător; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Legii nr. 193/28.06.2013, care prevăd că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- de asemenea, contestatorul susține că atât oferta clasată pe locul I (...) cât și cea clasată pe locul al II - lea (...), nu au respectat cerințele impuse în caietul de sarcini respectiv, nu pot dovedi existența, pe teren a bazelor declarate, dotate corespunzător, situație în care, în opinia contestatorului, ar trebui descalificate iar oferta declarată câștigătoare ar trebui să aparțină ... care susține că în anii precedenți a desfășurat

activități de dezăpezire pe acest sector de drumuri județene, obținând calificativul „foarte bine” din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. 14215/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39845/21.11.2013, ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... „împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20445/11.11.2013, aferentă lotului V”.

În susținerea celor de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- ... a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19381/29.10.2013;

- prin adresa nr. 20444/11.11.2013, precizează intervenientul, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul V; în cadrul aceluiași document menționându-se că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a normativelor legale în vigoare, la data semnării contractului, bazele de dezăpezire trebuie să fie funcționale, cu toate dotările prevăzute în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că a depus înscrișuri din cadrul cărora rezultă că ... deține toate mijloacele de transport prevăzute în planul operativ de acțiune în timpul iernii 2013-2014, conform centralizatorului, cu precizarea utilajelor deținute în proprietate, precum și a celor închiriate; sens în care menționează că a depus inclusiv descrierea „Bazei de dezăpezire Sector V cuprins între Albești Paleologu - DJ 102C - DJ 234 Salcia și Albești Paleologu - Bucov DN1, Maneciu - 159, 658 km”, inclusiv a angajamentului înregistrat sub nr. 4491/25.10.2013, prin care PRIMĂRIA COMUNEI ȘOIMARI a pus la dispoziția ..., terenul situat în „str. Principală - Școala Zapodia, în suprafață de 500 mp., pentru folosirea acestuia ca bază operativă de dezăpezire, începând cu data de ...

- de asemenea, intervenientul precizează că deține utilaje precum și spații garare, spațiu cazare (mobil), mijloace de comunicații, containere mobile și barăci mobile, conform celor solicitate în caietul de sarcini, precum și o bază de dezăpezire completă, situată în COMUNA COCORĂȘTII COLȚ;

- referitor la experiența similară, intervenientul precizează că a prezentat contractul nr. 165/28.12.2012, cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI (DRDP) BUCUREȘTI, având ca obiect prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013, DRDP București - SDN București Sud -Autostrada A2, Baza de dezăpezire /District Barcanesti și contractul nr. 164/28.12.2013, având

ca obiect prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013, la DRDP București - SDN ... Baza de dezăpezire/District Valea Popii;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că afirmațiile contestatorului potrivit cărora „în anii precedenți a desfășurat activități de dezăpezire pe acest sector de drum”, sunt contrare realității, deoarece în iarna 2012/2013, ... a desfășurat activități de dezăpezire pe Sectorul VI, în timp ce, pe Sectorul V, activitățile de dezăpezire au fost efectuate de către SC NESS PROIECT EUROPE SRL, astfel cum este menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 15958/12.11.2012.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23084/.../... 19.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 21249/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40006/22.11.2013 și nr. 21249/22.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 40007/22.11.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor în cauză, astfel:

- în ceea ce privește contestația aferentă Lotului V - Albești Paleologu - DJ 102C - DJ 234 - Salcia și Albești Paleologu - Bucov - DN 1A - Măneciu, autoritatea contractantă precizează că nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, nu există o cerință referitoare la existența, pe teren, a bazelor declarate; sens în care invocă și prevederile art. 33 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„cerințele/criteriile de calificare și/ sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date a achiziție /anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*;

- astfel, menționează autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3) Capacitatea Tehnică, se solicită prezentarea următoarelor documente: declarație privind dotarea tehnică și a echipamentelor de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii; deținerea unei baze de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat; prezentare de documente din care să reiasă forma de deținere pentru bazele de dezăpezire, în conformitate cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” Indicativul AND 525/2013 și Ordinul nr. 289/17.06.2013;

- autoritatea contractantă susține că ... a făcut dovada că dispune de dotările solicitate, în sensul precizat în cadrul cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, conform căreia „operatorul economic trebuie să facă dovada, așa cum reiese din fișa de date achiziției, că deține baze de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat. Prezentare de documente din care sa reiasa forma de deținere pentru bazele de dezăpezire”; ... a nominalizat în oferta sa Baza de dezăpezire pentru Sectorul V, ca fiind în Comuna Șoimari, Str. Principală, Școala Zapodia, declarând că va asigura dotările corespunzătoare, respectiv spații de cazare, de garare și telecomunicații;
- în opinia autorității contractante, este suficient că atât prin oferta tehnică cât și prin însușirea contractului cadru și a caietului de sarcini (anexa la contract), ... a declarat că va respecta în totalitate prevederile caietului de sarcini, ofertantul câștigător având ca obiect principal de activitate execuția lucrărilor de specialitate pe drumurile naționale, județene, comunale și locale (așternere mixturi asfaltice, consolidări, poduri, corecții albii de râuri), motiv pentru care deține și o bază de producție care cuprinde stații de preparare mixturi asfaltice, garaje, ateliere, birouri, spații cazare personal și stații de producere a agregatelor;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, în situația intervenției pentru activitatea specifică de dezăpezire, ofertantul în cauză se va folosi și de această baza, dar și de baze secundare, unde se depozitează material antiderapant sau se garează utilaje de specialitate; aceste baze secundare devin active în momentul în care are certitudinea că este declarat câștigător pe sectorul respectiv, modul de dotare și mobilare, fiind în responsabilitatea sa, astfel cum au fost asumate prin oferta tehnică;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că la data depunerii ofertei ... nu are garanția câștigării contractului și deci nu i se poate solicita dotarea unei baze de dezăpezire, conform prevederilor caietului de sarcini, întocmit pe baza Ordinului AND nr. 525/2013, deoarece mobilarea bazelor de dezăpezire, la data depunerii ofertelor, ar însemna costuri inutile; în opinia autorității contractante, a fost respectat criteriul de atribuire: *prețul cel mai scăzut*, iar descalificarea operatorilor economici pentru motive subiective i-ar putea produce prejudicii, în sensul că aceasta consideră că a respectat principiul „eficienței utilizării fondurilor publice” în condițiile în care diferența dintre ofertantul declarat câștigător pentru lotul V și contestator este de 263.883,53 lei;
- referitor la cea de-a doua contestație aparținând ... aferentă Lotului VI (DN 1A - Măneciu și Blejoi - DJ 102 - DC 133 - DC 4), autoritatea contractantă susține că nici criticile referitoare la faptul că ..., ofertantul desemnat câștigător, ar fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu i s-au solicitat clarificări, nu sunt reale, deoarece, prin adresa nr.

20217/07.11.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză, justificarea prețului; sens în care autoritatea contractantă menționează că ... a oferat, pentru lotul VI, suma de 590.373,13 lei, fără TVA, reprezentând 56,16% din valoarea estimată (1.051.191 lei), conform celor menționate în procesul - verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 20216/ 07.11.2013 (pag. 2) și în anexa pentru lotul VI al documentului respectiv;

- astfel, susține autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8421/ 11.11.2013, înregistrată la propria registratură sub nr. 20356/11.11.2013, ... a prezentat documente privind fundamentarea economică a prețului (rețetele normelor de deviz, cu prețul acestora pentru fiecare deviz în parte, pe fiecare tip de acționare), documente privind justificarea prețurilor de materii prime și materiale (analize tarife materiale, facturi de la furnizori), documente privind tarifele la utilaje, transport și manoperă; din analiza acestora, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a apreciat că răspunsul în cauză este concludent, iar oferta prezentată asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați;

- referitor la solicitarea contestatorului, de anulare a procedurii de atribuire, deoarece „atât oferta clasată pe locul I cât și oferta clasată pe locul II, nu au respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv, acestea nu pot dovedi existența pe teren a bazelor de dezăpezire, declarate dotate corespunzător”, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată, deoarece nici în fișa de date și nici în anunțul de participare nu există o cerință privind existența pe teren a bazelor declarate;

- astfel, afirmă autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3, Capacitate tehnica, cerința nr. 3, se solicită prezentarea următoarelor documente: declarație privind dotarea tehnică și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului; deținerea unei baze de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat; prezentarea de documente din care să reiasă forma de deținere pentru bazele de dezăpezire; numărul și tipul de utilaje și echipamentele necesare pentru desfășurarea activității de dezăpezire pentru lotul nr. VI - SECTOR VI - cuprins între: Bucov - DJ 236 - DN1A - Măneciu și Blejoi - DJ 102 - DC 133 - DC 4 -98, 764 km.; încărcător frontal pe pneuri având cupa de min. 2 mc. - 2 buc. (1 bază + 1 acționare) ATB, având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă min. 10.000 kg, echipate cu lamă (plug) și raspânditor - 3 buc.; utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu lamă (plug) și raspânditor-4 buc. autogreder -1 buc.; buldoexcavator având tracțiune integrală, dotat cu cupă frontală de min. 0,8 mc. și/sau plug - 3 buc. (1 baza + 2 acționare) ; autoutilitară cu cabină dublă - 3 buc. ; tractor cu greder semipurtat -1 buc.; utilaj

împrăștiere CaCI2 (autovehicul prevăzut cu cisternă și stropitoare) - 1 buc. ; autofreză sau un utilaj multifuncțional echipat cu turbofreză - 1 buc.; echipamentele au fost solicitate în conformitate cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - Indicativul AND 525/2013 și Ordinul nr. 289/17.06.2013; ca modalitate de îndeplinire se indică completarea formularelor: anexă A și B;

- față de cele mai sus, autoritatea contractantă susține că atât ofertantul clasat clasat pe locul I - ..., cât și ofertantul clasat pe locul II - ..., au prezentat documentele doveditoare privind respectarea cerinței, respectiv formularul anexa A și Anexa B;
- de asemenea, menționează că, ... a declarat - Baza de dezăpezire pentru Sectorul VI, în Comuna Blejoi, Strada Podului, Nr. 42 B, baza de dezăpezire fiind chiar sediul societății în timp ce ... a declarat - baza de dezăpezire din Comuna Aluniș, Județul ... prezentând un contract de închiriere în acest sens;
- autoritatea contractantă afirmă că operatorii economici au declarat că vor asigura dotările corespunzătoare (spații de cazare, de garare și telecomunicații); atât prin oferta tehnică cât și prin însușirea contractului cadru și a caietului de sarcini (anexa la contract) au declarat că vor respecta în totalitate prevederile caietului de sarcini; sens în care susține că aceștia au ca obiect principal de activitate execuția lucrărilor de specialitate pe drumurile naționale, județene, comunale și locale (așternere mixturi asfaltice, consolidări, poduri, corecții albiei de râuri) și dețin o bază de producție care cuprinde stații de preparare mixturi asfaltice, garaje, ateliere, birouri, spații cazare personal și stații de producere a agregatelor;
- în situația intervenției în activitatea specifică de dezăpezire cei doi ofertanți vor înființa și baze secundare, unde vor depozita material antiderapant sau gara utilaje de specialitate ; aceste baze secundare vor deveni active în momentul în care operatorul economic respectiv va avea certitudinea că este declarat câștigător pe sectorul în cauză; modul de dotare și mobilare a acestora urmând a rămâne în responsabilitatea sa; întrucât la data depunerii ofertei operatorul economic respectiv nu are garanția câștigării contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă susține că nu i se poate solicita dotarea unei baze de dezăpezire conform prevederilor caietului de sarcini, întocmit în baza Ordinului AND nr.525/2013, deoarece mobilarea bazelor de dezăpezire la data depunerii ofertelor ar însemna pentru acesta costuri inutile;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă, privitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *„nu au fost respectate cerințele impuse prin caietul de sarcini în sensul dovedirii existenței pe teren a bazelor declarate, dotate corespunzător”*, invocă prevederile art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„cerințele/de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care*



nu sunt preluate în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”;

- totodată, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, a respectat și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” iar descalificarea operatorilor economici pentru motive subiective i-ar putea produce prejudicii în sensul că „diferența dintre ofertantul declarat câștigător, pentru lotul V, și contestator este de 458.678,31 lei”, aspect ce ar conduce și la respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl prezintă adresa nr. 21249/22.11.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 40007/22.11.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat și luând în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 20417/11.11.2013, filele 658 – 703, ... a fost desemnată câștigătoare pentru loturile I și V, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 14215/21.11.2013, formulată de către ... și înregistrată la CNSC cu nr. 39845/ 21.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2013 -

2014”, cod CPV: 90620000-9, având sursa de finanțare: „*buget local*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată, aferentă celor 8 (opt) loturi este de.12.406.295 lei, fără TVA.

La pct. II.1.2) Tipul contractului din cadrul anunțului de participare anterior menționat se precizează următoarele: „servicii – 16 – servicii de eliminare a deșeurilor menajere și a apelor menajere, servicii de igienizare și servicii similare; locul principal de prestare: Drumuri județene din Județul ... îmărțite în 8 sectoare conform loturilor din prezentul anunț. Codul NUTS: RO316 – ...”.

Totodată, la pct. II.1.5) din cadrul documentului de mai sus, se menționează că valoarea estimată, pe loturi, fără TVA, este următoarea: SECTOR I - cuprins între: DN 72 și DJ 101D - DN1 - DJ 100 B (Balta Doamnei) – 102,535 KM: 2.046.734 lei; SECTOR II - cuprins între: DJ 101D - DN1 - DJ 100 B (Balta Doamnei) și Bucov - Albești Paleologu - DN1D - limita județului Ialomița - 111,111 KM: 2.026.795 lei; SECTOR III - cuprins între: Albești Paleologu - DN1D - limita județului Ialomița și Albești Paleologu - DN1B - limita județului Buzău – 89,935 KM: 1.104.119 lei; SECTOR IV - cuprins între: Albești Paleologu - DN1B - limita județului Buzău și Albești Paleologu - DJ 102C - DJ 234 – Salcia: 1.617.663 lei; **SECTOR V - cuprins între: Albești Paleologu - DJ 102C - DJ 234 - Salcia și Albești Paleologu - Bucov - DN1A - Măneciu – 159,658 KM: 1.666.236 lei; SECTOR VI - cuprins între: Bucov-DN1A - Măneciu și Blejoi-DJ 102 - DC 133 - DC4 – 98,764 KM: 1.051.191 lei;** SECTOR VII - cuprins între: Blejoi - DJ 102 - DJ 100D - DC 133-DC4 și DN1 (Sinaia-112,353 KM: 1.412.290 lei; SECTOR VIII - cuprins între: DN1 (Sinaia) și DN 72 limita județului Dâmbovita - 117,046 KM: 1.481.267 lei.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”; potrivit celor menționate la pct. II.1.8) din cadrul anunțului de participare nr. ... „trebuie depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi”.

În conformitate cu cele menționate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19381/28.10.2013, filele 295 – 315, referitor la loturile 5 și 6, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, precum și valoarea, fără TVA, aferentă propunerii financiare, astfel: lot 5: ... – 1.619.895,38 lei; ... – 1.356.011,85 lei; lot 6: ... – 1.049.051,44 lei; ... – 590.373,13 lei; ... – 930.519,67 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 20417/11.11.2013, filele 658 – 703, ... a fost desemnată câștigătoare pentru loturile I și V; ... a fost desemnată câștigătoare pentru loturile III, IV și VI; oferta aparținând ... pentru loturile 5 și 6, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresele nr. 20445/11.11.2013 (lotul V), fila 715, respectiv nr. 20448/11.11.2013

(lotul VI), fila 711; ulterior luării la cunoștință a celor 2 (două) documente, ofertantul în cauză a formulat contestațiile deduse soluționării susținând că, pentru ambele loturi (V și VI), „ofertanții desemnați câștigători nu au respectat cerințele impuse în caietul de sarcini, în sensul că nu pot dovedi existența pe teren a bazei declarate, dotate corespunzător”.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că cele 2 (două) contestații au fost formulate de către același ofertant (...), din conținutul acestora rezultând că sunt vizate numai loturile 5 și 6, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză, analizând, în mod unitar, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele respective, cu referire, în mod exclusiv, la cele două loturi anterior precizate, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa (...) după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să se încheie un acord – cadru”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a transmis ... următoarele:

- lotul V - în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 20445/11.11.2013, fila 715: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare cu valoarea 1.619.895,38 lei fără TVA, fiind clasată pe locul II; ofertant câștigător pentru lot V a fost declarat ... MĂNEȘTI cu valoarea 1.356.011,85 lei, fără TVA”;
- lotul VI - în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 20448/11.11.2013, fila 711: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare cu valoarea 1.049.051,44 lei fără TVA, fiind clasată pe locul III; ofertant câștigător pentru lot VI a fost declarat ... BLEJOI cu valoarea 590.373,13 lei fără TVA; ofertantul clasat pe locul II este ... cu valoarea 930.519,67 lei 1.356.011,85 lei fără TVA”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că propunerile tehnice aparținând ... (lotul V), respectiv ... și ... (lotul VI) „în ceea ce privește baza de dezăpezire (...) nu au respectat cerințele impuse în caietul de sarcini, în sensul că nu pot dovedi existența pe teren a bazei declarate, dotate corespunzător”; față de acest aspect, contestatorul invocă

sanctiunea existentă la cap. V – Condiții impuse de achizitor din cadrul caietului de sarcini, conform cărora „ofertantul care nu poate dovedi existența pe teren a bazelor declarate, dotate corespunzător, **va fi descalificat** de la sectorul respectiv”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în conformitate cu cerința de la pct. 3 – Declarație privind dotarea tehnică și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să probeze „deținerea unei baze de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat. Prezentare de documente din care să reiasă forma de deținere pentru bazele de dezăpezire. În conformitate cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” Indicativul AND 525/2013 și Ordinul 289/17.06.2013”; sens în care trebuie completat formularul – Anexa B.

În cadrul caietului de sarcini, „baza de dezăpezire” este definită astfel: „unitate operativă de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește. Dispune de personal de informare, intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare. Este condusă de un cadru tehnic de specialitate și cu experiență. Se va transmite numele și funcția persoanei desemnate să răspundă de activitatea fiecărui sector licitat, precizându-se și datele de contact (telefon, fax, etc.)”.

De asemenea, cu privire la „baza de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii”, tot la cap. V – Condiții impuse de achizitor din cadrul caietului de sarcini s-au menționat următoarele: „în urma verificării pe teren pentru fiecare sector licitat, se va încheia câte un proces verbal de inspecție semnat, datat, în care se va menționa existența utilajelor proprii și starea bazei de dezapezire” urmând ca „ofertantul care nu poate dovedi **existența pe teren a bazelor declarate, dotate corespunzător, va fi descalificat** de la sectorul respectiv”.

Compilând informațiile anterior precizate, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit căreia „la data depunerii ofertei, operatorii economici nu au garanția câștigării contractului de achiziție publică în cauză (...) nu li se poate solicita dotarea unei baze de dezăpezire conform prevederilor caietului de sarcini, întocmit în baza Ordinului AND nr.525/2013, deoarece mobilarea bazelor de dezăpezire la data depunerii ofertelor ar însemna pentru acesta costuri inutile” deoarece, chiar autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca cerința respectivă („deținerea unei baze de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat”) să fie îndeplinită anterior momentului semnării contractului de achiziție publică și nu ulterior.

Consiliul apreciază că ipoteza invocată de către autoritatea contractantă nu are nici temei legal, neputând fi luate în considerare nici premisele promovate prin invocarea art. 33 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Potrivit dispozițiilor art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Coroborând normele juridice de mai sus, rezultă că, în cazul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, situație existentă în cazul de față, numai prețul aferent ofertelor admisibile urmează a fi comparat; pentru ofertele care nu au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă nu are dreptul să facă absolut nicio apreciere în privința prețului propus.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante cu privire la faptul că „nu există o cerință referitoare la existența, pe teren, a bazelor declarate” deoarece la pct. 3 – Declarație privind dotarea tehnică și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii din fișa de date a achiziției se precizează că „ofertanții trebuie să probeze deținerea unei baze de dezăpezire **ca unitate operativă** de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat”.

Ori, în condițiile în care niciunul dintre ofertanți, în exercitarea propriei voințe, anterior depunerii ofertelor, în cadrul termenelor imperativ stipulate la art. 256<sup>2)</sup> nu au criticat cerința în cauză, în mod automat, se prezumă că aceștia au acceptat-o și însușit-o; față de ofertele respective devenind incident dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ... și înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 19659/ 31.10.2013, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, a rezultat prezentarea următoarelor acte:

- anexa B, fila 53 – descrierea bazelor de dezăpezire – Sector V (...) Baza – Comuna Șoimari, Județul ... – dotare bază – utilaje (...) spații garare, spațiu cazare (mobil), mijloace de comunicații;

- angajament nr. 4491/25.10.2013, fila 54 - „Primăria Comunei Șoimari (...) se obligă să pună la dispoziția ... (...) în suprafață de 500 mp. pentru folosirea acestuia ca bază operativă de dezzăpezire pe timpul iernii. Terenul va fi pus la dispoziție pentru scopul menționat (...)”.

Ulterior, procedând la inspecția bazelor operative de dezzăpezire, astfel cum au fost acestea declarate în cadrul anexei B, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal încheiat în data de 06.11.2013, filele 358 – 360, referitor la cea aparținând ... – Sector V, s-au consemnat următoarele: „Ofertant SC CONI RL prezintă baza situată în loc. Șoimari, școala Zăpodia, adiacent DJ 100M, zona KM 7 + 100. **Este un teren de 500 mp neamenajat, neîmprejmuit, fără construcții, fără utilități**, oferit în baza unei convenții încheiate cu primăria”.

Prin urmare, în urma inspecției în teren efectuate, chiar autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a constatat, în mod indubitabil, că ... nu are o bază operativă care „dispune de personal de informare, intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare”, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire”.

Cu alte cuvinte, deși a constatat, în mod direct, faptul că ... a încălcat dispozițiile art. 170, în sensul că nu a elaborat „(...) oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare a lotului V; aspect care, în opinia Consiliului, conduce la nerespectarea de către aceasta din urmă a dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

În aceeași măsură, tot din analiza procesului – verbal încheiat în data de 06.11.2013, Consiliul constată că referitor la oferta aparținând, de această dată ofertantului căruia i-a fost atribuit lotul VI – ..., „baza din com. Blejoi (...) dispune de platforme betonate, șoproane, magazii, garaje, birouri, spații cazare, utilități”; prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat diferit oferta desemnată câștigătoare pentru lotul V față de cea declarată câștigătoare pentru lotul VI, ceea ce demonstrează că aceasta nu a respectat nici principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cadrul celei de-a doua contestații, cu privire la faptul că ... „nu au respectat cerințele impuse în caietul de sarcini respectiv” deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, în urma inspecției efectuate de către autoritatea contractantă a rezultat că baza de dezzăpezire „din

com. Blejoi” este funcțională, dotarea acesteia fiind în concordanță cu cele declarate în anexa B – descrierea bazelor de dezăpezire – Sector VI, fila 174.

De asemenea, în urma analizei dosarului cauzei, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „..., a prezentat, în opinia sa, un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea acestuia și nu a respectat dispozițiile Legii nr. 193/28.06.2013” deoarece prin adresa nr. 20217/ 07.11.2013, fila 567, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, „conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 (...) fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru – Lot VI”; ulterior, în anexa adresei nr. 8419/11.11.2013, fila 566, ... a prezentat „documente privind fundamentarea economică a prețului, documente privind prețurile de la materii prime și materiale, tarifele de utilaje, nivelul de salarizare al forței de muncă”, filele 519 – 565.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a desemnat, în mod eronat, oferta câștigătoare pentru lotul V (...) și, în mod corect, pe cea aferentă lotului VI (...).

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- referitor la lotul V - va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... astfel:

- va admite criticile privind oferta desemnată câștigătoare, și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 20417/11.11.2013, numai pentru lotul V și numai în partea aferentă ... și reevaluarea ofertei acesteia, prin raportare, în mod strict, la documentația de atribuire și conform motivării anterioare, și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006;

- va respinge, ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză; și

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea faptului că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”, deoarece evaluarea ofertelor este atributul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- pe cale de consecință va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ...;

- referitor la lotul VI – respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.