



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 4707/30.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... , în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având ca obiect „Servicii de transmisie a tragerilor ...”, cod CPV: 64228100-1, 79342200-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;

- să se constate că prețul pe care l-a oferit nu este deosebit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat și precizările transmise;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participanților la licitație și desemnarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Prin cererea de intervenție nr. C 424/15.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39189/18.11.2013, depusă de ..., cu sediul în ... - Președinte Director General, împotriva contestației depuse de ... se solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4706/30.10.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... împotriva raportului procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 4707/30.10.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;

- să se constate că prețul pe care l-a oferit nu este deosebit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat și precizările transmise;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participanților la licitație și desemnarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

În fapt, contestatorul precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 4626/23.10.2013, i-a cerut să transmită detalii și precizări cu privire la modul de formare a prețului oferit, întrucât acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Față de această solicitare, contestatorul susține că a transmis clarificările necesare, prin care a arătat, în principal, că deține un management performant, ceea ce asigură reducerea costurilor, deține sediul, infrastructura, dotări și echipamente în proprietate și astfel nu are cheltuieli cu închirierea acestora, deține personal specializat eficient, iar formatul, durata, genul emisiunii și intervalul orar permit prestarea serviciilor specifice cu costuri reduse. De asemenea, având în vedere că deține 3 stații de emisie: costul pe

emisie pe satelit pentru cele 3 stații sunt mai reduse față de costul de emisie pentru o singură stație.

Contestatorul susține că toate aceste aspecte, dar și altele care țin de politica de management a societății, au condus la formarea unui preț care să asigure satisfacerea în totalitate a interesului autorității contractante, precum și profitul său.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4707/30.10.2013 numită „Comunicare rezultat procedură”, i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, întrucât comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat, de 979.160 lei fără TVA este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, adică 40,92% din 2.392.288,5 lei, fără TVA. De asemenea, a arătat că au fost solicitate clarificări cu privire la modul de formare a prețului dar, verificând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că nu a justificat formarea prețului neobișnuit de scăzut, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006; oferta ... a fost acceptată, întrunind 100 puncte.

1.1. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă neaplicând dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat răspunsurile care justifică prețul ofertat, nu a întreprins niciun demers în acest sens și nu a luat în considerare precizările cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatorul menționează că, în speța de față, în conformitate cu caietul de sarcini, obiectul contractului de achiziție îl reprezintă servicii de transmisie a tragerilor ... (transmisie de programe televizate și servicii de promovare). Astfel, specificațiile tehnice vizau televizarea tragerilor ... organizate în cadrul celor 104 ediții ale programului TV - pe un post de televiziune din România (cu caracter generalist sau de știri) cu acoperire națională și cu o audiență generală medie de minim 0,7 Rtg; edițiile programului TV vor fi cu o durată de 15-20 minute/ediție cu difuzare în direct, cu interval de difuzare 17:30 - 19 pentru difuzare în direct și interval 19:00 - 19:30 pentru difuzare înregistrată.

În opinia contestatorului, este evident că, datorită specificității serviciilor solicitate, acestea nu pot fi furnizate decât de un post de televiziune care, pentru a satisface interesul real al autorității contractante, acela de a difuza tragerile ..., în zilele și programul orar stabilit, trebuia să îndeplinească următoarele condiții tehnice: să aibă sediul în România, să aibă caracter generalist sau de știri, să aibă acoperire națională, să aibă o audiență generală medie de minim

0,7Rtg; celelalte aspecte inserate în caietul de sarcini țin de clauzele contractului de achiziție care, odată îndeplinite condițiile tehnice, sunt simplu de respectat, întrucât țin doar de atitudinea furnizorului de servicii față de îndeplinirea clauzelor contractuale.

Contestatorul consideră că, în analizarea răspunsului cu privire la prețul scăzut, trebuie să se aibă în vedere două argumente:

- un prim argument îl reprezintă elementul de notorietate în ceea ce privește postul de televiziune Național TV, care este o televiziune comercială, cu o grilă diversificată de programe, cu acoperire națională, difuzând aceste programe zilnic de o lungă perioadă de timp, aspecte evidente, cunoscute la nivel național și de necontestat;

- tragerile ... săptămânale sunt organizate de ... în studioul său, special amenajat în acest scop, cu toate dotările aferente realizării transmisiei în bune condiții.

Față de aceste aspecte, în opinia contestatorului, pare greu de admis că ar putea fi în situația în care nu ar putea asigura transmisiile în condiții de calitate, operatorul economic având doar sarcina de a se deplasa la sediul acestui studio și de a asigura transmisia tragerii.

Contestatorul susține că în realitate, autoritatea contractantă nu urmărește satisfacerea interesului public în cel mai înalt mod, ci favorizarea contracanditatului, fiindu-i indiferent că pentru aceasta urmează să prejudicieze statul român cu peste 110000 euro, încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care ... asigură serviciul de transmitere a tragerilor ... în cel puțin aceleași condiții ca și contraofertantul.

1.2. În ceea ce privește obligația nerespectată de autoritatea contractantă, respectiv de a verifica răspunsurile ofertanților, contestatorul subliniază faptul că legiuitorul a stabilit ca obligație în sarcina autorității contractante, să ia în considerare precizările cu privire la justificarea prețului, în sensul de a verifica dacă ofertantul poate să furnizeze serviciul solicitat la prețul ofertat, în condiții de calitate, având în vedere că primează interesul economic, iar fondurile publice trebuie folosite eficient.

Contestatorul apreciază că riscul neîndeplinirii serviciului ce face obiectul acordului – cadru nu există, așa cum nu există nici pentru contracanditat. Rezultă că singurul lucru care face diferența este valoarea ofertei financiare. În opinia sa, orice lămurire, de orice natură, care are legătură cu valoarea prețului ofertat, trebuie luată în considerare, unicul scop al autorității contractante fiind acela de a verifica dacă operatorul poate să furnizeze serviciul la prețul ofertat și nu modul cum a fost format prețul. Pe de altă parte, o fundamentare economică de preț, este greu de determinat, având în vedere că derularea acestui proiect nu presupune costuri suplimentare. Aceasta pentru că personalul folosit pentru realizarea transmisiei este angajat

permanent cu plata unui salariu fix și execută acele lucrări specifice muncii care i se cer în timpul programului de lucru, indiferent dacă realizează transmisia din studioul ... sau de la Aeroportul Otopeni, de exemplu. Satelitul este plătit lunar indiferent ce tip de emisiune sau programe se realizează, echipamentele folosite sunt toate în proprietate, pentru realizarea acestui serviciu nu trebuie să închirieze sau să achiziționeze echipamente suplimentare. În realitate, s-au analizat și beneficiile colaterale, cum ar fi: posibilitatea de a vinde spațiul publicitar înainte și după tragerile ..., creșterea audienței pe segmentul orar aferent, dar și o marjă de profit suficientă, astfel încât serviciul, în sine, de transmitere a tragerilor este profitabil, pentru ambele părți.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să arate de ce răspunsul transmis nu poate fi luat în considerare, nu să se limiteze la aprecieri generale, subiective. În susținerea celor arătate anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

1.3. Contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu este motivată raportat la clarificările transmise, ci este lapidară și nu conține explicații concrete cu privire la motivele pentru care informațiile privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu pot fi luate în considerare.

2. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului fără o fundamentare științifică, ceea ce presupune faptul că valoarea estimată a contractului poate fi mult mai mare decât valoarea reală a acestuia.

În primul rând, contestatorul arată că tragerile sunt organizate în studioul autorității contractante care dispune de toate echipamentele pentru regie video/audio și lumini astfel: video camere complet echipate (stative etc.), mixer video, monitorizare regie, system VTR, CG, Promter, sistem comunicare regie/platou, conectica, mixer audio, monitorizare audio, sisteme audio (microfoane, lavalier), sistem iluminare (proiectoare, reflectoare, lumină inteligentă), dimmari, pupitru control, consumabile, grilă iluminare și altele. În realitate, activitatea operatorului economic constă în deplasarea la studioul ..., conectarea stației la satelit și realizarea transmisiei.

Contestatorul susține că acestea sunt considerente pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le aibă în vedere și care ar fi condus la stabilirea unei valori estimate mai mici decât cea stabilită în caietul de sarcini.

3. Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a ofertat la rândul său, un preț care reprezintă mai puțin de 80% din

valoarea estimată a contractului, adică 61%, ceea ce presupune că și acestuia i-au fost solicitate clarificări care au fost acceptate din moment ce oferta acestuia a fost declarată câștigătoare.

Totodată, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 23069/.../... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 21.11.2013, acesta prezentându-se în data de 21.03.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 111/21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39930/21.11.2013, ... a depus „Note scrise” prin care își menține solicitările.

Prin „Notele scrise”, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele considerente:

1. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează următoarele:

- comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ambii operatori economici au oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut și în consecință, a solicitat lămuriri și precizări suplimentare;

- câștigătorul, în „Răspuns la cererea de clarificări”, la punctul 4, în fapt, redă aceeași structură a prețului pe care a prezentat-o în oferta financiară, structură care, la rândul său, a urmărit-o la completarea ofertei financiare;

- în documentația de atribuire s-a prevăzut că, în cadrul prețului oferit, fiecare ofertant va prezenta inclusiv o structură de preț aferentă tuturor elementelor componente ale prețului de servicii, pentru o ediție, structură care să cuprindă următoarele elemente: componenta de televizare a ediției, componenta aferentă spoturilor de autopromovare și componenta pachetului grafic al emisiunii și ilustrației muzicale aferentă;

- astfel, fiecare ofertant a prezentat o structură a prețului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel că ofertele au fost declarate conforme;

- după analizarea răspunsului contraofertantului, contestatorul susține că nu înțelege ce elemente fac diferența între răspunsul său și răspunsul acestuia;

- pe de altă parte, în oferta sa tehnică, a arătat că dispune de toate echipamentele, logistica și personalul calificat pentru realizarea transmisiei.

2. În ceea ce privește cererea de intervenție a ..., contestatorul susține că aceasta, astfel cum este redactată, nu este de natură a lămurii cu privire la faptul că ... nu ar putea realiza serviciul în condițiile de calitate, ci sunt doar aspecte de detaliu.

3. În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să motiveze expres motivele respingerii, nu aspecte

generale, cum ar fi: „nu se justifică prețul și nu au fost atinse dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006”.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22570/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă, răspunzând prin adresa nr. 4903/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38951/ 14.11.2013.

În punctul său de vedere, ... precizează următoarele:

- valoarea totală a contractului a fost estimată potrivit Secțiunii a 2-a „Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică”, art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, instituind factori de evaluare funcție de natura și complexitatea contractului;

- în cadrul procesului de evaluare, comisia a constatat faptul că oferta, în valoare de 979.160,00 lei fără TVA, prezentată de ..., este neobișnuit de scăzut cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de 2.392.288,50 lei fără TVA, însemnând o ofertare de 40,92% din valoarea totală estimată, sens pentru care în data de 23.10.2013, prin adresa nr. 4626, a solicitat „toate detaliile și precizările cu privire la modul de formare a prețului scăzut”;

- procedând la verificarea răspunsului transmis de către ... prin adresa nr. 79/24.10.2013, s-a constatat că informațiile furnizate comisiei de evaluare nu justifică modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut, nefiind atinse dispozițiile art. 202 de la lit. a) la lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- informațiile furnizate de ..., nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut și nu a furnizat detalii, explicații, lămuriri, precizări în acest sens; față de acest aspect, invocă dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- ... a furnizat, în cadrul răspunsului nr. 79/24.10.2013, informații prin care nu a indicat niciunul din aspectele prevăzute la art. 202 de la lit. a) la lit e) din OUG nr. 34/2006;

- prin răspunsul nr. 79/24.10.2013, contestatorul face referire la elementele de la pct. 1 la pct. 7, reprezentând informații ce nu conduc la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, insuficiente și nerelevante, ce nu au lămurit comisia de evaluare în limitele prevăzute la art. 202 din ordonanță;

- contestatorul încercă o încadrare în prevederile art. 202 lit. b) din OUG nr. 34/2006, fapt neadmis atâta vreme cât nu a considerat necesar ca în cadrul răspunsului nr. 79/24.10.2013, să indice condițiile deosebit de favorabile și să le probeze în justificare;

- în solicitarea comisiei de evaluare se solicită „modul de formare a prețului”, solicitare la care contestatorul a răspuns conform adresei nr. 79/24.10.2013, fără să lămurească comisia de evaluare cu privire la modul de formare a prețului;

- ... nu explică nici modul de formare a prețului și nici pretensele condiții deosebite de favorabile de care beneficiază;

- extrasul din acordul de alocare cu ... (furnizor de satelit) și extrasele de acte adiționale nr. 1 și 2, atașate la contestație, nu au fost depuse ca documente probante în cadrul răspunsului nr. 79/24.10.2013;

- prin adresa nr. 4626/23.10.2013, s-au solicitat contestatorului „toate detaliile și precizările cu privire la modul de formare a prețului scăzut”, procedând astfel în mod legal la îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- în mod legal, cu îndeplinirea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, s-a procedat la comunicarea deciziei referitoare la rezultatul procedurii și s-au precizat în adresa nr. 4707/30.10.2013, motivele care au stat la baza deciziei de declarare necâștigătoare a ofertei ...;

- astfel, s-a admis că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, nu a fost justificat, pe cale de consecință s-a declarat că oferta a intrat sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de precizările de mai sus, ... solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de ... și pe cale de consecință, să dispună menținerea ca legale a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. C 424/15.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39189/18.11.2013, depusă de ..., împotriva contestației depuse de ... se solicită respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4706/30.10.2013.

... menționează că interesul său de a înainta cererea de intervenție este dat de calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4706/30.10.2013.

Intervenientul consideră că decizia autorității contractante este corectă, din următoarele considerente:

1. Înainte de inițierea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă determină valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, care trebuie să cuprindă toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv. În acest caz, ... a estimat valoarea contractului privind achiziția de „servicii de transmisie a tragerilor ...”, constând în transmisia a 104 ediții, la 2.392.288,50 lei;

2. Estimarea valorii contractului de către autoritatea contractului este corectă. Prețul pentru transmisia unei ediții este format din: componenta de televizare a ediției, componenta aferentă spoturilor de autopromovare și componenta aferentă pachetului grafic al emisiunii și ilustrația muzicală. Astfel, argumentul contestatorului prin care își susține prețul foarte scăzut, conform căruia nu trebuie decât să se deplaseze la sediul studioului autorității contractante și să efectueze transmisia, este eronat.

Intervenientul menționează că, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, pentru efectuarea transmisiei este necesară deplasarea unui autovehicul special de radioreleu cu personal tehnic specializat (situație pentru care a optat) sau deplasarea unui DSNG sau a unui CAR de transmisie TV. În timpul transmisiei, emisiunea se înregistrează cu aparatură specială, la sediul ..., direct în servere prin media ingest sau cu casetoscoape speciale. Ca urmare, ofertantul trebuie să asigure achitarea onorariilor tuturor persoanelor care contribuie la transmisia edițiilor programelor TV, inclusiv producător.

3. O altă componentă a prețului este cea aferentă spoturilor de autopromovare. În acest sens, s-a transmis un media plan, cu numărul de spoturi pe ediție și costurile campaniei. Contestatorul nu face referire și la aceste costuri, deși această componentă este foarte importantă, tragerile ... având loc de două ori pe săptămână, în prime time.

4. În același timp, ofertantul trebuie să asigure și pachetul grafic al emisiunii și ilustrația muzicală. Contestatorul nu face referire la aceste costuri.

Pentru a exemplifica toate componentele de mai sus, intervenientul prezintă mai jos, structura prețului din oferta sa:

a. Componenta de televizare a ediției, respectiv televizarea tragerilor loteristice și a celorlalte eventuale informații comunicate în cadrul ediției, inclusiv transmiterea rezultatelor omologate aferente: 9.816,96 lei, respectiv 2.193 euro. În acest preț intră: contravaloarea echipamentelor de înregistrare transmisie către telecentru, cheltuielile cu echipamentele de lumină de televiziune, contur și mișcare, echipamente de captare sunet, regia studioului de emisie pe perioada transmisiei, ridicarea semnalului la satelit;

b. Componenta aferentă spoturilor de autopromovare: 3.581,2 lei, respectiv 800 euro, cu un media plan transmis autorității contractante;

c. Componenta aferentă pachetului grafic al emisiunii și ilustrația muzicală aferentă: 805,77 lei, respectiv 180 euro.

Intervenientul afirmă că, în segmentul orar destinat tragerilor ..., are o audiență mare la un public diversificat, atât în mediul urban cât și rural, la diferite categorii de vârstă și sex, are cel mai mare grad de acoperire la nivel național, posturile sale pot fi recepționate

prin antenă (transmisie radioelectrică, analoge și digitale terestre), prin antenă de satelit (transmisie digitală DVBS2) și prin cablu (toate societățile de cablu incluzând canalele sale în pachetul de bază, preluarea acestora de către societățile de cablu efectuându-se gratuit). Practic, orice cetățean al României poate recepționa programele sale.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră corectă decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta

În drept, intervenientul își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile art. 61 și următoarele de Codul de procedură civilă, precum și pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 al HG nr. 925/2006, precum și orice alte dispoziții legale incidente în materie.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 111/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39930/21.11.2013, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 23069/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 21.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 21.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor ; prin adresa nr. 111/ 21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39930/21.11.2013, ... a depus „Note scrise”;

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- având în vedere că ... a depus la CNSC documentul intitulat „Cerere de intervenție” și faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8441/30.10.2013, acesta aducând argumente, preponderant, în susținerea ofertei sale, Consiliul va califica cererea sa de intervenție în „cerere de intervenție în interes propriu”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție nr. C424/15.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39189/18.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de transmisie a tragerilor ...”, cod CPV: 64228100-1, 79342200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., conform căruia, valoarea estimată este de 2.392.288,5 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 70%,
- audiența generală medie a postului TV aferentă perioadei ianuarie – iunie 2013 – 9%,

- audiența medie a postului TV din zilele de joi în intervalul 17:30 – 19:59 aferentă perioadei ianuarie – iunie 2013 – 6%,
- audiența medie a postului TV în zilele de duminică în intervalul 17:30 – 19:00 aferentă perioadei ianuarie – iunie 2013 – 6%,
- gradul de acoperire la nivel național a postului TV – 9%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 18.10.2013, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 83/18.10.2013 ; potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- .. – 1.477.209,20 lei, fără TVA ;
- ... (...) – 979.160 lei, fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de cei doi operatori economici, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 8441/30.10.2013 potrivit căruia, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de contestator fiind respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a constatat că prețul ofertat, în valoare de 979.160 lei fără TVA este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, adică 40,92% din 2.392.288,50 lei fără TVA, motiv pentru care i s-au cerut acestuia clarificări, prin adresa nr. 79/24.10.2013, comisia de evaluare constatând că nu a justificat modul de formare a prețului, nefiind respectate prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) și e) din OUG nr. 34/2006 ; detaliile din răspunsul nr. 20191/25.10.2013 nu au permis comisiei să constate modalitatea de calcul a prețului ofertat, iar informațiile prezentate nu au condus la identificarea elementelor ce stau la baza formării prețului.

Respingerea ofertei sale ca inacceptabilă a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4707/30.10.2013 ; împotriva acesteia, ... a depus contestație, prin care solicită :

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;
- să se constate că prețul pe care l-a ofertat nu este deosebit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat și precizările transmise;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor participanților la licitație și desemnarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

În vederea soluționării contestației dedusă judecății, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206

*alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va lua în considerare criticile formulate de contestator vizând conținutul presupus lapidar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4707/30.10.2013, deoarece constată că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul adresei atât temeiul de drept al respingerii ofertei contestatorului, respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cât și motivele concrete care au condus la această decizie, respectiv faptul că SC ... nu a justificat modul de formare a prețului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) și e) din OUG nr. 34/2006, fapt ce a condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Totodată, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului privind valoarea estimată a acordului – cadru stabilită de autoritatea contractantă, deoarece apreciază că acestea prezintă un caracter tardiv la data formulării contestației (... raportat la data la care aceasta a luat la cunoștință cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP, anexat anunțului de participare nr. ...22.08.2013, având în vedere dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(...) (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Constatând că propunerea financiară prezentată de ... prezintă o valoare care se situează sub pragul de 80% prevăzut de dispozițiile legale, respectiv 40,92% din valoarea estimată a acordului – cadru, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 4626/23.10.2013, cu precizarea de a transmite „toate detaliile și precizările cu privire la modul de formare a prețului scăzut” ; ofertantul răspunzând prin adresa nr. 79/24.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4636/28.10.2013, susținând că : a implementat sistemul de management al calității ISO 9001 :2008, ce are implicații directe asupra reducerii costurilor; deține un sediu dedicat exclusiv producerii și difuzării de programe de televiziune ; deține infrastructură pentru transmiterea de programe ce îi aparține în totalitate, nefiind astfel necesare cheltuieli cu închirierea sau subcontractarea de echipamente ; personalul dispune de experiență și vechime în domeniu ; formatul, durata, genul și intervalul orar la care emisiunea respectivă ar fi transmisă permite prestarea serviciului la costuri reduse.

De asemenea, în cadrul adresei de răspuns, ... a precizat că la constituirea prețului, a avut în vedere costul pe oră/emisie, beneficiind de un nivel scăzut datorită negocierilor de volum obținute de principalii vectori ca și pondere în costul mediu de emisie/oră și că, având în vedere importanța emisiunii pentru autoritatea contractantă și publicul fidel, „a renunțat la unele avantaje semnificative, punând pe primul loc interesul național”, fără a anexa adresei niciun document justificativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect, că răspunsul contestatorului nu cuprinde informațiile prevăzute la art. 202 alin. (2) sin OUG nr. 34/2006, în special cele privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, precum și posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Astfel, în contextul de fapt și de drept invocat anterior, Consiliul apreciază că ... a întocmit un răspuns cuprinzând formulări cu caracter general, ca de exemplu: „a avut în vedere costul pe oră/emisie...”, „...beneficiind de un nivel scăzut datorită negocierilor de volum obținute de principalii vectori ca și pondere în costul mediu de emisie/oră...”, sau că „a renunțat la unele avantaje semnificative, punând pe primul loc interesul național”, fără a preciza, în concret, modul de formare a prețului, pe elemente de cost și fără a preciza care este costul pe oră/emisie sau care sunt avantajele semnificative, fapt care ar fi permis autorității contractante să ia în considerare informațiile prezentate de acesta potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a depus niciun document justificativ, care să vină în susținerea celor afirmate în conținutul adresei, ca de exemplu, un centralizator de costuri sau un grafic al serviciilor ce vor fi prestate, simplele afirmații din conținutul adresei menționate nefiind suficiente pentru justificarea prețului.

Subsecvent celor precizate anterior, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului vizând faptul că „a arătat în oferta tehnică faptul că dispune de toate echipamentele, logistica și personalul necesar realizării serviciilor”, deoarece avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări a autorității contractante, privitor la aspectele solicitate de aceasta, respectiv să menționeze „toate detaliile și precizările cu privire la modul de formare a prețului scăzut”, adresa de clarificări transmisă, neavând legătură cu propunerea tehnică, ci cu propunerea financiară.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici documentele depuse de ... în anexă la contestație, respectiv extras din Acordul de alocare încheiat cu ... (furnizor de satelit) și amendamentele nr. 1 și nr. 2 la acesta, întrucât contestatorul ar fi trebuit să prezinte astfel de documente probante anexat răspunsului nr. 79/24.10.2013, pentru a justifica modul de formare a propunerii sale financiare cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, să prezinte toate detaliile și precizările în acest sens.

În contextul anterior menționat, în ce privește oferta depusă de contestator, Consiliul apreciază că acesta a formulat, la solicitarea de

clarificări nr. 4626/23.10.2013, un răspuns sumar, care nu a fost în măsură să lămurească autoritatea contractantă cu privire la propunerea sa financiară având un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care aceasta a respins oferta în mod corect, ca inacceptabilă.

Cu referire la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., Consiliul, în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, constată că, prin adresa nr. 4625/23.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, la pct. 3 din adresă, „transmiterea detaliilor și precizărilor cu privire la modul de formare a prețului scăzut” ; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 376/28.10.2013, precizând că structura prețului este următoarea :

Prețul pe ediție este de 14.203,934 lei, respectiv 3.173 euro.

a) Componenta de televizare a ediției, respectiv televizarea tragerilor loteristice și a celorlalte eventuale informații comunicate în cadrul ediției, inclusiv transmiterea rezultatelor omologate aferente, în valoare de *9.816,96 lei, respectiv 2.193 euro* ; în acest preț intră : contravaloarea echipamentelor de înregistrare transmisie către telecentru, cheltuielile cu echipamentele de lumină de televiziune, contur și mișcare ; echipamente de captare sunet ; regia studioului de emisie pe perioada transmisiei, ridicarea semnalului la satelit ;

b) Componenta aferentă spoturilor de autopromovare : *3.581,2 lei, respectiv 800 euro* ;

c) Componenta aferentă pachetului grafic al emisiunii și ilustrația muzicală aferentă : *805,77 lei, respectiv 180 euro*.

... concluzionează că a încercat ca, prin oferta financiară, să ofere cele mai bune condiții partenerului său, respectiv autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul câștigător a anexat adresei de răspuns documentul intitulat „Media Plan”, cu privire la spoturile de autopromovare, conținând numărul și durata acestora, intervalul de difuzare, repartizarea pe zile și pe săptămâni, discount, costul net pe fiecare spot în parte, etc., document prin care se detaliază modul de formare a prețului în ceea ce privește această componentă de cost.

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la „componenta de televizare”, ofertantul a precizat detaliat elementele componente ale acestuia, respectiv contravaloarea echipamentelor de înregistrare transmisie către telecentru, cheltuielile cu echipamentele de lumină de televiziune, contur și mișcare ; echipamente de captare sunet ; regia studioului de emisie pe perioada transmisiei, ridicarea semnalului la satelit.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat detalii și precizări cu privire la oferta depusă de ..., verificând totodată răspunsurile care justifică

prețul respectiv și luând în considerare explicațiile furnizate de acesta, cu respectarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, având în vedere că, în cadrul propunerii financiare a ofertantului în cauză, prețul total este calculat pentru 104 ediții, Consiliul apreciază că, prin răspunsul la clarificări nr. 376/28.10.2013, acesta a justificat prețul pentru o ediție, respectiv de 14.203,9346 lei și, pe cale de consecință, pentru total ofertă, de 1.477.209,20 lei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator, vizând modul în care ... și-a justificat oferta financiară depusă, mai ales că acesta nu aduce argumente concrete în acest sens, deși sarcina probei îi revine, conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta depusă de ... în cadrul procedurii, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006: *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, întrucât aceasta a prezentat o propunere financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, nefiind în măsură să o justifice, potrivit dispozițiilor legale.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, pentru motivele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.