



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei „nr.15.377 din 7.10.2013” privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, în baza art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006”, și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în județul ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.15376/07.11.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu solicitarea, în prealabil, de clarificări ... în sensul celor stabilite în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa „nr.15.377 din 7.10.2013” privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, solicitând „obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, în baza art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006”, și „declararea ca și câștigătoare, în cadrul acestei procedurii, a ofertei depuse de

În motivarea contestației, ... arată că a răspuns solicitării de clarificări nr.12877/20.09.2013 privind justificarea prețului ofertat, prin adresa nr.13073/25.09.2013, precum și solicitării de clarificări nr.14.642/28.10.2013, prin adresa nr.14.823/ 30.10.2013, depunând Memoriul Tehnic, în care a detaliat modurile de realizare a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1.„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, precum și reglementările aplicabile ce urmează a se respecta în realizarea contractului.

Contestatorul susține că, la data de 11.10.2013, a primit din partea autorității contractante, prin mail, un fișier format .jpg, ce conținea nota justificativă cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, cu încă 25 de zile, astfel că, apreciază acesta, nu s-au respectat prevederile art.59 din ordonanța de urgență cu privire la comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor aferente acestei proceduri, în sensul că notificarea de prelungire a perioadei de evaluare nu a fost transmisă prin adresa de înaintare participanților la procedură, și nu a fost publicată în SEAP.

De asemenea, se apreciază că autoritatea contractantă „se face vinovată” de încălcarea regulilor de comunicare și transmitere a datelor, prevăzute în Cap.II „Regulii comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, secțiunea a 7-a, „Regulii de comunicare și de transmitere a datelor, precum și a prevederilor art.200 alin.4 din ordonanța de urgență.

Cu adresa „nr.15.377 din 7.10.2013”, susține contestatorul, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, adresă nelegală și netemeinică, în opinia sa, întrucât nu prezintă situația financiară corectă, astfel:

1. Cu privire la considerentul conform căruia, în elaborarea propunerii financiare, nu s-a ținut seama de completările postate în SEAP, contestatorul precizează că cerințele evocate de autoritatea contractantă nu se regăsesc nici în documentația de atribuire și nici în specificațiile caietului de sarcini, oferta sa tehnică și financiară fiind evaluate „prin prisma unor elemente care exced cadrului legal al achizițiilor publice”, „elemente care nu au fost publicate în SEAP și care nici nu există”.

Contestatorul arată că răspunsul menționat de autoritatea contractantă a fost postat, în SEAP, la data de 12.08.2013, urmare a unei solicitări de clarificări.

Redând practica deciziei C.N.S.C. nr.... din ... contestatorul arată că autoritatea contractantă s-a prevalat de răspunsul la clarificări pentru a motiva răspunsul în fața C.N.S.C. care a și respins contestația, ca nefondată.

Dacă în cazul primului contestator, susține ... autoritatea contractantă a motivat că respectivul contract este unul de prestări servicii, unde prestatorul este singurul responsabil de îndeplinirea în bune condiții a contractului, în cazul său s-a decis că nu sunt opozabile acest condiții și motivații (perfect justificate), fiind considerat a fi încălcate prevederile Ordinului nr.1224/2010 al Ministerului Sănătății privind aprobarea normativelor de personal pentru asistență medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului Ministerului Sănătății publice nr.1778/2006 privind aprobarea normativelor de personal.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul său, aduce cerințe suplimentare față de documentația de atribuire, inclusiv față de prevederile caietului de sarcini, încălcând astfel principiul tratamentului egal, precizează contestatorul.

Prin schimbarea cerințelor privind modul de calcul al valorii ofertei financiare, contestatorul arată că autoritatea contractantă ignoră cu bună știință cerința din O.U.G. nr.34/2006 conform căreia „.....decizia achizitorului/beneficiarului de atribuire a contractului trebuie să fie luată în conformitate cu regulile stabilite la începutul procedurii și să respecte în tocmai principiile nediscriminării și tratamentului egal”.

2. Conform aceluiași răspuns, după cum se arată, aplicarea Ordinului nr.1224/2010 se referă la efectuarea serviciului de curățenie cu personal propriu angajat de către spital în concordanță cu normativelor prevăzute în respectivul ordin, iar în condițiile efectuării curățeniei cu un prestator de servicii, dimensionarea personalului pentru respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini revine prestatorului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă s-a prevalat și de această dată de acest răspuns la clarificări pentru a motiva răspunsul în fața C.N.S.C., astfel, recunoscând clar faptul că prevederile Ordinului nr.1224/2010 nu se aplică în cadrul prezentei proceduri, motivul de respingere a ofertei, comunicat prin adresa „nr.15.377/07.10.2013” fiind în contradictoriu cu respectivul răspuns.

Calculul făcut de membrii comisiei de evaluare privind numărul de personal necesar realizării prezentului contract, susține contestatorul, nu

are nicio relevanță în cazul de față, întrucât este un contract de achiziție de prestări servicii de curățenie și nu unul reglementat de Ordinul nr.1224/2010. Mai mult, se arată că ... în calitatea de prestator de servicii de curățenie, are drept angajați „agenți de curățenie” și nu „îngrijitori”, nefiindu-i opozabile prevederile art.1 din Ordinul nr.1224/2010, care face referire la „Normativele de personal pentru asistența medicală spitalicească pe categorii de personal și tipuri de activități”.

Așadar, contestatorul apreciază că nu pot fi confundate cele două tipuri de activități, una medicală, spitalicească, și una de prestări servicii de curățenie și igienizare, inclusiv C.N.S.C. facând referire la acest aspect, prin motivarea din cadrul Deciziei nr.... .. din conținutul căreia se redau fragmente.

Totodată, în sensul celor reținute de autoritatea contractantă referitor la calculul de personal necesar pentru realizarea serviciului de curățenie și igienizare, contestatorul solicită Consiliului „să nu le ia în calcul”, normativul de personal propriu fiind influențat exclusiv de modul de organizare și de administrare a resurselor proprii ale fiecărui ofertant în parte, apreciind greșită „motivarea” autorității contractante, nefiind respectat tratamentul egal ce trebuie aplicat tuturor participanților la procedură.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se face vinovată de aplicarea incorectă, în cadrul procesului de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, precum și de aplicarea altor criterii decât cele stabilite la nivelul anunțului de participare și prin documentația de atribuire, criterii sau elemente care nu se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini.

Contestatorul consideră greșită motivarea autorității contractante și înțelege să atragă atenția asupra nerespectării cadrului legal al achizițiilor publice, cu referire la tratamentul egal ce trebuie aplicat tuturor participanților la procedură.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a aplicat incorect criteriile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, de aplicarea altor criterii decât cele stabilite la nivelul anunțului de participare și documentației de atribuire, criterii sau elemente care nu se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a redactat răspunsul cu nerespectarea art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/ 2006, întrucât, așa cum se specifică în acest act normativ, comisia de evaluare nu a ținut seama de următoarele aspecte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

Prin răspunsul dat, contestatorul susține că a avut în vedere fundamentarea corectă a prețului ofertei, valoarea ofertată acoperind toate cheltuielile, taxele și impozitele, precum și previzionarea unei sume lunare pentru „cheltuieli neprevăzute”, obținând, chiar și în aceste condiții, un profit lunar de 3.500 de lei, în condițiile în care urmează să presteze

serviciile cu un număr de 9 angajați, care vor urma să beneficieze de salariul minim pe economie (800 de lei lunar).

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

Din cele precizate în răspunsul la clarificarea privind oferta financiară, după cum se arată, condițiile tehnice abordate s-au referit la prețul produselor folosite la dezinfectie, acestea respectând în totalitate precizările făcute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

... precizează că s-a angajat,, în mod ferm și irevocabil, că va presta serviciile ce fac obiectul procedurii conform propunerii tehnice și propunerii financiare depuse, respectând cu strictețe specificațiile caietului de sarcini atât cantitativ, cât și calitativ.

Totodată, contestatorul arată că a menționat, în cadrul clarificării privind oferta financiară, că în situația în care vor apărea fluctuații ale prețurilor cu materialele utilizate, eventualele costuri suplimentare, vor fi suportate din Capitolul „Cheltuieli diverse și neprevăzute” sau prin diminuarea profitului stipulat în calculația de preț, fără vreo modificare asupra tarifului licitat.

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

Contestatorul arată că a făcut dovada respectării dispozițiilor privind protecția muncii și a condițiilor de lucru aplicabile pentru prestarea acestui serviciu, depunând, în cadrul ofertei tehnice și a documentelor de calificare, copie de pe contractul de servicii încheiat cu S.C. Protect Consulting S.R.L., contract prin care se asigură instruirea personalului pe linie de protecție a muncii și pe linie de sănătate și securitate în muncă (SSM), precum și dovada care atestă absolvirea de către personalul angajat a cursurilor referitoare la „Noțiunile fundamentale de igienă”.

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

... arată că nu beneficiază de un ajutor de stat.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, art.3 lit.b și f, art.170, art.255, art.269, art.293 și art.297 din O.U.G. nr.34/2006, art.2 alin.1 din H.G. nr.925/2006, Ordinul Ministerului Sănătății nr.1224/2010 privind aprobarea Normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului Ministerului Sănătății publice nr.1778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, art.1066 și art.1069 din Codul Civil.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.16136/21.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.40057/22.11.2013, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată, precum și „să dispuneți continuarea procedurii de achiziție ... în forma în care aceasta a fost comunicată participanților la procedură”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezentând un scurt istoric al procedurii, susține că, prin adresa nr.15.377/7.11.2013, i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, întrucât, în elaborarea propunerii financiare, nu a ținut seama de completările postate în SEAP, prezentând un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Deși, urmare a solicitării contestatorului legată de data adresei nr.15.377 din 7.10.2013, a precizat, prin adresa nr.15.707/12.11.2013, că data corectă este 7 noiembrie 2013, contestatorul continuă să pretindă că adresa în cauză este datată 7 octombrie 2013, astfel cum reiese din contestația depusă.

b) Contestatorul invocă neaplicabilitatea O.M.S. nr.1224/2010, fără a ține seama că, prin răspunsurile la clarificările făcute (și postate în SEAP), autoritatea contractantă a adus corecții la documentația de atribuire publicată inițial în SEAP.

c) Deși invocă neaplicabilitatea OMS nr.1224/2010, în finalul contestației, la punctul c), contestatorul arată că își întemeiază demersul pe ordinul menționat.

d) Cu privire la susținerile legate de nerespectarea art.59 din O.U.G. nr.34/2006, se arată că, la art.60 din același act normativ, se prevede modul în care pot fi transmise informațiile, respectiv „și prin mijloace electronice”.

Se menționează că ... în fișa de informații generale, la date de contact, a completat un număr de telefon mobil, o adresă de email și o adresă a sediului social, necompletând și un număr de fax.

Pentru comunicarea adresei de clarificare nr.12.887 din 20 septembrie 2013 privind oferta financiară, după cum se arată, s-a utilizat serviciul poștal, însă, adresa a fost returnată cu ștampila „Avizat - lipsă destinatar”, singurul mijloc de comunicare rămânând adresa de email.

În ceea ce privește declararea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că își menține decizia, având în vedere următoarele argumente:

1. Potrivit art.201 art.202 și art.203 din O.U.G. nr.34/2006, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr.12.877/20.09.2013, ... și S.C. MILLENIUM S.R.L., deoarece oferta financiară a primului ofertant era de 60,29%, iar cea a S.C. INVEST MILLENIUM S.R.L. era de 76,67%, din valoarea estimată a contractului/ acordului-cadru.

2. Cei doi ofertanții au răspuns solicitării, arată autoritatea contractantă, fiind prezentate comparativ, sub formă tabelară, argumentele celor doi ofertanți.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează:

1. ... a subdimensionat resursa umană, factorul principal în realizarea obiectului contractului, susține autoritatea contractantă, întrucât a

prezentat un număr de doar 9 persoane pentru realizarea curățeniei și permanenței, ceea ce înseamnă că unei singure persoane îi revine zilnic 1000 mp pe care trebuie să realizeze curățenia și dezinfecția.

S.C. INVEST MILLENIUM S.R.L. a prezentat un număr de 25 de persoane pentru realizarea obiectului contractului, fiecărei persoane revenindu-i un număr rezonabil de metri pătrați de suprafață pentru curățenie, respectiv 360 mp (valoare apropiată de normativele prevăzute în O.M.S. nr.1224/2010).

2. Autoritatea contractantă arată că nu comentează supradimensionarea cheltuielilor cu materialele de curățenie și dezinfecție prezentate de către contestator pentru suprafața de 9000 mp, știut fiind faptul că materialele dezinfectante se utilizează după norme și instrucțiuni care reglementează, atât suprafața (mp), cât și intervalul de utilizare, neputând fi utilizată mai multă cantitate decât cea prevăzută de normele respective.

3. Cu privire la argumentele prezentate de contestator la pag.7-8 din contestație, se susține următoarele:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului (acoperirea tuturor cheltuielilor, taxelor și impozitelor) nu este relevant pentru autoritatea contractantă;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul – contestatorul nu propune alte soluții tehnice decât cele minime solicitate de autoritatea contractantă și face dovada că beneficiază de condiții deosebit de favorabile;

c) originalitatea ofertei nu se referă la angajamentul respectării specificațiilor din caietul de sarcini, ci la metodele și mijloacele moderne care să suplinească resursa umană prezentată (de numai 9 persoane);

d) există posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat – contestatorul singur precizează că nu beneficiază de ajutor de la stat.

4. Prestatorul (sau viitorul prestator) va executa servicii de curățenie și igienizare într-o unitate spitalicească cu paturi, permanent supusă unor riscuri de apariție a infecțiilor nozocomiale, cu consecințe deosebit de grave.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este inacceptabilă și nu își asumă riscul îndeplinirii deficitare a contractului de către acesta.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 06.08.2013, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 259.740 și 1.558.440 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, a formulat contestație S.C. ROMPREST SERVICII INTEGRATE S.R.L., contestație respinsă de C.N.S.C., ca nefondată, prin decizia nr.... din ...

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data 18.09.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr.12723.

Prin raportul procedurii nr.15376/07.11.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare ofertele depuse de S.C. INVEST MILENIUM S.R.L. și S.C. MEDICAL CLEANING S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.15377/07.11.2013, astfel cum a fost rectificată sub aspectul datei, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.15376/07.11.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece *"în urma verificărilor prevăzute la art.202 și 203 din O.U.G. nr.34/2006, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere că, prin *"răspunsul transmis autorității contractante ofertantul și-a fundamentat propunerea financiară printr-o subdimensionare a cheltuielilor cu salariile, stabilind un număr foarte redus de personal cu care va efectua serviciile de curățenie și igienizare.*

Ofertantul nu a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de completările postate în SEAP, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise autorității contractante în perioada de elaborare a ofertelor de către ofertanți/candidați. (...)"

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la următoarele:

-răspunsul la clarificări nr.11063/12.08.2013, despre care fac vorbire ambele părți, postat, în SEAP, în cadrul căruia, printre altele, se precizează:

"Întrebare:

„Având în vedere prevederile Ordinului nr. 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea OMS nr. 1778/2006, privind aprobarea normativelor de personal, va rugăm sa ne comunicați care este numărul personalului solicitat pentru prestarea serviciilor de curățenie aferent suprafeței de 9000 mp/lună și a programului de lucru de luni-duminică între orele 6:00 - 20:00 ?"

Răspuns:

„Autoritatea contractantă solicită efectuarea unui Serviciu de curățenie și igienizare pentru care plătește un tarif pe mp/lună.

Intervalul orar 6:00 - 20:00 reprezintă perioada în care prestatorul poate efectua curățenia și nu programul de lucru al personalului care prestează serviciul respectiv.

Dimensionarea numărului de persoane care efectuează curățenia aparține prestatorului de servicii în funcție de pregătirea personalului, dotarea cu mijloacele necesare, productivitate, etc. Prestatorul va trebui să asigure prezența a cel puțin unei persoane în intervalul 6:00 - 20:00, pentru incidentele care pot surveni după efectuarea curățeniei.”

Întrebare:

„Vă rugăm să ne specificați dacă aferent numărului de angajați pentru prestarea serviciului de curățenie pe care îl solicitați ați inclus și concediile medicale, concediile de odihnă și zilele libere plătite?”

Răspuns:

„Aplicarea OMS 1224/2010 se referă la efectuarea curățeniei cu personal propriu angajat în concordanță cu normativele prevăzute în respectivul ordin. În condițiile efectuării curățeniei cu un prestator de servicii, dimensionarea personalului pentru respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini, revine prestatorului.”;

- răspunsul la clarificări nr.11298/20.08.2013, postat în SEAP, în cadrul căruia, printre altele, se precizează:

Întrebare:

2. Prețul contractului va fi: tarif lei/mp/lună sau o valoare lunară, așa cum se solicită în formularul nr. 10 «Centralizator de prețuri»?”

Răspuns:

2. Valoarea ofertată va fi pentru întreaga suprafață de 9000 mp/lună, care raportată la cei 9000 mp va rezulta tariful pe mp /lună, tarif ce va sta la baza încheierii contractelor subsecvente. (Exemplu: 6755 mp x Tarif/mp/lună = valoarea contractului subsecvent). (...)

Întrebare:

3. Pentru ca ofertele să fie elaborate în aceleași condiții de către toți participanții la procedură, se va ține cont de prevederile alin. 8.25 și alin. 8.23 din contractul subsecvent, vă rugăm să precizați nr. de schimburi/intervalul orar și nr. de personal pe schimb.”

Răspuns:

Se elimină alin. 8.23 și 8.25 din contractul subsecvent și 7.25 din Acordul cadru și **se va ține cont în elaborarea ofertelor de precizările postate în SEAP cu adresa nr. 11063/12.08.2013. (...)**”;

- Decizia C.N.S.C. nr.... din ... pronunțată ca urmare a soluționării contestației formulată de S.C. ROMPREST SERVICII INTEGRATE S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat "corelarea informațiilor referitoare la numărul de personal deservent necesar pentru

*prestarea serviciilor, raportat la suprafețele de prestare și valoarea estimată a contractului”, decizie în considerentele căreia s-a precizat că Ordinul Ministrului Sănătății nr.1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, nu are aplicabilitate în cadrul procedurii de față, dar și că “(...) **Stabilirea numărului acestui personal este în sarcina fiecărui ofertant în parte, în funcție de organizarea și dotarea proprie, autoritatea contractantă ca beneficiară a serviciilor de curățenie și igienizare, neavând nicio obligație în acest sens așa cum de altfel rezultă și din conținutul caietului de sarcini.**”*

Din conținutul propunerii financiare, respectiv din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, observă Consiliul, ... a propus un preț total de 939.600 lei, fără TVA și un preț de 26.100 lei/lunar pentru o suprafață de 9.000 mp.

În legătură cu acest preț, constatând că se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art.201, 202 și 203 din O.U.G. nr.34/2006, solicitând contestatorului, prin adresa nr.12877/20.09.2013,

“(...) detalii și precizări care justifică prețul respectiv, astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin adresa nr.79/25.09.2013, contestatorul a precizat, printre altele:

„1. La întocmirea Propunerii tehnice și Propunerii financiare (...), s-a ținut cont de cerințele caietului de sarcini, periodicitatea acestora precum și timpul de lucru necesar, respectarea procedurilor de lucru prevăzute, utilizarea materialelor și utilajelor indicate, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și cerințele de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, implicarea de personal ce deține calificare adecvată îndeplinirii obiectului contractului.

2. Prezentăm în tabelul anexat detalierea costurilor ce au stat la baza fundamentării prețului unitar și implicit a prețului total ofertat. (...).”

Analizând justificarea de preț prezentată, Consiliul constată că, la pct. – “Cheltuieli cu personalul lucrativ/lunar”, contestatorul a luat în considerare un număr maxim de 9 agenți de curățenie, număr pe care, însă, autoritatea contractantă l-a apreciat insuficient raportat la activitatea ce urmează a fi desfășurată conform caietului de sarcini.

Această componentă al cărei cost se reflectă în tariful pe mp/lună și, în final, în prețul total al ofertei, respectiv numărului de persoane indicat de contestator, a condus la formarea convingerii autorității contractante în sensul că *"în urma verificărilor prevăzute la art.202 și 203 din O.U.G. nr.34/2006, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la paramentrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*.

Așadar, autoritatea contractantă a abordat elementul de "personal" ca unul care a contribuit la formarea tarifului pe mp/lună, în legătură cu care avea obligația să se asigure că poate fi justificat, având în vedere și cerințele caietului de sarcini, iar nu prin prisma OMS nr.1224/2010, așa cum consideră contestatorul.

Este adevărat că autoritatea contractantă a lăsat libertatea deplină a ofertanților în ceea ce privește dimensionarea personalului, după cum rezultă din caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări susenunțate, dar asta nu înseamnă că ofertantul poate propune oricare număr de agenți de curățenie fără a ține seama de ceea ce trebuie prestat, doar pentru simplul motiv că s-a solicitat un tarif pe mp/lună.

Astfel fiind, ca urmare a justificării de preț solicitată, contestatorul avea obligația să justifice toate cheltuielile care concură la formarea prețului, inclusiv, deci, cele legate de personal, al cărui număr trebuie stabilit în strânsă corelare cu ceea ce trebuie executat.

Verificând justificarea prețului depusă de contestator, Consiliul constată că acesta nu a prezentat calculații din care să rezulte, concret, că a ținut seama de ceea ce urmează a fi prestat, ci s-a limitat la afirmația că a ținut seama de cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține vreo culpă în sarcina contestatorului cu privire la forma în care a fost prezentată justificarea de preț, față de formularea cu caracter extrem de general a autorității contractante din adresa nr.12877/20.09.2013, al cărei conținut a fost redat mai sus, formulare care demonstrează că nu s-a avut în vedere la întocmirea adresei, și dispozițiile art.36¹ alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, aspect care rezultă, de altfel, și din preambulul adresei.

Astfel fiind, în condițiile în care informațiile furnizate de contestator sunt insuficiente pentru a se trage concluzia că prețul oferit nu este justificat, este evident că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta acestuia, ci are obligația de a se edifica și cu privire la costurile ce le presupune elementul de preț "personal lucrativ/lunar" raportat la ceea ce urmează a fi prestat, dar ținând seama și de organizarea proprie și dotarea contestatorului. Cu alte cuvinte, trebuie solicitate informații din care să reiasă, explicit, că numărul de personal prezentat de contestator este suficient pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (prezentare corelată cu activitățile ce se vor desfășura conform caietului de sarcini dar și cu dotarea și organizarea proprie), costurile implicate de elementul personal și în ce măsură se reflectă în tariful lunar.

Din acest considerent, al lipsei oricărei informații din partea contestatorului, nu pot fi reținute ca relevante nici calculele efectuate de autoritatea contractantă și nici comparația cu oferta depusă de S.C. INVEST MILLENIUM S.R.L., ofertele evaluându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire iar nu prin compararea ofertelor între ele.

În atari condiții, susținerile contestatorului legate de nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, se rețin a fi întemeiate.

Referitor la critica legată de transmiterea, prin email, a notificării de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere, pe de o parte, prevederile art.60 alin.1 din ordonanța de urgență, conform căroră documentele pot fi transmise și prin mijloace electronice, iar, pe de altă parte, faptul că ... a luat cunoștință de respectivul document, în mod corespunzător, nefiind prejudiciat în niciun fel.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, în parte, anulează raportul procedurii de atribuire nr.15376/07.11.2013 și actele subsecvente, procedura de atribuire urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor cu solicitarea, în prealabil, de clarificări ... în sensul celor stabilite în motivare.

Capătul de cerere privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ... va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.278 alin.9 din același act normative, conform căruia "*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.*"

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.