



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37330/... depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ....., privind procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului având ca obiect "reparații la rețele de termoficare", organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 5035/... prin care autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii și refuzul de restituire a garanției de participare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... privind procedura de cerere de oferte anterior menționată, organizată de autoritatea contractantă, ... s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu ofertantul clasat pe locul 2.

Pentru soluționarea celor două contestații, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... Dispune anularea adresei nr. 5035/... referitoare la anularea procedurii și reținerea garanției și obligă autoritatea contractantă la prezentarea către ofertanta câștigătoare a documentelor legale referitoare la încadrarea obiectului contractului "reparații la rețelele de termoficare" în categoria activităților curente, care se pot desfășura în etapa reorganizării, pentru realizarea căreia au fost identificate surse de finanțare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... s-a solicitat anularea adresei nr. 5035/... prin care autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii și refuzul de restituire a garanției de participare.

Contestatoarea arată că, ulterior datei în care i-a fost comunicat faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii, i-a fost transmisă adresa nr. 4216/20.09.2013, prin care autoritatea contractantă a chemat-o la semnarea contractului și, totodată, i-a comunicat că ... a intrat în insolvență.

Considerând că intrarea în insolvență a autorității contractante schimbă regimul juridic al acesteia, nemaifiind îndeplinite condițiile pentru semnarea contractului, a comunicat autorității contractante acest lucru și a solicitat restituirea garanției de participare. Prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat că a decis anularea procedurii și că nu restituie garanția de participare.

Apreciind nelegal refuzul autorității contractante de a-i restitui garanția de participare, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ... care critică decizia autorității contractante de a anula procedura, considerând că, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător refuza semnarea contractului, potrivit prevederilor art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să încheie contractul cu ofertantul clasat pe locul 2.

Prin adresele nr. 38579/12.11.2013 și nr. 38580/12.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele sale de vedere cu privire la cele două contestații.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, motiv pentru care prin adresa nr. F4111/13.09.2013 i-a comunicat acest lucru, ulterior, prin adresa nr. F4216/20.09.2013 comunicându-i că ... a intrat în insolvență.

Ca urmare a solicitării de clarificări a ... cu privire la clauzele contractuale din proiectul de contract și a datelor de contact a celor trei firme nominalizate în caietul de sarcini, acesteia i-a fost transmis răspunsul nr. F4439/01.10.2013 și, ulterior, prin adresa nr. 5827/10.10.2013, i-a fost transmis, spre semnare, contractul având ca obiect „Reparații la rețele de termoficare”, ce a făcut obiectul procedurii.

Contestatoarea, prin adresa nr. 1434/23.10.2013, a comunicat refuzul de semnare a contractului, motivat de schimbarea statutului juridic al autorității contractante și de modificarea contractului însușit inițial, iar în data de 31.10.2013 a restituit nesemnate cele trei exemplare ale contractului.

Dat fiind refuzul de semnare a contractului de către ofertantul desemnat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 234/2006 autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, iar ofertantul în cauză a fost informat în legătură cu reținerea garanției de participare în valoare de 4750 lei, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerile contestatoarei ... legate de schimbarea statutului autorității contractante ca urmare a intrării acesteia în insolvență, arată că, prin intrarea în vigoare a OUG nr. 85/2013, prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței se aplică

în mod corespunzător și .... Astfel, potrivit încheierii din data de 18.09.2013, pronunțată de Tribunalul ... în cauza ce face obiectul dosarului nr. 9089/101.2013 precum și potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 85/2013, ... își păstrează dreptul de administrare, în condițiile legii, a bunurilor proprietate publică și a dreptului de dispoziție asupra bunurilor aflate în proprietatea sa, cu supravegherea activității de către ... .... În consecință, intrarea în insolvență a autorității contractante nu a generat o modificare a clauzelor contractuale prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, arată că refuzul de semnare a contractului a fost de natură a genera pagube patrimoniului ....

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației ....

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, din cauza faptului că ofertantul respectiv se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul, nu și obligația, de a declara câștigătoare a procedurii oferta clasată pe locul 2.

Având în vedere ca ... nu s-a aflat într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, apreciază că prevederile art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 nu au relevanță în situația de față, astfel încât contestația formulată de ... este nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „reparații la rețele de termoficare”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 20.08.2013, iar potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 9654/30.08.2013, la etapa de licitație electronică au participat 3 ofertanți, ... fiind declarată câștigătoare a procedurii. Ulterior desemnării câștigătoarei procedurii, înainte de semnarea contractului, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei câștigătoare, prin adresa nr. 4216/20.09.2013, faptul că, prin încheierea din 18.09.2013, pronunțată de Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 9089/101/2013, a intrat în procedura de insolvență.

Ca urmare a acestei înștiințări, contestatoarea a solicitat autorității contractante lămuriri referitoare la persoanele împuternicite să semneze contractul în noua situație juridică, precum și la situația juridică a acesteia în contextul deschiderii procedurii insolvenței, prin adresa nr. 1279/28.09.2013, cu următorul conținut:

*„Conform adresei mai sus menționată, ne anunțați ca ... a intrat în insolvență fapt ce a atras după sine o serie de probleme legate de contract.*

1. În modelul de contract aflat în documentația de atribuire este desemnată numita **Sucursala ROMAG TERMO**, ca fiind „Beneficiar plătitor”. Vă rugăm sa ne explicați în ce calitate aceasta **sucursală**, care nu este o persoană juridică, este obligată să platească lucrările. În caz de litigiu, această sucursală nu poate fi acționată direct în justiție pentru că nu răspunde juridic, astfel punându-se întrebarea, cum se obligă să platească lucrările executate.

De asemenea in contract este stipulat faptul ca are sediu în **Drobeta Tr. Severin**, sat Halânga, com. Izvoru Bârzii, jud. ... „adica are sediu și în oraș și într-un sat de langa **Drobeta Tr. Severin**. Vă rugăm să clarificați acest aspect. Sucursala nu este separat înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... probabil că această înregistrare face referire la firma mamă Romag Termo. De asemenea, vă atragem atenția că deși această sucursală figurează ca parte în contract, aceasta nici nu are loc de semnătură la sfârșitul contractului, deci probabil că reprezentanții acesteia nici nu știu, și nici nu confirmă că trebuie să platească contractul

2. Aveți un ... judiciar desemnat si un plan de reorganizare? Dacă "da", vă rugăm să ne specificați în ce măsura aceasta investiție "Reparații la rețelele de termoficare" este trecută în acest plan și care este prioritatea acestei investiții. De asemenea, am dori sa ne fie adusă la cunoștință poziția ...ui judiciar cu privire la aceasta investiție, întrucât în cazul unei insolvențe, cheltuielile sunt drastic limitate.

3. La capitolul 24.punctul 2. "Dacă după 15 zile de la începerea acestor tratative neoficiale achizitorul și executantul nu reușesc să rezolve în mod amiabil o divergență contractuală, fiecare parte poate solicita ca disputa să se soluționeze de către instanțele judecătorești teritoriale din raza achizitorului”.

Se știe că în cazul unei insolvențe, firma este protejată din punct de vedere al creditorilor, instanțele judecătorești obișnuite declinându-și competența spre ... judiciar. Cum vedeți dvs. modificarea acestui capitol astfel încât să obligăm ... judiciar să dispună efectuarea plăților?

4. La capitolul 4.2." Beneficiarul, respectiv Sucursala Romag Termo se obligă să plătească executantului prețul convenit pentru execuția și finalizarea lucrării: "**Reparații la rețele de termoficare**". Iar la capitolul 5.1." Prețul convenit pentru

îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către **achizitor**, este de.....**lei**, la care se adaugă TVA legală.

In contract termenul de Achizitor este atribuit RAAN, iar cele doua capitole se contrazic .Vă rugăm sa clarificați acest lucru.

5. Peste tot în contract se face referire la două părți semnatare, lipsind răspunderea și obligația care trebuie să și-o asume "plătitorul". Vă rugăm să ne lămuriti cu privire la acest aspect.

În concluzie, vă rugăm sa ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la derularea corectă a acestui contract de ambele părți, posibilitatea modificării acestuia, și introducerea unor clauze cu valoare juridica in ceea ce privește plata lucrărilor efectuate.

6. Nu vreau sa se considere refuzul ofertantului de a încheia contractul având în vedere situația juridică a d-voastră, în opinia noastră procedura trebuie anulata și garanția de participare restituită în lipsa unei modalități corecte și concrete de plată întrucât situația juridică nu mai corespunde cu cea de la momentul inițierii procedurii adica ceea ce era postat în SEAP și verificat de ANRMAP

"In M.Of. nr. 197 din data de 26 martie 2012 a fost publicată Hotararea Guvernului nr. 219/2012 privind modificarea art. 93 din Hotararea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publica din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publica, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Hotararea menține în sarcina autorității contractante obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor de anulare a procedurii prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 (denumita in continuare „**Ordonanța**").

Ca și element de noutate, autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor de așteptare prevăzute la art. 205 din Ordonanța (de 6 zile, respectiv 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție, în funcție de valoarea contractelor) din motive imputabile acesteia. Autoritatea contractantă beneficiază de acest termen numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

Potrivit Hotarării, autoritatea contractantă nu are dreptul sa adopte nicio masura cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

*Intarzierea incheierii contractului sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanță și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un asemenea comportament are dreptul de a sesiza A.N.R.M.A.P.*

*De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a transmite A.N.R.M.A.P., prin mijloace electronice, în cel mult 48 de ore de la data încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru, o notificare cu privire la contractul de achiziție publică/acordul-cadru încheiat. Formatul notificării se stabilește prin ordin al președintelui A.N.R.M.A.P..*

*In cazul nerespectării acestor reguli de către autoritatea contractantă, la sesizarea operatorului economic lezat, A.N.R.M.A.P. va avea posibilitatea ca în urma verificării să sancționeze cu amenda în cuantum de până la 40.000 lei instituția publică în cauză. Hotărârea va intra în vigoare începând cu data de 5 aprilie 2012."*

*In concluzie, vă rugăm să verificați și dumneavoastra dacă mai suntem în termen privind încheierea acestui contract.*

*7. Întrucât am încercat să luăm legătură cu cele trei firme ce prestează lucrări de asfaltare, pentru întocmirea contractelor, și nu ni se răspunde pentru încheierea acestora, vă rugăm să ne puneți la dispoziție nume și numere de telefon ale persoanelor de contact a celor 3 firme care au mai avut în sarcina lor contracte asemănătoare."*

Ca urmare a acestei adrese, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4439/01.10.2013, arătând că nu mai pot fi solicitate clarificări referitoare la modelul de contract publicat în documentația de atribuire, nefiind depuse obiecțiuni odată cu oferta. Mai arată că intrarea în insolvență a ... nu crează probleme în ceea ce privește încheierea și derularea contractului, care va fi avizat de ..., ceea ce presupune acceptul asupra necesității încheierii contractului, ținând cont că există mai multe avarii la rețelele de termoficare care generează pierderi. Menționează, de asemenea, că intrarea în insolvență a autorității generează un număr mai mare de reprezentanți care semnează contractul, fapt care poate conduce la prelungirea termenului de avizare a acestuia, fapt care nu împiedică semnarea lui.

Ca urmare a acestui răspuns, contestatoarea a luat decizia de a nu semna contractul, comunicând aceasta prin adresa nr. 1434/23.10.2013, fapt care a determinat autoritatea contractantă să ia măsura anulării procedurii de atribuire, precum și reținerea garanției de participare, comunicând ofertantei în cauză această decizie prin adresa nr. 5035/... fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Din cele expuse, Consiliul observă că diferendul dintre părți constă în legalitatea măsurii reținerii garanției de participare, pentru

refuzul semnării contractului de către ofertanta desemnată câștigătoare, în situația în care starea de insolvabilitate a patrimoniului autorității contractante a survenit pe parcursul procedurii de atribuire.

Din conținutul corespondenței purtate între părți, Consiliul reține că solicitările de clarificări formulate de contestatoare nu au ca obiect modificarea documentației de atribuire, astfel cum în mod incorect susține autoritatea contractantă, ci ele sunt generate, după cum rezultă expres din conținutul lor, de situația nouă a autorității contractante, respectiv starea de insolvabilitate a acesteia. Deci, clarificarea vizează aspectele formale vizând acordul organelor legale de decizie (... judiciar, comitetul creditorilor, judecătorul sindic, în funcție de situația concretă de fapt), respectiv existența sau nu a unui plan de reorganizare care să cuprindă investiția în lucrările care formează obiectul contractului, precum și clarificări referitoare la acceptarea acestor cheltuieli aferente lucrărilor care urmează a se executa de către organelle de administrare stabilite potrivit regulilor aferente procedurii insolvenței, respectiv ... judiciar, precum și referitor la posibilitatea concretă prin care acesta poate fi obligat în instanță să suporte cheltuielile respective.

Astfel, Consiliul reține că demersul ofertantei de a solicita lămuriri suplimentare este normal, reprezentând o bună administrare a propriului său patrimoniu, în noua situație patrimonială a debitorului obligației de plată, fiind firesc să se culeagă informații referitoare la beneficiarul sumelor și la statutul acestuia, respectiv Sucursala ROMAG TERMO, numit în modelul de contract „Beneficiar plătitor”. Prin urmare, este obligatoriu ca ofertantul să verifice dacă semnează cu persoane autorizate, dacă în planul de reorganizare este cuprins acest contract sau contravaloarea acestor lucrări, dacă el se încadrează în activitatea curentă, deoarece, în caz contrar, acest contract poate fi denunțat la cererea creditorilor. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să furnizeze operatorului economic informațiile respective, tocmai pentru ca acesta să își ia în calcul toate riscurile de a se angaja într-un contract cu o societate insolubilă, după cum trebuie să ia în calcul și urmările nesemnării contractului, respectiv reținerea garanției și consecințele acestei măsuri.

Răspunsul autorității contractante este lapidar, nefiind de natură să lămurească în ce măsură organele de decizie din procedura insolvenței au decis semnarea contractului a cărui atribuire se urmărește, din conținutul ei rezultând doar că urmează ca ... judiciar să avizeze contractul, deci o acțiune ce se va realiza pe viitor, și nu o decizie anterioară acestuia, respectiv că ... judiciar a stabilit necesitatea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, respectiv



Încadrarea acestui contract în categoria activităților curente ale debitoarei, care fac posibilă continuarea activității în cauză sub controlul ...ui judiciar, astfel cum este prevăzut la art. 49 alin. (1) din aceeași lege. Deci, numai ... judiciar poate lua decizia continuării acestei proceduri prin semnarea contractului, iar operatorul economic trebuie înștiințat despre regimul decontărilor aferente acestui contract. Numai într-o atare situație, în care regimul decontărilor nu se schimbă, ofertantul poate fi obligat să semneze contractul. Prin urmare, alături de alte contracte aferente activității curente (materii prime, energie, gaz, servicii la diverse utilaje etc), autoritatea contractantă, prin ... judiciar, trebuie să prevadă și necesitatea semnării acestui contract, cu o valoare considerabilă de 749.000.000 lei, planul anual de achiziții fiind drastic cenzurat prin deschiderea procedurii, toate aceste activități urmând să aibă correspondent în planul de reorganizare. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 95 din Legea nr. 85/2006 „(1) Planul de reorganizare va indica perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și specificul activității debitorului, cu mijloacele financiare disponibile și cu cererea pieței față de oferta debitorului”. Prin urmare, activitatea curentă a debitorului, de natură a aduce venituri către masa credală, trebuie clar delimitată de ..., nicio altă cheltuială de investiții care nu este în beneficiul masei credale, nefiind adăugată acesteia. Potrivit regulilor generale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă, prin ... judiciar, trebuie să verifice în ce măsură dispune de fonduri, înainte de semnarea contractului, pentru acoperirea cheltuielilor importante care rezultă din acest contract. Chiar dacă dispozițiile art. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se referă la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, atunci când vorbește de necesitatea existenței fondurilor, este obligatoriu a se verifica în ce măsură există fonduri și în alte categorii de bugete, cum ar fi acela aferent unei societăți în reorganizare, și ... judiciar acționând tot în baza unui mandat aprobat de Comitetul creditorilor și de judecătorul sindic.

Bineînțeles că în situația în care ... judiciar confirmă că activitatea aferentă contractului se încadrează în activitatea curentă, care trebuie continuată pe perioada reorganizării, conform planului, astfel cum se prevede la art. 95 alin. (6) din Legea nr. 85/1996, potrivit căreia „Planul va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi: B. obținerea de resurse financiare pentru susținerea realizării planului și sursele de proveniență a acestora”, ofertantul câștigător are obligația de a semna contractul, iar refuzul semnării acestuia dă dreptul autorității contractante să rețină garanția de participare la procedură, în condițiile art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul

pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.”

De asemenea, în situația în care i se reține garanția pentru refuzul de a semna contractul, autoritatea contractantă are dreptul de a face aplicarea prevederilor art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(6) Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c1) din ordonanța de urgență. Documentele constatatoare se emit în acest caz în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia”.

Prin adresa nr. 4439/01.10.2013, menționată mai sus, autoritatea contractantă nu a înștiințat în niciun fel pe ofertant în legătură cu respectarea procedurilor referitoare la încadrarea acestui contract în activitatea curentă, aceasta nefăcând dovada respectării procedurilor legale referitoare la angajarea cheltuielilor aferente contractului, în noua situație juridică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea adresei nr. 5035/... referitoare la anularea procedurii și reținerea garanției și obligă autoritatea contractantă la prezentarea către ofertanta câștigătoare a documentelor legale referitoare la încadrarea obiectului contractului "reparații la rețelele de termoficare" în categoria activităților curente, care se pot desfășura în etapa reorganizării, pentru realizarea căreia au fost identificate surse de finanțare.

În ceea ce privește contestația depusă ... această societate critică adresa nr. 5035/... referitoare la anularea procedurii emisă de autoritatea contractantă, arătând că potrivit art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, atunci aceasta are dreptul, de a declara câștigătoare a procedurii oferta clasată pe locul 2.

Potrivit prevederilor art. 204 din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

(1<sup>1</sup>) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind

câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

Textul citat prevede ca normă de principiu obligativitatea semnării contractului cu ofertantul aflat pe primul loc. Norma de excepție referitoare la semnarea cu ofertantul aflat pe locul al doilea stabilește că acest lucru este posibil din cauza faptului că ofertantul aflat pe primul loc se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, și nu simplul refuz de a semna contractul. În situația de fapt, dacă autoritatea contractantă are posibilitatea legală și resursele necesare angajării contractului, atunci aceasta trebuie să încheie contractul cu ofertantul clasat pe primul loc, în caz contrar urmând a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. În orice situație, textul de lege vorbește de dreptul autorității contractante de a semna contractul cu ofertantul aflat pe locul al doilea, prin urmare, Consiliul nu o poate obliga să își exercite acest drept.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în cinci exemplare, conține douăsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...